

Dosarul nr. 1-1449/2025
1-25079174-12-1-04062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22.12.2025

mun. *****

Judecătoria

***** (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător

Elena Ungureanu

Grefier

Ira Voleanschi

Cu participarea:

Procurorului

Cornel Casian

Avocatului în interesele inculpatului

Ion Căpăţînă

examinând în şedinţă de judecată publică, în
procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza
penală privind învinuirea lui:

Ciuchitu *****, a.n.*****,
domiciliat în mun.*****,
str.*****, cetăţean al
Republicii Moldova, studii medii

incomplete, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior necondamnat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 03.06.2025 – 22.12.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Ciuchitu *****, la 2 aprilie 2025, aproximativ la ora 09:55 min., Ciuchitu ***** , conducea automobilul de model „*****” cu n/î ***** , pe bd. Grigore Vieru din mun. ***** . Pe traseul respectiv se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu ofițerii de patrulare a Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Nemeț ***** , *****

***** și Lungu *****, care erau implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „*****” cu nr. *****, care pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, au stopat unitatea de transport menționată supra.

Constantând că, Ciuchitu *****, a efectuat manevra de întoarcere de pe banda din mijloc spre stânga, ofițerul de patrulare a Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Lungu ***** a purces la documentarea cazului în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzută de art.240 alin.(1) din Codul contravențional.

În timp ce agentul de patrulare Lungu ***** întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, de automobilul de serviciu s-a apropiat Ciuchitu *****, care acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajatului de poliție Lungu *****, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, pentru a nu întocmi procesul-verbal contravențional în privința lui Ciuchitu *****, a deschis portiere, după care a plasat pe bancheta din spate mijloace bănești în sumă totală de 400 lei, dar anume două bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria și nr. G.0193406992, G.0233036778,

care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000565 din 13 mai 2025, constituie bancnote autentice.

Acțiunile lui Ciuchitu ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală, în baza art.325 alin.(1) Cod penal, *corupere activă, adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

La etapa urmăririi penale, inculpatul Ciuchitu ***** a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de către ultimul și anexată la materialele dosarului.

La fel, la etapa urmăririi penale, inculpatul, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la solicitarea lui Ciuchitu ***** și a avocatului *Ion Căpățînă*, precum și în conformitate cu prevederile art. art.504, 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de către inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Ciuchitu *****.

Inculpatul Ciuchitu *****, în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea

faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Ciuchitu ***** a declarat că, pe 02.04.2025, a încălcat regulile de circulație rutieră și a fost stopat de colaboratorii INSP. Pentru a nu pierde timpul și pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, a pus 400 de lei pe bancheta din spate a automobilului colaboratorilor de poliție. Colaboratorii poliției au spus să stea în mașină și să aștepte. Peste 40 de min. a venit grupa operativă și au investigat cazul. Îi pare rău de cele comise.

Avocatul Ion Căpățînă în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului, a susținut poziția clientului său și a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul în procuratura mun.***** , oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, de asemenea a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui

Ciuchitu *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, fiindu-i explicat dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită , dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executoriu, în acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

Concomitent, instanța de judecată precizează că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- *declarațiile martorului Nemet *****, care a declarat că activează în calitate de ofițer al SP Chișinău al DP Centru, cu gradul inspector superior. La data de 02.04.2025 aproximativ la orele 09:55 min, împreună cu colegii săi din cadrul SP ***** al DP Centru, inspector Lungu ***** și cu inspector principal ***** ***** au fost implicați în serviciul de menținere a ordinii publice, cu automobilul de serviciu de marca „*****” cu nr/î *****. El fiind la volan se deplasa pe bd. Grigore Vieru,*

din mun.***** spre sectorul Centru, unde la intersecția cu str.Romană, mun.***** , a observat în față, că pe banda din mijloc se deplasa un automobil de marca ***** cu n/î ***** , care fără a semnaliza regulamentar a virat de pe banda din mijloc în stânga pentru a efectua manevra de întoarcere înapoi spre bd.Renașterii mun.***** . A pornit semnalul sonor, cu girofarul și au stopat automobilul menționat. Ulterior inspectorul Lungu ***** a inițiat procedura de documentare, a luat actele de la șoferul automobilului ***** cu n/î ***** . În acest timp de automobilul de serviciu s-a apropiat șoferul automobilului stopat, fiind identificat a fi Ciuchitu ***** , care fără a comunica, a deschis portiera din spate automobilul de serviciu unde era așezat inspectorul superior ***** ***** și a aruncat pe banchetă bani. ***** ***** imediat a închis portiera și a ieșit afară din automobilul de serviciu prin partea opusă, efectuând apelul la serviciul 112. Ulterior a sosit grupa operativă din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani DP mun.Chișinău care a documentat cazul dat. În timpul efectuării cercetării la fața locului, a observat că pe bancheta din spate a automobilului de serviciu se aflau două bancnote cu nominalul de 200 lei, ambele fiind boțite. În privința lui Ciuchitu ***** a fost întocmit, proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.240 alin.(1) Cod Contravențional (*f.d.14-15*);

- *Declarațiile martorului* ***** ***** , care fiind audiat la fața de urmărire penală a declarat că activează în calitate de ofițer superior al Secției Patrulare Chișinău al

Direcției de Patrulare Centru a INSP. La 02.04.2025 aproximativ la orele 09:55 min, fiind implicat în serviciul de menținere a ordinii publice, se deplasa pe bd.Grigore Vieru, din mun.Chișinău în direcția sectorului Centru, cu automobilul de serviciu de marca „***** cu n/î *****”, împreună cu colegii săi, inspector Lungu ***** și Nemeț ***** care conducea automobilul de serviciu, iar el fiind așezat pe bancheta din spate pasager dreapta. La intersecția cu str.Romană, mun.Chișinău, a observat în fața automobilului de serviciu, pe banda din mijloc că se deplasa un automobil de marca ***** cu n/î ***** , care fără a semnaliza regulamentar a virat de pe banda din mijloc în stânga pentru a efectua manevra de întoarcere înapoi spre bd.Renașterii, mun.*****. El a observat această încălcare, care cade sub incidența art.240 alin.1) din Codul Contravențional. Ulterior automobilul în cauză ***** cu n/î ***** a fost stopat pe bd.Renașterii, 2 mun.Chișinău, regulamentar prin semnalul sonor și cu girofarul. Pentru documentare de el s-a apropiat colegul său inspector Lungu ***** , care a inițiat procedura de documentare, a luat actele de la șoferul automobilului ***** cu n ***** și s-a întors spre automobilul de serviciu așezându-se la locul său din față pasager. Ulterior, a observat cum spre automobilul de serviciu se apropia șoferul automobilului stopat, identificat a fi Ciuchitu ***** . Acesta a deschis portiera din spate lateral dreapta unde el era așezat și fără să comunice ceva a aruncat pe banchetă lângă el bani. Observând această

acțiune imediat s-a dat la o parte și cu privirea a observat că banii aruncați de către Ciuchitu ***** erau bancnote cu nominalul de 200 lei îndoite. Imediat a închis portiera și a ieșit afară prin partea opusă și a efectuat apelul la serviciul 112. În timpul documentării cazului de către grupa operativă din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani DP mun.Chișinău a observat că banii aruncați de către Ciuchitu ***** pe bancheta din spate reprezentau două bancnote cu nominalul de 200 lei fiind ambele îndoite. Totodată a comunicat că inspectorul Lungu *****, a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție în privința lui Ciuchitu ***** în baza art.240 alin.(1) Cod Contravențional **(f.d.17-19)**;

- *declarațiile martorului Lungu ******, care a comunicat că activează în calitate de ofițer al SP Chișinău al DP Centru. La 02.04.2025 aproximativ la orele 09:55 min, se deplasa cu automobilul de serviciu de marca „***** cu n/î *****”, împreună cu colegii săi din cadrul SP ***** al DP Centru, inspector superior Nemeț ***** și inspector principal ***** pe bd.Grigore Vieru, din mun.***** în direcția sectorului Centru. La intersecția cu str.Romană, mun.*****, a observat în fata automobilului de serviciu, pe banda din mijloc că se deplasa un automobil de marca ***** cu n/î ***** , care fără a semnaliza regulamentar a virat de pe banda din mijloc în stânga pentru a efectua manevra de întoarcere înapoi spre bd.Renașterii, mun.Chișinău. Încălcarea admisă de șoferul automobilului de model ***** se

califică în baza art.240 alin.(1) din Codul Contravențional. După stoparea automobilului menționat, s-a apropiat de șofer pentru documentare. Ajuns în dreptul portierei automobilului de marca ***** cu n/î ***** la care geamul era dat în jos. S-a prezentat regulamentar și i-a comunicat șoferului motivul pentru care a fost stopat, după care i-a solicitat documentele pentru a fi documentat conform prevederilor art.240 alin.(1) din Codul Contravențional. Astfel șoferul automobilului de marcă ***** cu n/î ***** a fost identificat a fi Ciuchitu *****, căruia i-a solicitat să rămână pe loc până va fi întocmit procesul - verbal contravențional pentru încălcarea admisă. După s-a întors spre automobilul de serviciu, așezându-se în locul inițial din față pasager. I-a solicitat colegului Nemeț ***** mapa cu documente și a început să întocmească procesului-verbal. Nemeț ***** a ieșit afară din automobilul de serviciu. El fiind implicat în întocmirea procesului verbal, nu a observat careva acțiuni din partea lui Ciuchitu *****, doar a auzit că s-a deschis portiera din spate lateral dreapta pasager și careva fraze pronunțate de către colegul său ***** *****. Ulterior acesta i-a comunicat că în timpul când el era așezat pe bancheta din spate, Ciuchitu ***** s-a apropiat de automobilul de serviciu, a deschis portiera din partea unde era așezat el și a aruncat pe banchetă lângă el careva mijloace bănești. Ulterior în timpul documentării cazului dat de către grupa operativă din cadrul IP Rîșcani DP mun.Chișinău a observat că pe bancheta din spate în

partea dreaptă erau două bancnote îndoite cu nominalul a câte 200 lei fiecare bancnotă *(f.d.20-22)*;

- *proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.04.2025, potrivit căruia pe bancheta din spate a automobilului Inspectoratului Național de Securitate Publică cu numerele de înmatriculare *****, au fost depistate și ridicate două bancnote cu nominalul de 200 lei, cu numărul 406992 și 036778 (f.d.7-8);*

- *procesul-verbal de examinare a documentelor din 19.05.2025, obiect al examinării fiind extrasele din ordine privind numirea și transferul în funcție publică a angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică a MAI, Nemeț *****, *****, *****, și Lungu *****, fișele postului, precum și procesul-verbal cu privire la contravenție seria/număr MAI 06 370249, din 02.04.2025 (f.d.48-51);*

- *procesul-verbal de cercetare din 21.05.2025, conform căruia a fost examinat un purtător de informații de tip DVD-R, ce conține o înregistrare video, efectuată de ofițerul de patrulare Nemeț *****, prin intermediul mijlocului special din dotare „ bodycam ”, fiind fixate discuțiile dintre Ciuchitu *****, și ofițerii de patrulare (f.d.54-56);*

- *raportul de constatare tehnico - științifică nr.CNA_AA 000565 din 13.05.2025, prin care s-a constatat că bancnotele cu nominalul de 200 lei, cu seria și numerele G.0193 406992, G.0223 036778, reprezintă bancnote autentice (f.d.62-63).*

Corpuri delictive:

- mijloacele bănești în sumă de 400 de lei, și anume 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seriile și numerele G.0193 406992 și G.0223 036778, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 15.05.2025, au fost transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat (*f.d.66-67,70*).

Mijloacele materiale de probă:

- Extras din Ordinul nr.100ef. din 04.03.2023 cu privire la numirea în funcția publică cu statut special a agentului șef adjunct Nemeț ***** **, în funcția de ofițer al Serviciului patrulare *****, a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică (f.d.35);

- Extras din Ordinul nr.150ef. din 03.04.2025 cu privire la transferul în funcția publică cu statut special a inspectorului principal ***** **, în funcția de ofițer al Secției patrulare *****, a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică (f.d.36);

- Extras din Ordinul nr.69ef. din 22.08.2024 cu privire la confirmarea în funcția publică cu statut special a inspectorului Lungu ***** **, în funcția de ofițer al Secției patrulare Chișinău, a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică (f.d.37);

- Fișa postului nr.2.9.102 a ofițerului Secției patrulare „*****” a direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului

național de securitate publică, Nemet ***** (f.d.38-40);

-Fișa postului nr.2.9.143 a ofițerului superior al Secției patrulare „*****” a direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică, ***** (f.d.41-42);

-Fișa postului nr.2.9.102 a ofițerului Secției patrulare „*****” a direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică, Lungu ***** (f.d.43-45);

-Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului nr. 1 al SP „*****” a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP, la data de 02.04.2025 (f.d.46);

-Proces-verbal cu privire la contravenție seria/număr MAI 06 370249, din 02.04.2025 (f.d.47);

- Suportul informațional de tip DVD-R, ce conține un fișier audio - video, examinat și stenografiat în cadrul procesului - verbal de cercetare din 21 mai 2025 (f.d.57).

Astfel, declarațiile inculpatului și martorilor în coroborare cu probele admise și anexate la cauza penală indică direct asupra faptului că inculpatul a comis infracțiunea de care este învinuit, asupra modalităților laturii obiective, locul și timpul comiterii infracțiunii, asupra semnelor laturii subiective și asupra obiectului juridic a infracțiunilor.

Este de menționat faptul că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinuitului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în

conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa în comiterea acestora, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că, *obiectul juridic* al infracțiunii este atentarea asupra relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice. *Obiectul material* al infracțiunii examinate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. La caz, obiectul material al infracțiunii constituie banii în sumă de 400 lei, ce nu i se cuvin lui Lungu *****.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal, constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii,

privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea, darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Raportând la caz, instanța de judecată notează că făptuitorul Ciuchitu ***** a operat cu modalitatea faptică operată de legiuitor, și anume: „*oferirea*”.

Prin „*oferire*”, în sensul art.325 alin.(1) CP, se înțelege prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 CP, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului

Ciuchitu ***** întrunesc *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, în formulă consumată, exteriorizată prin săvârșirea acțiunilor de oferire a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale – de a nu fi sancționat.

Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptând, în speță, următoarea formă: - scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției și anume pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.240 al.(1) din Cod contravențional.

Instanța de judecată stabilește că Ciuchitu *****, având în vedere prevederile art.21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, este *subiect* al infracțiunii de corupere activă.

Contrapunând fapta constatată prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța ajunge la concluzie privind vinovăția lui Ciuchitu ***** de comiterea infracțiunii de corupere activă, prevăzute de art.325 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificateive: *oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Astfel, apreciind declarațiile date de către Ciuchiti ***** în calitate de învinuit, organul de urmărire penală a constatat că acesta recunoaște fapta incriminată și acceptă încadrarea juridică. De asemenea, declară că această recunoaștere este făcută voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-și dorința de a coopera în mod sincer cu autoritățile competente pentru a contribui la soluționarea eficientă și corectă a cauzei.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal în acțiunile lui Ciuchiti ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În conformitate cu prevederile art.389 alin.(1) Cod de procedură penală sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art.389 alin. (2) Cod de procedură penală sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Astfel, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției și va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75-77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal și săvârșită de către inculpat se clasifică drept una ușoară și pentru săvârșirea căreia legea prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În calitate de circumstanța atenuantă acuzatorul de stat a invocat recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează răspunderea, conform art.77 Cod penal, acuzatorul de stat nu a invocat.

Circumstanțe de liberare a inculpatului de răspundere penală conform art.53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.80 alin.(1) Cod penal în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art.80 alin.(1) Cod penal, la aplicarea pedepsei penale.

Referitor la mărimea pedepsei instanța de judecată atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea quantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de inculpat, cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial și corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată, dar și nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracțiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepția instanței.

Mai mult, instanța reiterează că în privința inculpatului, au fost reținute circumstanțe atenuante-recunoașterea vinovăției, căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va aplica sancțiunea sub formă de amendă, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Soarta corpului delict de probă urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 CPP.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Ciuchitu ***** a măsurii preventive- *obligare de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederilor art. art. 157-162, 340, 384-389, 392-395, 397, 509¹ și 437 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre *Ciuchitu ****** și procuror.

*Ciuchitu ******, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.325 alin.(1)** Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă conform prevederilor art.80 alin.(1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de **500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.**

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, se explică lui *Ciuchitu ****** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine

executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui *Ciuchitu ******, măsura preventivă sub formă de *obligare de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delict: - mijloacele bănești în sumă de 400 de lei, și anume 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seriile și numerele G.0193 406992 și G.0223 036778, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 15.05.2025, au fost transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat— în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală - *urmează a fi confiscate în contul statului*.

Mijloacele materiale de probă, documentele anexate la materialele cauzei penale, *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale*.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,
judecător
Elena Ungureanu

