Dosarul nr. 1-233/2025
1-25176241-48-1-18122025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 februarie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanţa de judecată, în următoare componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător dl Dorin Casapu
Grefier dna Cătălina Chicu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror dl Ion Moţpan
Apărătorului, avocat dl Eugeniu Tetelea
Inculpatului dl Ion Săculțanu

judecând în ședință de judecată publică, în limba română, potrivit articolului 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de acuzare a dlui:

Săculțanu Ion *****, născut la ***** IDNP *****, originar și domiciliat în ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, studii 9 clase, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, cunoaște limba română, un copil mic la întreținere, anterior a fost judecat,

- Prin Sentința Judecătoriei Călărași din 20 decembrie 2013, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal și, prin aplicarea art. 79 din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori. Pe baza art. 90 din Codul penal executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 5 ani.
- Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014, a fost casată sentința Judecătoriei Călărași din 20 decembrie 2013, în partea aplicării pedepsei și în această privință a fost pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care i s-a stabilit pedeapsa cu aplicarea art. 79 din Codul penal sub formă de închisoare pe un

termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minor.

- Prin Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 4 noiembrie 2024, a fost încetat procesul penal pe baza acuzației de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 192[1] alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.
Termenul de examinare a cauzei: 18 decembrie 2025 – 13 februarie 2026.

a c o n s t a t a t :

Fapta incriminată:

1. La 25 noiembrie 2025, ora 16:45, dl Ion Săculțanu, fără a deține permis de conducere, a condus automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, și deplasându-se pe strada din ***** din r-nul *****, a încălcat prevederile pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, până când a fost stopat de echipajul poliției de patrulare pentru verificarea actelor.

Pentru că de la dl Ion Săculțanmu s-a simțit miros de alcool, acesta a fost supus testării alcoolscopice la acotestul „Drager 6810”, și s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l, ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

2. Organul de urmărire penală a încadrat aceste acțiuni ale dlui Ion Săculțanu pe baza articolului 264[1] alin. (5) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere a conduce mijloace de transport.

Procedura:

3. În ședința preliminară, inculpatul dl Ion Săculțanu, până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă, semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții. A recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina și nu a solicitat administrarea de probe noi (f. d. 85-86).

4. Apărătorul inculpatului, dl avocat Eugeniu Tetelea, în ședința de judecată a susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] din Codul de procedură penală.

5. Acuzatorul de stat, dl procuror Ion Moțpan a considerat posibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul, dl Valentin Muntean privind examinarea cauzei penale pe baza art. 364[1] din Codul de procedură penală și a menționat că este un drept al inculpatului, și nu sunt impedimente privind admiterea cererii.

6. Având în vedere prevederile articolului 364[1] alineatele (1) – (4) din Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară din 15 ianuarie 2026, instanța de judecată a constatat respectarea cerințelor prevăzute de prevederile legale menționate și a acceptat cererea formulată de dl Ion Săculțanu. Prin urmare, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Argumentele participanților la proces:

7. Acuzatorul de stat, dl procuror Ion Moțpan**,** a declarat că probele acumulate demonstrează vinovăția inculpatului dl Ion Săculțanu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal. Inculpatul anterior a fost condamnat pe o infracțiune deosebit de gravă în timpul minoratului și a executat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, astfel recidiva nu se ia în calcul și antecedentele penale sunt stinse. Are un copil minor la întreținere, consideră că urmează a-i mai fi acordată o șansă. Prin urmare, dl procuror a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal și a-i stabili pe această cale o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale. Mijlocul material de probă un CD cu înregistrările audio-video să fie păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penal în arhiva instanței de judecată.

8. Apărătorul inculpatului, dl avocat Eugeniu Tetelea, a susținut poziția acuzatorului de stat, pentru că cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpatul are un copil minor la întreținere, a conștientizat cele comise, circumstanțe agravante nu sunt, merită să fie acordată încă o șansă, având în vedere că a comis o infracțiune în timpul minoratului, recidiva nu se ia în considerare. Este de acord cu pedeapsa solicitată de către procuror.

9. Inculpatul, dl Ion Săculțanu în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a menționat că se căiește sincer de fapta comisă, a solicitat să îi mai fie acordată încă o șansă, a menționat că nu va mai comite pe viitor așa fapte.

Legislația relevantă din Codul de procedură penală și din Codul penal:

10. Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

11. Totodată, potrivit prevederilor alin. (2) din același articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe,

iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

12. De asemenea, în conformitate cu prevederile alineatului (4) din același articol, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

13. Potrivit alineatelor 6, 7 și 10 din același articol, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol, iar în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lângă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

14. Articolul 80^1 alin. (1) din Codul penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

15. Totodată, în conformitate cu prevederile alineatului 2 din același articol, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la articolele 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 264 alin. (2), (4), (6), **264^1**, 324–335^1 și 370 din Codul penal şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta **beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.**

16. **Legislatorul în articolul 264^1 alin. (5) din Codul penal,** a incriminat conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, care se pedepseşte cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Declarațiile inculpatului, audiat potrivit regulilor de audiere a martorului și probatoriul administrat la faza de urmărire penală:

17. În ședința de judecată din 15 ianuarie 2026, inculpatul, dl Ion Săculțanu a fost audiat potrivit regulilor de audiere a martorului și a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral și recunoaște faptele indicate de către acuzare în actul de învinuire. Totodată, a declarat că la 25 noiembrie 2025 se afla la soția sa, atunci a venit un prieten de al său și i-a spus să se urce la volan ca să plece împreună înapoi la serviciu. Era în stare de ebrietate, dar prietenul său nu. Ulterior, în satul ***** a fost stopat de către colaboratorii de poliție, în acea zi a consumat bere, a fost supus testării, rezultatul testului alcoolscopic a fost

de 1,09 mg/l, pe care nu l-a contestat. Se căiește de cele întâmplate și a menționat faptul că are posibilitatea de a achita amenda. Nu a avut niciodată permis de conducere (f. d. 87).

18. Instanța de judecată constată că inculpatul, dl Ion Săculțanu a recunoscut în totalitate comiterea infracțiunii de care a fost acuzat, iar vinovăția acestuia se confirmă și din ansamblul probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care le-a acceptat și față de care nu a formulat obiecții, și anume:

- **Declarațiile martorului, dl Cristian Rusu, care a fost audiat la 27 noiembrie 2025 și a declarat**: că locuieşte în r. *****, ***** şi activează în calitate de subofiţer superior al INSP Direcţia Centru. Aproximativ o săptămână în urmă, data exactă nu își amintește, colegul lui, Ion Caisîn i-a încredinţat automobilul acestuia, de model ***** cu număr de înmatriculare „*****” pentru a o duce la spălătoria auto din satul *****, raionul ***** pentru a o spăla. La 22 noiembrie 2025 a dus automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare „*****” la spălătoria din satul *****, raionul *****. Automobilul ce aparţine lui Ion Caisîn -a dus personal, spre seara, aproximativ ora 18:00, la o spălătorie din satul *****, raionul ***** pentru a fi spălată. La data 25 noiembrie 2025, în jurul orei 15:00, a fost telefonat de către o persoană care lucrează la respectiva spălătorie auto, pe nume Vasile, nu îl cunoaşte pe acesta, care a comunicat faptul că un lucrător al spălătoriei auto a mers prin satul *****, raionul *****, unde a consumat băuturi alcoolice, după care a revenit la spălătoria auto, şi aflându-se în stare de ebrietate, a luat cheile care se aflau în interiorul spălătoriei, după care a luat automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare „*****” și a pornit la drum. La 25 noiembrie 2025, în jurul orei 17:00, el a fost telefonat de către colegii de la Inspectoratul de Poliţie *****, pe nume Gheorghe Coroleţchi, care i-a comunicat că a fost stopat mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare „*****”, care era accidentată, iar la volanul acesteia se afla o persoană de gen masculin, pe nume Ion, numele complet nu îl cunoaşte, şi care se afla în stare de ebrietate alcoolică. Din câte a înţeles, persoana iniţial refuza să fie testată, dar ulterior a acceptat şi s-a constatat că se afla în stare de ebrietate alcoolică. Ulterior celor întâmplate, cazul a fost documentat de către angajaţii IP Călăraşi, iar automobilul a fost ridicat şi dus la parcarea specială. Lucrătorul de la spălătoria auto nu era în stare de ebrietate alcoolică, iar automobilul a fost încredinţat acestuia pentru a îl pune în boxă ca să o spele şi apoi să o mute **(f. d. 68-69);**

- **Declarațiile martorului, dlui Gheorghe Preguza care a fost audiat la 16 decembrie 2025** și a declarat că activează în calitate de subofiţer de patrulare a secţiei ordine publică a IP Călăraşi. La 25 noiembrie 2025, a fost implicat în serviciu EPRO de 12 ore împreună cu colegii lui, Gheorghe Coroleţchi și Vladimir Șchiopu. La aceeaşi dată, în jurul orei 16:25, menţinând şi asigurând ordinea publică în satul *****, raionul *****, au observat unitatea de transport de model ***** cu număr de înmatriculare „*****”, care accelerase în curbă, şi ieşea un fum dens din spatele acesteia, cu semne vizibile de deteriorare a mijlocului de transport în partea din faţă, şi anume la bara de protecţie din partea din faţă, fiind vizibilă lipsa unei părţi a barei de protecţie din faţă. Astfel, văzând aceasta, colegul lui, Gheorghe Coroleţchi a stopat mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare „*****”, conducătorul trăgând pe dreapta la somaţia lor. Menţionează faptul că de automobil s-a apropiat colegul lui, Gheorghe Coroleţchi, iar el şi Vladimir Șchiopu erau în apropiere, menţinând ordinea publică. În timpul discuţiilor cu conducătorul unităţii de transport, ulterior identificat ca Ion Saculţanu, colegul lui, Gheorghe Coroleţchi a simţit un miros de alcool din cavitatea bucală a acestuia și din câte a înţeles, acesta a dorit să pună maşina în prima viteză, la care colegul Coroleţchi Gheorghe a scos cheia din contact, din motiv că era posibilitatea ca acesta să fugă de la fața locului. Astfel, conducătorului auto, Ion Saculţanu, i-a fost propusă testarea la aparatul „Drager 6810”, cu care acesta a fost de

acord. Fiind întrebat dacă acesta a consumat băuturi alcoolice, acesta a recunoscut faptul că a consumat băuturi alcoolice în ziua respectivă, după care a urcat la volan. Acesta a fost testat alcooscopic de către Gheorghe Coroleţchi, în urma testării alcooscopice cu aparatul „Drager 6810", a fost fixat rezultatul de 1,09 mg/l, cu care conducătorul auto a fost de acord, neavând careva obiecţii. Totodată, acesta a fost întrebat dacă doreşte să meargă la instituţia medical pentru prelevarea probelor biologice, acesta comunicând că nu dorește și nu este de acord cu rezultatul aparatului Drager. Ca urmare a celor menționate anterior, automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare „*****" a fost ridicat și dus la parcarea specială a inspectoratului de Poliție Călărași, cazul fiind documentat. **(f. d. 22-23);**

- Înștiințarea la serviciul de urgență 112 din 25 noiembrie 2025, ora 16:50, de la SS al SSP a IP Călărași, dl Gheorghe Preguza, în care este menționat că la 25 noiembrie 2025, ora 16:40, a fost stopat automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare „*****", condus de dl Ion Saculțanu, locuitor al *****. *****. În timpul discuțiilor cu acesta, s-a simțit miros specific de alcool și acesta a fost supus testului alcooscopic cu aparatul „Drager 6810", fiind stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l **(f. d. 6);**

- **Rezultatul testului alcoolscopic la aparatul „Drager 6820" din 25 noiembrie 2025, orele 16:45,** persoană testată, dl Ion Săculțanu a. n. *****, operator dl Gheorghe Coroleţchi, rezultat final – 1,09 mg/l. **(f. d. 8);**

- Procesul-verbal din 25 noiembrie 2025, început la ora 17:01, finisat la 17:15, privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, fiind consemnate, printre altele, faptul testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 6820" a dlui Ion Săculțanu, conducător al automobilului de model ***** cu număr de înmatriculare „*****", rezultatul testului 1,09 mg/l, acordul acestuia cu rezultatul testului și anexarea la procesul-verbal a testului la aparatul Drager **(f. d. 9);**

- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 25 noiembrie 2025, potrivit căruia dl Ion Săculțanu a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model„Tayota Corolla" cu număr de înmatriculare „*****", motivul înlăturării fiind starea de ebrietate a conducătorului și conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere. **(f. d. 10).**

- Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 25 noiembrie 2025, din care urmează că unitatea de transport de model „Tayota Corolla" cu număr de înmatriculare „*****", condusă de către dl Ion Săculțanu, a fost transportat la parcarea specială a Inspectoratului de Poliție Călărași, motivul ridicării l-a constituit conducerea mijlocului de transport de către o persoană fără a deține permis de conducere și starea de ebrietate alcoolică. **(f.d.11);**

- Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 03 decembrie 2025, potrivit căruia a fost supus examinării un DVD-R fără prescripții, de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB, pe suportul căruia se află imprimate două secvențe video cu evenimentele ce s-au produs în data de 25 noiembrie 2025, înregistrate în timpul documentării conducătorului dl Ion Săculțanu cu momentul stopării și circumstanțele în care acesta a fost supus testării la alcool prin mijlocul tehnico-științific „Drager 6820". În rezultat s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat dl Ion Săculțanu constituia 1,09 mg/l. **(f.d. 27).**

- Ordonanța din 03 decembrie 2025, de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă DVD-R fără prescripții, de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB, pe suportul căruia este inscripționată o secvență audio-video cu momentul testării la aparatul „Drager 6820" a dlui Ion Săculțanu **(f. d. 29).**

Aprecierea instanței de judecată:

19. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

20. Instanță de judecată menționează că în urma analizei probelor administrate la faza de urmărire penală, descrise în pct. 18 *supra,* și apreciind aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală și anume, fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată că este dovedită vinovăția inculpatului, dlui Ion Săculțanu, care fără a deține un permis de conducere, la 25 noiembrie 2025, ora 16:45, a condus în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l, automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare „*****” pe traseul din ***** din r-nul *****, prin ce a încălcat prevederile din pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 375 din 13 mai 2009, până a fost stopat de echipajul poliției de patrulare pentru verificarea actelor și a fost supus testării alcoolscopice.

21. În acest context, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului, dlui Ion Săculțanu se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii de care este acuzat și acestea urmează a fi încadrate pe baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, și anume: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*, *faptă săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere a conduce mijloace de transport”.*

Referitor la pedeapsă:

22. Instanța de judecată menționează că potrivit articolului 61 alineatele (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Totodată, scopul pedepsei este restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

23. Mai mult, teza I din articolul 75 alin. (1) din Codul penal, prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod

24. Instanţa de judecată reține că potrivit articolelor 7 alin. (1) și 75 alin. (1) din Codul penal, care reglementează principiul individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale și criteriile generale de individualizarea a pedepsei penale, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise de către inculpat, de personalitatea acestuia, de motivul acestuia, de circumstanţele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viață ale familiei inculpatului.

25. Instanţa de judecată notează că pedeapsa este echitabilă când ea impune

condamnatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

26. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. Totodată, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

27. Referitor la circumstanțele atenuante, prevăzute de art. 76 din Cod penal, instanţa de judecată a stabilit căința sinceră. Instanța de judecată nu poate accepta ca circumstanță atenuantă recunoaşterea vinovăţie, pentru că aceasta a avut deja ca efect incidenţa procedurii simplificate în temeiul art. 364[1] din Codul de procedură penală și ar însemna că aceleaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

28. De altfel, instanța de judecată nu a stabilit prezența circumstanțelor agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal.

29. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că potrivit cazierului penal, inculpatul, deși dl Ion Săculțanu anterior a fost judecat, acesta nu a săvârșit infracțiuni similare (f. d. 36), iar potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele dlui Ion Săculțanu, acesta a săvârșit mai multe contravenții în perioada 04.12.2019-04.12.2025 (f. d. 37-38).

30. În rezultatul examinării cauzei penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatul, dl Ion Săculțanu, potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal și nici circumstanțe excepționale în sensul articolului 79 alin. (1) din Codul penal, care ar justifica neaplicarea pedepsei complementare obligatorii.

31. De asemenea, instanța de judecată constată că în această cauză penală că nu există nici circumstanțele prevăzute de articolul 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

32. Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul, dl Ion Săculțanu pe baza articolului 364[1] din Codul de procedură penală a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

33. În acest context, instanța notează că potrivit art. 80[1] alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunea prevăzută la art. 264[1] și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială** a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

34. Având în vedere că cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de articolul 364[1] din Codul de procedură penală, și sunt aplicabile prevederile articolului 80[1] alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată notează că urmează să fie redusă cu o pătrime limita maximă a pedepselor prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

35. Prin urmare, instanța de judecată observă că art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, prevede ca pedeapsă amenda în mărime de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoarea de la 2 la 5 ani,

36. Pe baza articolului 80[1] alin. (2) din Codul penal, instanța urmează să reducă cu o pătrime limita maximă a pedepsei prevăzute de art. 2641 alin. (5) din Codul penal, și astfel,

limitele pedepsei reduse vor fi amenda 2250 la 2500 u.c. iar închisoarea de la 2 ani la 3 ani și 9 luni.

37. Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, conducându-se de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal, ia în considerare că dl Ion Săculțanu a comis o infracţiune mai puțin gravă (articolul 264[1] alin. (5) din Codul penal prevede o pedeapsa cu închisoarea de la 2 la 5 ani, ce conform articolului 16 alin. (3) din Codul penal, încadrează infracțiunea în categoria infracțiunilor mai puțin grave), de personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat, dar a săvârșit infracțiunea în timp ce era minor și astfel pe baza articolului 34 alin. (5) lit. a) din Codul penal nu se constată stare de recidivă, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are la întreținere un copil minor, este neangajat în câmpul muncii, recunoaște vina integral, se căiește sincer în cele comise.

38. Prin urmare, instanța de judecată constată că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate, sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, ce constituie 112500 lei, care este proporțională cu fapta săvârșită și scopul urmărit de legea penală. În circumstanțele cauzei reținute supra în pct. 37, această pedeapsă este o posibilitate acordată inculpatului de a păşi pe calea corectării şi reeducării şi de a trage concluziile necesare, pentru a demonstra că infracţiunea comisă este un incident în viaţa acestuia.

39. În acest context se explică dlui Ion Săculțanu că, potrivit art. 64 alin. (3[1]) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

40. Totodată, potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Măsura preventivă.

41. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția referitor la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă. În acest sens, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice inculpatului, dlui Ion Săculțanu, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiune civilă și cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delict și mijlocare materiale de probă.

42. Pe baza articolului 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijlocul material de probă: un suport electronic de tip DVR - R cu înregistrare video de la fața locului și tichetul Drager cu privire la rezultatul testării alcoolscopice a inculpatului, dl Ion Săculțanu anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la cauza penală.

Din aceste motive, pe baza articolului 80^1 alin. (2) din Codul penal, articolelor 157, 162, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

1. Săculțanu Ion ***** se recunoaște vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal şi se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 112 500 (una sută doisprezece mii cinci sute lei,00) lei.
2. Se explică dlui Ion Săculțanu că, potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
3. Se comunică dlui Ion Săculțanu, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.
4. Conform art. 182 din Codul de executare, executarea pedepsei amenzii aplicate în privința dlui Ion Săculțanu se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul condamnatului.
5. Se aplică dlui Ion Săculțanu măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.
6. Mijlocul material de probă: un suport electronic de tip DVR-R cu înregistrare video de la fața locului și tichetul Drager cu privire la rezultatul testării alcoolscopice a inculpatului, dl Ion Săculțanu, anexate la materialele cauzei penale de păstrat la materialele cauzei penale.
7. Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,

Judecător **Dorin CASAPU**