Dosarul nr. 1-112/2023
PIGD 1-23095074-46-1-04072023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 noiembrie 2023 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Zadorojniuc Alexandru
Grefieri Mîrza Nadejda, Sorocean Igor
Cu participarea:
Procurorului Prodan *****
Avocatului Berezovschi Anna
Inculpatului Furdui Sim*****

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Furdui Sim** *****;** născut la *****, domiciliat în sat. Dumitreni, ra*****ul Floreşti, cetăţean al RM, moldovean, studii medii, văduv, supus serviciului militar, anterior necondamnat, *IDNP *****;*

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 04 iulie 2023 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 02 noiembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

*Procurorul Prodan ****;* în şedinţa de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi de a-i stabili pedeapsă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii,

cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 30 lei.

*Apărătorul inculpatului Furdui Sim*****, avocat Berezovschi Anna,* în şedinţa de judecată a solicitat să fie aplicată pedeapsă sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii. În conformitate cu art.79 Cod penal, aplicarea pedeapsei complimentare.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

*Furdui Sim***** *****,* la data de 10 iunie 2023, în jurul orei 11:20, deţinând permis de conducere nr.075401841 din 24.01.2007, valabil pentru tipul mijlocului de transport pe care-l ghida, a ignorat prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, potrivit căruia: conducătorul de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, după consumarea băuturilor alcoolice, a urcat la volan şi a condus automobilul de model „LADA 11183”, cu numere de înmatriculare FR AJ 480.

Astfel, în timp ce se deplasa prin sat. Dumitreni, ra*****ul Floreşti, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat de către agenţii de circulaţie din cadrul Serviciului de patrulare al Direcţiei de patrulare „Nord” a INSP a IGP al MAI, ca urmare fiind suspus testării alcoolscopice la conţinutul de alcool în aerul expirat, cu aparatul „Drager Alcotest 8510 RO”, nr.9707 din 10.06.2023, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat, de către Furdui Sim*****, s-a constatat a fi de 0,64 mg/1, care conform art.134^{12} alin.(3) din Codul penal, se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Conform pct.4 a Hotărârii Guvernului RM, nr.296 din 16.04.2009, cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, se atestă ca *stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat* - în caz de depăşire a

concentraţiei de alcool de 0,5 g/1 în sânge sau 0,3 mg/1 în aerul expirat.

Astfel, prin acţiunile sale intenţ*****ate, *Furdui Sim***** *****,* a săvârşit o infracţiune prevăzută şi sancţ*****ată de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

În şedinţa de judecată, inculpatul Furdui Sim***** *****, care până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Berezovschi Anna şi procurorul Prodan ***** au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Inculpatul Furdui Sim***** *****, în şedinţa de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că, la data de 10 iunie 2023, s-a aflat la volanul automobilului de model „Lada". Deplasându-se cu automobilul în stare de ebrietate a fost stopat de către poliţie. Fiind supus testării cu alcotestul, rezultatul final a fost de 0,64 mg/l. În cazul în care va fi recunoscut vinovat, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, totodată mai solicită să nu-i fie aplicată pedeapsa complimentară, deoarece locuieşte singur şi are nevoie de permis pentru a se deplasa la piaţă. Este de acord să achite cheltuielile judiciare în sumă de 30 lei.

*Vinovăţia inculpatului Furdui Sim***** *****,* în comiterea infracţiunii, imputate, se confirmă şi prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

-Proces-verbal de audiere a martorului Belous Anatolie, care a declarat, că activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului de Patrulare „Soroca-Floreşti" al Direcţiei de Patrulare „Nord" a INSP a IGP al MAI. La data de 22.05.2023, începând cu ora 06:30 până la 10.06.2023, ora 18:30, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră şi menţinerea ordinii publice pe teritoriul ra*****ului Floreşti, împreună cu colegul de serviciu, Gîtlan Valentin şi au activat cu automobilul de serviciu de modelul „Skoda Rapid", cu n/î MAI 9761. La data de 10.06.2023, în jurul orei 11:20, ei se deplasau pe drumul

public din sat. Dumitreni, ra*****ul Floreşti, unde au observat un automobil de modelul „Lada 11183”, cu n/î FR AJ 480, care se deplasa neadecvat. în legătură cu faptul dat, ei au stopat mijlocul de transport. După ce s-au prezentat, i-au solicitat conducătorului să prezinte actele automobilului pentru verificare. în urma verificării actelor şi permisului de conducere, au stabilit că conducătorul automobilului este cet. Furdui Sim*****, a.n.*****, domiciliat în sat. Dumitreni, ra*****ul Floreşti. în timpul discuţiei, din cavitatea bucală a ultimului se simţea miros puternic de alcool şi după comportamentul său, avea semne ale stării de ebrietate alcoolice, din care cauză cet. Furdui Sim*****, a fost supus alcooltestului „Drager”. în rezultatul testării s-a stabilit că concentraţia de alcool în aerul expirat de către ultimul, constituia 0,64 mg/1, ceea ce depăşeşte 0,3 mg/1 şi se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. în legătură cu faptul dat, conform procesului verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului cet. Furdui Sim***** a fost înlăturat, permisul de conducere conform procesului verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor a fost ridicat, iar automobilul de model „Lada 11183”, cu nr/înm FR AJ 480, în baza unei recipise a fost predat cet. Guţu Igor, a.n. 1969, locuitor al sat. Dumitreni, ra*****ul Floreşti, care deţine permis de conducere corespunzător şi era treaz (f.d.29-30);

-Proces-verbal de audiere a martorului Gîtlan Valentin, care a făcut declaraţii similare cu martorul Belous Anatolie. (f.d.31-32);

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale şi anume:

- Rezultatul alcooltestului „Drager” nr. 9707 din 10.06.2023, ora 11:23, potrivit căruia concentraţia de alcool în aerul expirat de către Furdui Sim*****, s-a dovedit a fi de 0,64 mg (f.d.5);

-Ordonanţa şi procesul verbal de ridicare din 10.06.2023, prin care de la cet. Furdui S., a fost ridicat permisul de conducere cu nr.075401841 din 24.01.2007, pentru categoria „B” şi „FI”, perfectat pe numele său (f d.8);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.06.2023, prin care permisul de conducere perfectat pe numele cet. Furdui S., a fost examinat (f.d.11);

-Ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 12.06.2023, prin care permisul de conducere perfectat pe numele cet. Furdui S„ a fost recunoscut drept corp delict şi anexat la cauza penală (f.d.13-14);

- Informaţia nr. 186 din 15.06.2023, eliberată de către Biroul înmatriculare a transportului şi documentare a conducătorilor auto Floreşti, potrivit căreia cet. Furdui Sim*****, născut la 23.05.1955, locuitor al sat. Dumitreni, ra*****ul Floreşti, deţine permis de conducere nr. 075401841 din 24.01.2007, pentru categoria „B" şi „H" (f d.42);

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acţiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracţiunii: obiectul infracţiunii; latura obiectivă; subiectul şi latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acţiunile lui Furdui Sim***** *****, sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii incriminate.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Furdui Sim***** ***** la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Reieşind din circumstanţele mai sus constatate, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului Furdui Sim***** ***** şi-a găsit deplina confirmare şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat".*

Pentru individualizarea pedepsei, instanţa va aplica prevederile art. 7, 61 şi 75-78 Cod penal.

În acest sens instanţa de judecată menţ*****easă, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul

prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi, respectiv, are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârşirea unei infracţiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţ*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanţe care atenuează vina lui Furdui Sim***** *****, conform art. 76 din Codul penal: săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

Circumstanţe care agravează vina lui Furdui Sim***** *****, conform art. 77 din Codul penal: nu au fost stabilite.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine că, inculpatul Furdui Sim***** ***** anterior nu fost condamnat (f.d.36), este văduv, se caracterizează pozitiv (f.d.35), la evidenţa medicului psihiatru s-au narcolog nu se află (f.d.36).

Având la dispoziţie astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracţiunii săvârşite care se clasifică ca infracţiune uşoară (art.16 alin. (2) Cod penal), luând în consideraţie personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până şi după comiterea faptei, care anterior a fost condamnat, ţinând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Furdui Sim***** *****, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanța de judecată menț*****ează, că sancțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată va reține că, alin.(8) art.364[1] din Codul de procedură penală, care prevedea că, „inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”, a fost abrogat prin Legea cu privire la modificarea unor acte normative nr.83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023.

Potrivit art.IV alin.(2) din Legea sus menț*****ată, „*Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege*.”

Totodată, prin prezenta Lege, Codul penal a fost completat cu art.80[1] Cod penal, cu următorul cuprins, alin.(1): *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Astfel, cererea inculpatului Furdui Sim***** ***** prin care a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, a fost depusă după intrarea în vigoare a Legii cu privire la modificarea unor acte normative nr.83 din 14.04.2023, respectiv în speță, sunt aplicabile prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității conform sancțiunii mai sus menț*****ate, ținând cont de dispoziția art. 80[1] alin.(1) Cod penal, ***în mărime de 160 ore***, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea

inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Furdui Sim***** *****, cât şi a altor persoane, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Instanţa aduce la cunoştinţă inculpatului că, potrivit art. 67 alin. (2^1), (2^2), (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. De asemenea, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la organul de probaţiune în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul.

Art. 264^1 alin. (1) Cod penal, prevede şi aplicarea pedepsei complementare obligatorii - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, apreciind gradul de pericol, educării în acest sens a participanţilor la trafic, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, instanţa consideră necesar de aplicat în privinţa inculpatului pedeapsa complementară, care este una obligatorie.

Totodată, conform prevederilor relevante ale art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

În această ordine de idei, instanţa de judecată va respinge ca neîntemeiată solicitarea apărătorului privind neaplicarea faţă de inculpat a pedepsei complimentare obligatorii „anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”, prin prisma prevederilor art. 79 Cod penal, or, nu au fost invocate careva circumstanţe excepţ*****ale şi prezentate probe ce ar atesta faptul precum că, în urma aplicării pedepsei complimentare, pedeapsa nu va fi echitabilă în raport cu inculpatul sau va atenta într-un oarecare mod la veniturile financiare ale inculpatului.

Cheltuielile judiciare au fost achitate de către inculpat, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 01143 din 19 octombrie 2023, în sumă de 30,00 lei - cheltuielile judiciare suportate la efectuarea alcotestului „Drager” (f.d.70).

Mijlocul de probă: permis de conducere nr.075401841 eliberat la data de 24.01.2007, categoria „B”, „H”, recunoscut drept mijloc material de probă prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de mijloc material de probă din 12 iunie

2023 (f.d.13)– după definitivarea sentinţei se remite organului emitent - Agenţiei Servicii Publice.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţ*****easă următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Din considerentele menţ*****ate, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Furdui Sim***** *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 364^1, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Furdui Sim** *****,*** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de **160** (una sută şaizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanţa aduce la cunoştinţă lui ***Furdui Sim***** ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

De asemenea, ***Furdui Sim***** ***** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la organul de probaţiune în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul.

Se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, în privinţa inculpatului ***Furdui Sim***** ***** - ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Mijlocul material de probă: permis de conducere nr.075401841 eliberat la data de 24.01.2007, categoria „B", „H"– după definitivarea sentinţei se remite organului emitent - Agenţiei Servicii Publice.

Copia Sentinţei se remite pentru informare Agenţii Servicii Publice.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei

Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru