Dosarul nr. 4-2056/2025;
4-25118924-12-4-19082025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

03 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel
În lipsa participanților, citați legal,

examinând în şedinţă judiciară publică, cauza contravenţională pornită în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, în privinţa cet. STAVER Alexandru, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, *****, *****, instanța de judecată,–

A CONSTATAT :

La data de 11 august 2025, agentul constatator Roșca Maria a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07 nr. 154909, în privinţa cet. STAVER Alexandru pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional RM, învinuindu-l de faptul că, la data de 01 august 2025, ora 22:50, în mun. Chișinău, sector Centru, casa nr. 30, nu și-a onorat obligațiunile părintești față de copilul minor Staver David, care la data de 01.08.2025 în jurul orelor 22:50 a tulburat liniștea publică, aflându-se în curtea blocului prin ce a deranjat vecinii.

La data de 19 august 2025, materialul contravențional acumulat pe caz, a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Chișinău, pentru examinare conform competenței.

Atât agentul constatator cît și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, STAVER Alexandru, în ședința de judecată nu s-au prezentat, deşi procedura de citare legală a acestuia a fost respectată. Mai mult, informația despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată a fost publicată inclusiv pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, condiții în care instanța, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților nominalizați.

Aprecierea instanţei:

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră necesar să înceteze procesul contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 alin.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În conformitate cu art. 375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

La caz, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria Seria MAI 07 nr. 154909 din 01.08.2025, cet. STAVER Alexandru a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional RM, precum că, la data de 01 august 2025, ora 22:50, copilul minor Staver David a tulburat liniștea publică, aflându-se în curtea blocului locativ, prin ce a deranjat vecinii.

Pentru a considera astfel, agentul constatator a administrat cu titlu de probatoriu următoarele mijloace materiale, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 154909 din 11.08.2025, în original, întocmit în privința cet. STAVER Alexandru;

- *copia informaţie-112 nr. 12022 din 01.08.2025* prin care a fost solicitată intervenția poliției de către o persoană cu prenumele Iurie pe faptul că pe str. N. Gheorghiu 30 este gălăgie;

- *copia plângerii cet. Codreanu Iurie din 05.08.2025* înregistrată în Registrul de evidență al altor informații referitoare la infracțiuni al Direcție de Poliție a mun. Chișinău, Inspectoratul de Poliție Centru la data de 15.08.2025 cu nr. 12237, prin care primul solicită tragerea la răspundere a părinților minorilor Panfil Fabian și Staver David, care nu-și onorează obligațiunile părintești și nu-și responsabilizează copii, tolerează comportamentul acestora manifestat prin faptul că minorii respectivi permanent, încalcă ordinea publică începând cu orele 22:00 până la 00:00, tulbură liniștea pe timp de noapte, strigă, înjură în curtea blocului de locuit. La observațiile sale și ale alor vecini, minorii nominalizați nu reacționează, ba din potrivit continuă și mai mult să tulbure liniștea, strigă în glas tare, etc., iar părinții nu întreprind acțiuni în vederea curmării comportamentului ilicit al acestora. În special la data de 01 august 2025 aproximativ la orele 11:00, fiind deranjat extrem de mult, a solicitat serviciul 112. În pofida acestui fapt, în următoarele seri, minorii respectivi au continuat să manifeste același comportament;

- *procesul-verbal de audiere al contravenientului Staver Alexandru din 11.08.2025,* potrivit cărora Staver David, a fost lăsat la data de 01.08.2025 la bunei pe str. Natalia Gheorghiu 30, ap.18. Ulterior, a aflat că în jurul orelor 23:00 aflându-se în curtea blocului cu alți prieteni, aceștia au tulburat odinea publică prin ce a deranjat vecinii;

- *procesul-verbal de constatare din 11.08.2025 în care au fost fixate declarațiile minorului Staver David,* potrivit cărora acesta a fost în ospeție la bunei pe adresa N*****. În primele zile nu cunoștea despre regula potrivit căreia după ora 22:00 nu are voie să stea pe teritoriul curții. Codreanu Iurie din blocul nr. 7 este persona care le-a făcut oservații, dar mai erau și alți vecini care strigau la el *"lasă copii să se joace"*. Cîteva zile au stat pe terenul de fotbal, dar după cîteva zile săteau liniștiți pe scaun în telefon. Alți copii continuau să facă gălăgie, dar dn-l Codreanu Iurie venea afară și îi certa pe el și pe Fabian care stăteau pe scaun;

- *copia procesului-verbal de constatare din 08.08.2025* în care au fost consemnate declarațiile minorului Panfil Fabian, și potrivit cărora acesta locuiește pe str. N*****. La data de 01.08.2025 se afla în curte cu prietenii săi printre care și Staver David. Stăteau pe scaun și se uitau în telefoane. Era trecut de ora 22:00, când la un moment dat, la scara 7, etajul 7, la geam, a ieșit un vecin și le-a făcut obseravație precum că este deranjat de gălăgie și a chemat poliția. La sosirea poliției ai au plecat acasă. A mai adăugat că dnl Iuie mereu le face observație și s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa sa;

- *copia procesului-verbal de constatare din 09.08.2025 în care au fost consemnate declarațiile cet. Cogălniceanu Isidor*, potrivit cărorora în luna august 2025 orele 22:30, fiind la serviciu în calitate de paznic la blocul de locuit de pe str.

*****, a observant vreo 7-8 copii de aproximativ 10-13 ani care se aflau pe terenul de joacă dintre blocuri și făceau gălăgie prin strigăte și mergeau cu trotinetele pe trambulină făcând zgomot. S-a apropiat de copii și le-a făcut observație, însă copii nu au ascultat și au contuinuat să facă gălăgie. Dintre copii, cel mi obraznic era Fabian din blocul nr. 4, etajul 8, care răspundea înapoi și îndemna restul copiilor să nu asculte pe cei mai mari;

- *copia raportului de conexare REI-2 cu nr. 12237 din 05.08.2025 la REI-2 cu nr. 12022 din data de 01.08.2025;*

- *copia raportului nr. 12022 din 11.08.2025 întocmit de OPS al SP IP Centru, inspector superior, Maria Roșca*;

- *copia procesului-verbal de audiere a contravenientului Panfil Eugeniu din 08.08.2025,* potrivit cărora la data de 01.08.2025 copilul său Panfil Fabian, la ora 22:50 se afla în curte cu alți prieteni. Despre sosirea poliției a fost anunțat anterior, după care a aflat că a făcut gălăgie pentru care și a chemat poliția un vecin vădit deranjat;

- *copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 151409 din. 08.08.2025 încheiat în privința cet. Panfil Eugeniu* pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Conravențional;

- *copia raportului subofițerului superior al Batalionului de patrulare și reacționare operative al Direcției de poliție mun. Chișinău, Bădărău Nicolae, din 01.08 2025,* adresat șefului Inspectoratului d Poliție Centru, Lilian Luca, potrivit căruia: la data de 01.08.2025, a fost implicat în serviciul de patrulare și reacționare operativă, la solicitarea 112 în sectorul administrativ Centru, cu auto patrula MAI 1043 împreună cu subofițerul Făureanu Ion. La ora 22:45 a primt informația 112, precum că pe strada N***** este gălăgie în curtea blocului. Ajungând la fața locului la ora 23:02 a stabilit indignarea lui Codreanu Iurie pe faptul că mai mulți minori locatari ai acelui bloc deseori la oră târzie, în curtea blocului, la terenul de joacă, fac gălăgie și joacă fotbal. În momentul sosirii echipajului de poliție, nu a fost depistrată gălăgie;

- *raportul ofițerului principal de sector al SP-5 al IP Centru, inspector de sector, Maria Roșca adresat șefului IP Centru, Llian Luca*, prin care ultimului îi este adus la cunoștință despre încheierea proceselor vebale cu privire la contravenție în privința cet Staver Alșexandru și Panfil Eugen în conformitate cu prevederile at. 63 alin.(1) Cod Contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator nu a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată învinuirea adusă pe caz cet. STAVER Alexandru, privind comiterea ilicitului contravențional prevăzut de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, nu și-a găsit confirmare.

Or, conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare

şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanţele privind vinovăţia inculpatului cu adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa acestora semnifică o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Curtea a reţinut, în acest sens, că în cazul în care instanţele judecătorești naţionale omit să ofere un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i acorda părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, va exista o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Reieșind din practica CtEDO, cît și a normelor legale interne, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții este echivalentă cu o acuzație „în materie penală”, motiv pentru care în cadrul procesului contravențional persoanei urmează a-i fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil.

Faptul dat impune inclusiv și obligația părții acuzării (în cazul concret al agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comise de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional.

Urmare cercetării judecătorești efectuate pe marginea cazului sesizat, instanța, pentru a conchide asupra necesității de-a înceta procesul contravențional pornit în privința cet. STAVER Alexandru a reţinut că, ultima a fost învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, adică, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Persoana este supusă răspunderii contravenționale doar dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

În prezenta speță însă se atestă existența unui dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită pretinsul subiect activ al contravenției, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

Or, instanța de judecată ține a evidenția că, *judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de agentul constatator în defavoarea persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, sau să înceapă o judecată de la ideea preconceptă că acesta a comis o contravenție ce constituie obiectul învinuirii*.

Învinuirea formulată în sensul art. 63 alin.(1) Cod contravențional de către agentul constatator față de STAVER Alexandru se rezumă la aceea că *”* la data de 01

august 2025, ora 22:50, nu și-a onorat obligațiunile părintești față de copilul minor Staver David, care la data de 01.08.2025 în jurul orelor 22:50 **a tulburat liniștea publică**, **aflându-se** în curtea blocului prin ce a deranjat vecinii*",* iar mai important este faptul că, pentru a conchide asupra vinovăției numitei, **agentul constatator s-a rezumat la preluarea poziției enunțate** în actul de sesizare.

Astfel nu poate fi neglijat aspectul examinării unilaterale a cazului, așa cum **agentul constatator nu a verificat sesizarea, ci a preluat-o drept adevăr**, de la o unică sursă, şi a conchis că minorul nu a beneficiat de educația, instruirea și întreținerea corespunzătoare.

În aceeași ordine de idei, analizând elementele componenţei contravenţiei prevăzute în art. 63 alin.(1) Cod Contravenţional RM, în raport cu circumstanţele cauzei şi probele administrate la materialele dosarului, instanţa relevă că în cazul dat nu există faptul contravenţiei, acţiunile cet. STAVER Alexandru nu întrunesc elementele componenţei contravenţiei sus-indicate, nefiind constatat şi probat de către agentul constatator faptul că ultimul nu a îndeplinit obligațiile de educare și instruire a fiului minor, astfel în cadrul şedinţei judiciare fiind stabilit faptul că, careva plângeri anterior incidentului în speță, referitor la comportamentul negativ al minorului Staver David a.n. *****– nu se atestă, totodată nefiind prezentate probe de către agentul constatator care ar confirma faptul că, minorul a comis anterior careva acţiuni ilicite, are un comportament neadecvat în şcoală şi în societate, încalcă ordinea publică, circumstanţe care atestă faptul că incidentul în speţă fiind unic.

Totodată, instanța constată că părintele minorului nu a avut cunoștință despre comportamentul reproșat copilului înainte de sesizarea organului competent, pentru a putea fi angajată răspunderea acestuia.

Subsecvent, instanța stabilește că este viciată latura subiectivă a contravenției încriminate, la care de altfel subiectul nu poate fi supus răspunderii contravenționale în condițiile enunțate pe caz.

Drept urmare, instanța reiterează că, nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

Sancționarea persoanei reprezentând un act important al justiţiei, nu poate fi realizată decât în condiţii strict reglementate de lege, pentru a se preveni orice abuzuri ce ar conduce la arbitrar sau discreţionar, afectând grav şi direct valorile umane ce constituie esenţa personalităţii omului.

Potrivit legii, într-un proces contradictoriu ţine de obligaţiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de a prezenta probele în susţinerea celor indicate în acesta, iar instanţa de judecată examinează cauza în baza probelor prezentate de părţile egale în drepturi, făcîndu-le analiza şi aprecierile respective.

Concluzia respectivă rezultă şi din practica CtEDO (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

La același capitol, ținând cont de faptul că, de către agentul constatator nu au fost acumulate şi prezentate suficiente probe care ar confirma faptul că STAVER Alexandru nu a îndeplinit obligațiile de educare și instruire a fiului minor, instanța relevă că, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa părintelui pe motiv că copilul minor nu este subiect al răspunderii contravenţionale pentru fapta comisă de ultimul, duce la încălcarea principiului caracterului personal al răspunderii contravenţionale, consfințit de art. 8 din Codul contravențional, mai mult ca atât prin prisma prevederilor art. 375 alin.(3) Cod Contravenţional RM, toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

În concluzie, potrivit art. 461 alin.(1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat dacă nu există faptul contravenţiei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 458, 461, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A înceta procesul contravenţional pornit în privinţa cet. STAVER Alexandru, născută la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, *****, *****, în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional RM, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sed. Buiuicani.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Roman MAZUREŢ