Dosarul nr.21r-900/25 Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi
1-25027958-02-21r-10092025 Judecător: Valeriu Arhip

D E C I Z I E
În numele Legii

09 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Denis Băbălău
Judecătorii: Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Secui Silvia în interesele condamnatului Balan Tudor împotriva încheierii Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 08 august 2025, privind reabilitarea judecătorească și anularea antecedentelor penale.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. La data de 04.03.2025, condamnatul Balan Tudor, a depus la Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi, prin intermediul avocatului Secui Silvia, cerere privind reabilitarea judecătorească și anularea antecedentelor penale. În motivarea cererii se menționează că: în fapt, prin Sentinţa Judecătoriei Călăraşi din 05.11.2012, Balan Tudor *****a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.l45 al.(1) CP RM, stabilindu-i pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis cu calcularea termenul ispăşiri pedepsei penale aplicat lui Balan Tudor de la data pronunţări sentinţei - 05 noiembrie 2012. In termenul executării pedepsei a fost inclus durata aflării lui Balan Tudor în stare de arest, de la 24 ianuarie 2012 până la 05 noiembrie 2012.

2. Prin Decizia Curţii de Apel Chișinău din 01.04.2014 a fost admis apelul auzatorului de stat, Ion Carp, casată sentinţa Judecătoriei Călăraşi şi pronunțată o nouă hotărâre prin care Balan Tudor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art.145 alin.(2) CP RM şi s-a stabilit închisoare pe un termen de 17 ani (şaptesprezece ani) cu executarea în penitenciar de tip închis.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chisinău, sediul Buiucani din 08.06.2017, a fost admis demersul Penitenciarului nr. 9 Pruncul şi s-a aplicat faţă de condamnatul Balan Tudor prevederile Legii nr. 210, din 29.07.2019, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei RM, din pedeapsa închisorii numită condamnatului Balan Tudor s-a redus 1/2, şi anume 2 ani, 5 luni şi 10 zile

4. Prin încheierea Judecătoriei Chisinău, sediul Ciocana din 01.08.2019, a fost admisă plângerea condamnatului Balan Tudor şi în conformitate cu prevederile art. 469, art. 4732 - 4734 , art. 385 alin. (5) CPP al RM, drept recompensă pentru detenţie în condiţii inumane şi degradante contrare art. 3 CEDO, s-a redus din pedeapsa numită condamnatului Balan Tudor termenul de 699 de zile, şi s-a acorda; recompensă bănească în mărime de 250 lei.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chisinău din 13.10.2020, sa dispus liberarea condiţionată înainte de termen de pedeapsa închisorii stabilită prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chișinău din 01.04.2014, condamnatul Balan Tudor cu 3 (trei) ani 5 (cinci) luni 2 (două) zile, termen stabilit către data de 13.10.2020, condamnatul Balan Tudor, fiind eliberat din detenție imediat din sala de ședințe.

6. Prin înştiinţarea nr.21ji-1712/2020, eliberată de Biroul de Probaţiune Călăraş, se confirmă faptul că la data de 31.12.2023 s-a încheiat supravegherea condamnatului Balan Tudor liberat condiţionat înainte de termen de pedeapsa închisorii, cu 3 ani 5 luni 2 zile. Din anul 2012 şi pînă în prezent, viaţa condamnatului s-a schimbat radical, acesta a conştientizat acţiunile sale, regretă încontinuu cele comise, a întreprins acţiuni concrete în vederea corectării şi integrării în societate. Acestuia i-a fost foarte complicat să se integreze în societate, a dat dovadă de ambiţie şi putere pentru a demonstra că este posibil să te schimbi după ce anterior ai fost condamnat pentu omor. Condamnatul a avut un comportament corect ,exemplar şi ireproşabil în societate , neavând încălcări de ordin contravenţional sau penal. La locul de trai se caracterizează pozitiv, încălcări ale disciplinei executării pedepsei cu suspendare nu au fost constatate. La data de 08.09.2023 s-a căsătorit, este angajat în câmpul muncii, la locul de muncă se caracterizează pozitiv fiind o persoană foarte muncitoare. Se bucură de respect în societate. În aceste circumstanţe, condamnatul întruneşte toate condiţiile cerute de norma legală, care permit reabilitarea judecătorească cu anularea antecedentelor penale până la expirarea termenelor de stingere a acestora**.** Prezenţa antecedentelor penale constituie un impediment pentru redobândirea cetăţeniei române de către condamnat, ori în procesul de perfectare a actelor a fost informat că este necesar să fie reabilitat cu anularea antecedentele penale. Menționează și faptul că inclusiv pe perioada executării pedepsei Balan Ludor nu a fost sancţionat disciplinar, a fost stimulat de patru ori, a fost încadrat în câmpul muncii remunerate şi neremunerate. Condamnatul a participat la următoarele activităţi planificate: 1) Programul „cetăţenie activă" - realizat pe perioada 20.08.2019 - 08.10.2019; 2) Programul cu privire la liberarea condiţionată de pedeapsă înainte le termen - realizat în perioada 23.08.2019 - 13.12.2019; 3) Programul de reducere a violenţei în mediul penitenciar - realizat; 4) Programul de educaţie pentru sănătate - realizat în anul 2020. Condamnatul Balan Tudor a fost implicat în următoarele activităţi opţionale: 1) Participarea la munci neremunerate - realizat acumulînd 182 de ore; 2) Participarea la munci remunerate - realizat. Afirmă că cele indicate demonstrează intenția și dorința lui Balan Tudor de a reintegra plenar în societate.

7. Solicită Balan Tudor: Reabilitarea judecătorească cu anularea antecedentelor penale consecințe a condamnării prin Deczia Curţii de Apal Chișinău din 01.04.2014 pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art. 145 alin.(2) lit.j) CP RM la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 17 ani (șaptesprezece ani) cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

8. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 08 august 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Balan Tudor privind reabilitarea judecătorească cu anularea antecedentelor penale consecințe a condamnării prin Decizia Curţii de Apel Chișinău din 01.04.2014, pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art. 145 alin.(2) lit.j) CP RM la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 17 ani (șaptesprezece ani) cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

9. Împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 08 august 2025, avocatul Secui Silvia în interesele condamnatului Balan Tudor, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii.

În motivarea recursului apărarea invocat că:

- instanța de fond a examinat cauza în mod unilateral, cu încălcarea principiilor contradictorialității, egalității părților și dreptului la un proces echitabil;

- încheierea este neîntemeiată, deoarece nu conține o analiză efectivă a tuturor circumstanțelor invocate în cererea de reabilitare judecătorească;

- condamnatul întrunește condițiile prevăzute de art. 112 Cod penal pentru acordarea reabilitării judecătorești, având un comportament ireproșabil după executarea pedepsei;

- instanța nu a ținut cont de conduita pozitivă a condamnatului după liberare, respectiv lipsa oricăror încălcări de ordin penal sau contravențional, integrarea socială și profesională, întemeierea unei familii și caracteristicile favorabile de la locul de trai și de muncă;

- nu au fost apreciate corespunzător raportul Biroului de Probațiune și celelalte înscrisuri care confirmă reintegrarea socială a condamnatului și comportamentul său pozitiv;

- nu s-a ținut seama de conduita exemplară manifestată în perioada executării pedepsei, reflectată prin lipsa sancțiunilor disciplinare, stimulările primite, participarea la programe de resocializare și implicarea în activități de muncă;

- instanța nu a apreciat că menținerea antecedentelor penale împiedică redobândirea cetățeniei române și afectează procesul de reintegrare socială a condamnatului;

-se solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 08 august 2025 și admiterea cererii privind reabilitarea judecătorească cu anularea antecedentelor penale.

10. Potrivit noilor modificări operate la art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

11. Respectând art. 447 alin. alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, *însă, până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat*.

12. ***Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.***

13. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

14. Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

15. În conformitate art.449 din Codul de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară

administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

16. În temeiul art. 112 al.(1) Cod penal: Dacă persoana care a executat pedeapsa penală a dat dovadă de o comportare ireproşabilă, la cererea sa, instanţa de judecată poate anula antecedentele penale până la expirarea termenelor de stingere a acestora. Drept condiţii pentru primirea cererii de reabilitare judecătorească pot fi: a) condamnatul nu a comis o nouă infracţiune; b) a expirat cel puţin jumătate din termenul prevăzut la art.111 alin.(1) şi (2); c) condamnatul a avut o comportare ireproșabilă; d) condamnatul a achitat integral despăgubirile civile, la plata cărora a fost obligat prin hotărîre judecătorească, precum şi cheltuielile de judecată; e) condamnatul îşi are asigurată existenţa prin muncă sau prin alte mijloace oneste, a atins vîrstă de pensionare sau este incapabil de muncă.

17. Conform art. 111 al.(1) lit. j) Cod penal: Se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârşirea unei infracţiuni excepţional de grave – dacă au expirat 10 ani după executarea pedepsei.

18. Conform art. 111 al. (2) Cod penal: Dacă condamnatul, în modul stabilit de lege, a fost liberat înainte de termen de executarea pedepsei sau partea neexecutată a pedepsei i-a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blândă, termenul stingerii antecedentelor penale se calculează pornindu-se de la termenul real al pedepsei executate, din momentul liberării de executarea pedepsei principale şi complementare.

19. În fapt, la 04.03.2025 condamnatul Balan Tudor, a depus la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași prin intermediul avocatului Secui Silvia, cerere privind reabilitarea judecătorească și anularea antecedentelor penale.

20. Prin Decizia Curţii de Apel Chișinău din 01.04.2014 a fost admis apelul acuzatorului de stat, Ion Carp, casată sentinţa Judecătoriei Călăraşi şi pronunţată o nouă hotărâre prin care Balan Tudor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art.145 alin.(2) CP RM şi s-a stabilit închisoare pe un termen de 17 ani (şaptesprezece ani) cu executarea în penitenciar de tip închis.

21. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.06.2017, a fost admis demersul Penitenciarului nr. 9 Pruncul şi s-a aplicat faţă de condamnatul Balan Tudor prevederile Legii nr. 210, din 29.07.2019, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei RM, din pedeapsa închisorii numită condamnatului Balan Tudor s-a redus 1/2, şi anume - 2 ani, 5 luni şi 10 zile

22. Prin încheierea Judecătoriei Chisinău, sediul Ciocana din 01.08.2019, a fost admisă plângerea condamnatului Balan Tudor şi în conformitate cu prevederile art. 469, art. 473^2 - 473^4 , art. 385 alin. (5) CPP al RM, drept recompensă pentru detenţie în condiţii inumane şi degradante contrare art. 3 CEDO, s-a redus din pedeapsa numită condamnatului Balan Tudor termenul de 699 de zile, şi s-a acordat recompensă bănească în mărime de 250 lei.

23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 13.10.2020, s-a dispus liberarea condiţionată înainte de termen de pedeapsa închisorii stabilită prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chișinău din 01.04.2014, condamnatul Balan Tudor cu 3 (trei) ani 5 (cinci) luni 2 (două) zile, termen stabilit către data de 13.10.2020, condamnatul Balan Tudor, fiind eliberat din detenție imediat din sala de ședințe.

24. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 08 august 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Balan Tudor privind reabilitarea judecătorească cu anularea antecedentelor penale consecințe a condamnării prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 01.04.2014 pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art. 145 alin.(2) lit.j) CP RM la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 17 ani (şaptesprezece ani) cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

25. Instanța de recurs reține că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești reprezintă o garanție fundamentală a dreptului la un proces echitabil. Motivarea nu constituie o simplă formalitate, ci instrumentul prin care instanța demonstrează că a analizat în mod real susținerile participanților la proces, a examinat toate circumstanțele relevante și a ajuns la concluzia adoptată în urma unei aprecieri complete și obiective a materialelor cauzei. Deși instanța nu este obligată să răspundă fiecărui argument secundar formulat de părți, aceasta are obligația de a examina și de a răspunde argumentelor esențiale, susceptibile să influențeze soluția asupra cererii deduse judecății.

26. Or, din conținutul încheierii contestate rezultă că instanța de fond și-a întemeiat practic întreaga argumentare pe concluzia că nu este întrunită condiția prevăzută de art. 112 alin. (1) lit. b) Cod penal, apreciind că la data examinării cererii nu expirase termenul minim de cinci ani calculat din momentul liberării condiționate înainte de termen. În afara acestei constatări, încheierea nu conține o analiză efectivă a celorlalte argumente dezvoltate în cerere și susținute în ședința de judecată.

27. Astfel, condamnatul și apărătorul acestuia au invocat un ansamblu de circumstanțe care, în opinia lor, justificau admiterea cererii de reabilitare judecătorească. Cu toate acestea, instanța de fond nu a efectuat o analiză individuală sau de ansamblu a acestor argumente. Deși le-a enumerat succint în partea descriptivă a încheierii și chiar a constatat că acestea confirmă comportamentul adecvat al condamnatului după liberare și existența unui loc de muncă stabil, instanța nu a explicat în ce măsură aceste împrejurări influențează sau nu soluția asupra cererii și nici nu a motivat de ce respinge argumentele respective. În realitate, raționamentul instanței se reduce la reproducerea dispozițiilor art. 111 și art. 112 Cod penal și la concluzia că termenul de cinci ani urma să expire la 13 octombrie 2025, fără a exista o examinare veritabilă a tuturor condițiilor și argumentelor invocate de petent.

28. O asemenea modalitate de motivare nu permite instanței de recurs să verifice dacă judecătorul fondului a analizat efectiv toate susținerile formulate de condamnat sau dacă s-a limitat la soluționarea cauzei exclusiv prin prisma unei singure condiții prevăzute de lege. Simplul fapt că instanța reproduce textul normelor legale și formulează concluzia că termenul prevăzut de art. 112 alin. (1) lit. b) Cod penal nu era împlinit nu echivalează cu o motivare suficientă și nu satisface exigențele unei hotărâri judecătorești motivate.

29. În aceste condiții, instanța de recurs constată că încheierea atacată nu cuprinde o analiză completă și efectivă a tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei și nici un răspuns la argumentele esențiale dezvoltate în cererea de reabilitare judecătorească. Această omisiune reprezintă un viciu de motivare care afectează legalitatea hotărârii și împiedică exercitarea unui control judiciar efectiv în recurs.

30. Totodată, Colegiul penal reține că remedierea acestor deficiențe nu poate fi realizată direct de instanța de recurs, întrucât ar presupune efectuarea pentru prima dată a unei analize complete a probelor și argumentelor prezentate de condamnat, ceea ce ar echivala cu substituirea instanței de fond în atribuțiile sale. Examinarea cererii de reabilitare judecătorească presupune aprecierea nemijlocită și motivată a tuturor condițiilor prevăzute de lege, precum și a

tuturor probelor administrate, atribuție care aparține în primul rând instanței învestite cu soluționarea cererii.

31. Din aceste considerente, Colegiul penal apreciază că soluția corectă este admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe. Instanța de fond urmează să examineze în mod complet toate argumentele formulate de petent și de apărătorul acestuia, să aprecieze toate înscrisurile și probele administrate, să răspundă motivat susținerilor esențiale invocate în cerere și să adopte o soluție care să rezulte dintr-o analiză efectivă, completă și convingătoare a tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei.

32. Reieșind din faptul că, erorile admise de către instanța de fond, nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va dispune rejudecarea cauzei în aceiași instanță, într-un alt complet de judecată.

33. Colegiul penal notează că la o nouă examinare, instanța de judecată urmează să ia în considerație cele expuse și să examineze cauza sub toate aspectele cu adoptarea unei hotărâri întemeiate și motivate.

34. În baza art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Admite recursul avocatului Secui Silvia în interesele condamnatului Balan Tudor împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 08 august 2025, privind reabilitarea judecătorească și anularea antecedentelor penale, casează această încheiere și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată,
Judecătorul **Denis Băbălău**

Judecătorul **Elisaveta Buzu**

Judecătorul **Vladislav Schibin**