Dosarul nr.1r-629/24 Judecătoria Căușeni (sediul Central)
1-23103574-02-1r-04062025 Judecător: Negru Nicolae

D E C I Z I E

19 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Cecan Silvia
Judecători Budeci Vitalie și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, recursul avocatului Prisac Alexandru, în interesele inculpatului Covalenco Ion declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr.1-75/2024 din 05 mai 2025, în cauza penală privind condamnarea lui:

Covalenco Ion ***,** născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în r. *****, s. *****, cu studii medii, nesupus militar, căsătorit, are 3 copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat, cu antecedente penale stinse, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog,

pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Termenul de exa*****re a cauzei în prima instanță: *18 iulie 2023 – 05 mai 2025*; în instanța de recurs: *04 iunie 2025 – 19 iunie 2025.*

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr.1-75/2024 din 05 mai 2025, Covalenco Ion *****, născut la *****, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art.264[1] alin.(1) din Codul penal (în redacția legii penale la data comiterii faptei), s-a condamnat în baza acestei Legi și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 230 (două sute treizeci) de ore de muncă neremunerată în folosul

comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. S-a explicat inculpatului că, în termen de 5 (cinci) zile după definitivarea sentinței urmează a se prezenta la organul de probațiune din raza de domiciliu a acestuia în vederea executării pedepsei stabilite. S-a atenționat inculpatul că, în conformitate cu prevederile art.67 alin.(3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Controlul asupra comportării și executării de către Covalenco Ion a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității s-a pus în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului inculpatului. Până la intrarea sentinței în vigoare, în privința inculpatului Covalenco Ion *****, născut la *****, s-a aplicat măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca de drept. Mijloacele materiale de probă: tichetul Drager 6810 din 25.06.2023, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 07.07.2023 (f.d.20, 22-23), precum și suportul optic de model CD-R pe care sunt înregistrate secvențe video din data de 25.06.2023, ce surprind momentul testării alcoolscopice a lui Covalenco Ion, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 07.07.2023 (f.d.28, 30), să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia. Copia sentinței, în termen de 10 zile după intrarea ei în vigoare, s-a remis în adresa Agenției Servicii Publice, pentru a fi supus anulării permisul de conducere eliberat pe numele lui Covalenco Ion, cu nr.*****, eliberat la 16.12.2008.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Covalenco Ion, la data de 25.06.2023, aproximativ ora 17:35, deținând permis de conducere eliberat de autoritățile competente a Republicii Moldova cu numărul *****, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a ignorat prevederile pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că „conducătorul de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...” s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare *****, conducând mijlocul de transport pe una din străzile satului Talmaza, raionul *****.

În timpul deplasării, numitul conducător a fost stopat de către colaboratorii serviciului patrulare al INSP, Ion Banari și Serghei Compancean, care se aflau în exercitarea obligațiunilor de serviciu.

În urma controlului efectuat, s-a constatat că Covalenco Ion prezintă suspecții referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fapt, pentru ce i s-a solicitat testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager”, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,63 mg/l, ce conform prevederilor art.134^{12} din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Totodată, potrivit pct.13 al Hotărârii de Guvern nr.296 din 16.04.2009, cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și exa*****re medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, numitul Covalenco Ion a contestat rezultatul testării, solicitând exa*****rea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, potrivit rezultatului analizei nr.35 din 25.06.2023, s-a stabilit concentrația de alcool în sânge de 3,13 g/l, ce conform prevederilor art.134^{12} din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. *Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, inculpatului Covalenco Ion ***** i se incriminează comiterea infracţiunii prevăzută de art.264^1 alin.(1) din Codul penal, cu indicii calificativi, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

4. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Prisac Alexandru, în interesele inculpatului Covalenco Ion a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr.1-75/2024 din 05 mai 2025, și pronunțarea în privința inculpatului Covalenco Ion a unei sentințe de încetare a procesului la învinuirea adusă privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

5. În motivarea cererii de recurs se invocă, că vinovăția sa nu a fost confirmată, deoarece potrivit faptului că în seara comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, nu au fost audiați doi martori. Analizând circumstanțele de fapt și de drept, cu referire la sentința pronunțată de instanța de fond, este ferm menționat faptul că nu s-au stabilit circumstanțele agravante, însă eu a fost recunoscut cu o pedeapsă mai mare.

6. Indică, că testarea alcooscopică cu aparatul „Drager„ a avut loc cu încălcarea legislației în vigoare, rezulatul ei fiind nul. Deoarece colaboratorul de poliție nu a trecut instruirea în cadrul IMSP Dispensarul Republican de Narcologie și nu era înregistrat în registrul de evidență a instruirii inspectorilor controlului treziei la data efectuării testării alcooscopice. Potrivit art. 7 alin. (2) din Legea nr. 713 din 06.12.2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope: „Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie va pregăti contra plată inspectori ai controlului treziei. Deci unicul subiect împuternicit de a efectua pregătirea inspectorilor ai controlului treziei este Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie, pe care polițistul nu a urmat-o. Astfel, aceste prevederi legale nu permit de a efectua testarea alcoolscopică polițiștilor inspector care nu au urmat pregătirea la Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie. Certificatul prezentat de polițist precum că ar fi trecut acest instructaj la o instituție private și anume o Societate cu Răspundere Limitată nu îi permite de a efectua testarea alcoolscopică fiindcă legea împuternicește doar Dispensarul Republican de Narcologie este în drept de a pregăti contra plăți inspector ai controlului treziei.

Registrul de evidență a instruirii inspectorilor controlului treziei este prevăzut și reglementat detaliat în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 269 din 31.03.2014 „Instruirea inspectorului Controlului treziei se efectuează contra plată de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologiei, la solicitarea personal sau solicitarea unității (persoanei juridice) în bază de contract. Legitimația de inspector al controlului treziei este eliberată de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie și este valabilă pe un termen de până la 5 ani. Instituțiile medico-sanitare asigură efectuarea controlului treziei prin intermediul unei persoanei responsabile, desemnate din rândul lucrătorilor medicali, cu instruirea de către medicul narcolog din teritoriu, legitimația în acest caz nefiind obligatorie,,. Deci colaboratorul de poliție, care a efectuat testarea alcooscopică, în baza acestor reglementări urma să dețină legitimația de inspector al controlului treziei.

7. Mai susține că, a expirat temenul de prescripție de tragere la răspundere penală fiindcă infracțiunea comisă e o infracțiune ușoară, iar termenul de 2 ani de zile s-a scurs odată cu exa*****rea apelului la Curtea de Apel Centru. Aceasta fiindcă termenul de apel curge până când sentința nu devine definitivă. Sentința devine definitivă după soluționarea recursului.

8. La fel, menționează că, prima instanță nu s-a expus asupra celui mai omportant argument al apărării precum că, testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager,, a inculpatului Covalenco Ion a avut loc cu încălcarea legislației în vigoare, rezultatul ei fiind nul. In ceea mai mare parte apărarea se baza pe acest argument însă prima instanță nu s-a expus ceea ce constituie o încălcare a dreptului la o hotărâre motivate în sensul jurisprudenței CEDO privitor la aplicarea art. 6 al Convenției Europene cu privire la apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

9. *Colegiul penal, exa*****nd materialele cauzei penale, consideră recursul declarat ca fiind nefondat şi pasibil de a fi respins, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond fără modificări, din următoarele considerente.*

10. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data exa*****rii şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.*

11. Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data exa*****rii recursului și despre faptul că, sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

12. Astfel, ținând cont de faptul că, participanții la proces au fost înștiințați despre data exa*****rii recursului și depunerii referinței, fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța de recurs, conform art.447

alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus exa*****rea cauzei fără prezența părților la proces.

13. Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

14. În particular, având-se în vedere recursul, raţiunea şi finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanţa ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv şi unul reparator.

15. Colegiul penal reține că, prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesulă din cadrul Curții de Apel Centru a fost depusă cerere privind amânarea ședinței de judecată, invocându-se ca motiv faptul că, inculpatul nu dispune la momentul actual de avocat.

16. Instanța de recurs notează că, cererea de amânare a exa*****rii recursului urmează a fi respinsă, or, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), coroborat cu art. 448 din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Deci, se atenționează faptul că, recursul a fost declarat și motivat de către avocatul ales al inculpatului, care l-a asistat pe tot parcursul judecăţii în fond, fiind, aşadar. Pe deplin familiarizat cu cauza penală inițiată. Concomitent, exa*****rea frecursului se realizează în temeiul dispozițiilor legale aplicabile, în lipsa părților, exlusdiv e bana materialului aflat în dosar şi a oricăror alte documente noi prezentate în recurs, astfel încât, prezența unui apărător la acest stadiu procesual nu este esențială pentru soluționarea recursului. Mai mult, inculpatul Covalenco Ion a avut asigurată apărarea în mod efectiv în instanța de fond, inclusiv și la redactarea și motivarea recursului, astfel că dreptul la apărare nu este afectat. Invocarea tardivă a lipsei unui avocat, fără a face dovada unor demersuri serioase pentru desemnarea unui noi, apare ca fiind de natură să tergiverseze în mod nejustificat soluționarea cauzei.

17. Având în vedere caracterul neîntemeiat și vădit formal al cererii de amânare, precum și necesitatea asigurării celerității procedurii, Colegiul penal constată că pretinsa lipsă a unui avocat în prezent nu poate constitui un motiv obiectiv pentru amânare, cu atât mai mult cu cât această situație este imputabilă inculpatului și denotă rea-credință în exercitarea drepturilor procesuale.

18. Conform art.449 din Codul de procedură penală, ***judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat;*** *recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri,*

dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

19. Subsecvent normei citate, instanţa de recurs, conform art. 449 alin.(1) pct.2 lit. a) Codul de procedură penală, *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

20. În temeiul celor relevate supra, la pronunţarea sentinţei, prima instanţă, corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că, inculpatul Covalenco Ion a comis anume infracţiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

21. ***Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Covalenco Ion*** nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei incri*****te. Acesta a comunicat că, pe data de 24.06.2023 a fost stopat de colaboratorii de poliție. Pe data de 22 iunie, în satul vecin Ciborciu, a fost la o petrecere. A avut șofer atunci și au petrecut până la orele 00:00 sau 01:00 noaptea. Pe data de 24 iunie, a fost invitat la zeamă. Acolo a consumat 2 sau chiar 3 pahare de vin. În jurul orei 15:00, după-amiază, în satul Talmaza, la hotarul cu *****, venea un echipaj de poliție din față. El se deplasa înainte, iar aceștia au trecut de dânsul. După ce s-a uitat în oglinzi, ei s-au întors și au început să meargă după el. În fața sa se afla un automobil marca Skoda, în care era un colaborator de poliție, Tudorean Anatol. Mașina care venea din urmă a aprins sirenele pentru a-l opri, așa că a staționat. Polițiștii l-au întrebat dacă a consumat alcool, iar el a comunicat că nu. După aceea, i-au cerut să facă testul Drager. A suflat, dar nu ține minte cât a arătat aparatul. Nu a fost de acord cu testul Drager și a solicitat proba de sânge. A mers la spital, a dat proba de sânge și asta a fost. Nu ține minte cât a arătat proba de sânge și nu este de acord cu rezultatul acesteia. La spital, a dorit să discute cu medicul pentru că avea câteva întrebări, dar poliția nu i-a permis. Când a fost testat alături mai erau doi frați din mahala. El nu a văzut dacă testul Drager era desigilat sau nu înainte să sufle. Nu i-au dat să îl deschidă dânsul. Din câte își amintește, i-au dat testul și i-au spus să sufle cu mușțiucul în el timp de 5 secunde. L-au pus să sufle de două ori. Când i-au dat să sufle, aparatul era deja în mâna lor. Când a staționat, Drager-ul nu era în mâna lor. Prima dată au spus că nu este ceva clar. Nu își amintește exact dacă a mers testul din a doua sau a treia încercare. Mahalagiii erau la poartă, stăteau de vorbă. Nu știe dacă au văzut ce s-a întâmplat, dar știe doar că erau acolo. Ion Oprea și Andrei erau la aproximativ 10 metri distanță de dânsul. Din start, nu a fost de acord cu testul Drager. Din câte își amintește, prima măsurătoare a arătat 1,67, de aceea a solicitat proba de sânge. Până a venit evacuatorul și a ridicat mașina, a trecut aproximativ o oră sau chiar o oră și jumătate, timp în care a mers la spital să

dea probele de sânge. La spital a fost însoțit de un polițist. După două sau trei zile, a mers să ridice rezultatul de la spital. Proba de sânge a arătat 3,3. Inculpatul nu a văzut că a fost filmat, doar a observat că polițistul stătea cu telefonul în mână. Nu a fost anunțat că este filmat. Din câte cunoaște, poliția are camere speciale pentru filmare, nu ar trebui să folosească telefoanele personale. Când a fost oprit, nu i s-a comunicat că trebuie să cheme un avocat sau că i se poate oferi unul. I-au vorbit doar despre automobil și despre procedura de recoltare a probelor de sânge. De la momentul în care a consumat alcool până când a fost oprit, au trecut aproximativ 3 sau 4 ore. Deține permis de conducere categoriile A, B și C. După ce a trecut prin procedura Drager, nu ține minte dacă a semnat vreun act. La fața locului nu a comunicat vreo obiecție referitor la desigilarea aparatului Drager. El personal a solicitat probele de sânge. Nu a contestat rezultatul testului de sânge pentru că nimeni nu i-a comunicat că poate face acest lucru.

22. Astfel, deși inculpatul Covalenco Ion, nu şi-a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii imputate, Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatului, în comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 264[1] alin.(1) din Codul penal – conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,* se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- ***Declarațiile martorului Copancean Sergiu***, care prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art.108 din Codul de procedură penală, a declarat că, la data de 25.06.2023, în jurul orelor 17:41, activând conform dislocației în s. Talmaza r. *****, a fost observat un mijloc de transport de model Mercedes Vito cu nr. *****, care avea un mers neuniform. Stopându-l prin intermediul girofarului, la volan s-a dovedit a fi Covalenco Ion, iar în timpul discuției cu ultimul au apărut dubii de consumul de băuturi alcoolice, având miros puternic din cavitatea bucală. La propunerea de a fi testat cu alcotesterul Drager, ultimul a acceptat și rezultatul fiind de 1,63 mg/l alcool în aerul expirat. A mai comunicat că testarea alcoloscopică a fost petrecută personal de dânsul, iar colegul său a înregistrat video. La propunerea de a preleva probe cu sânge, acesta a acceptat fiind condus de către dânșii la SR *****, pentru prelevarea probelor de sânge. Ulterior, i-au fost prelevat probele cu sânge, iar cazul dat a fost înregistrat la IP *****. *La întrebarea procurorului, a explicat că*, la momentul stopării inculpatul avea un comportament adecvat se supunea cerințelor, în mijlocul de transport nu mai era nimeni. *La întrebarea apărătorului a răspuns că,* dânsul este instructat pentru a petrece testarea alcooloscopică, certificatul este eliberat de Inspectoratul Național de Securitate Națională, în certificate este indicat când a petrecut instruirea. În prezența lui Covalenco Ion muștiucul era sigilat și a fost despachetat în prezența inculpatului, ultimul fiind de acord cu toate procedurile, fiind contrasemnate de ultimul la fața locului. Înregistrarea video a fost făcută cu telefonul mobil, la materialele dosarului este indicat ce fel de apărat. În momentul testării mai era prezent încă un echipaj de

poliție, nu își aduce aminte dacă mai erau careva persoane. În acel echipaj era Tudorean Anatolie și al doilea nu își aduce aminte, de la cele întâmplate au trecut 2 ani. Echipajul, la fel, era în serviciu, ambele echipaje patrulau localitatea. La momentul prelevării probelor de sânge la fața locului era împreună cu colegul Banari Ion;

- ***Declarațiile martorului Banari Ion***, care prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art.108 din Codul de procedură penală, a declarat că la data de 25.06.2023, în jurul orelor 17:40, a fost implicat în serviciu de patrulare cu colegul Copancean Serghei cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster, număr MAI 9917, activând în localitatea Talmaza din raionul *****. Pe strada centrală a fost stopat automobilul de model Mercedes cu n/î *****, din motiv că avea o direcție de deplasare haotică. În timpul stopării, la volan s-a identificat ca Covalenco Ion și din discuție cu dumnealui a fost suspect că a consumant băuturi alcoolice, avea un miros puternic din cavitatea bucală de alcool, totodată, avea semne vizibile de stare de ebrietate, și anume, instabilitatea pozei, la care, i-a fost propus de a trece testul la alcoolemie, iar ultimul a acceptat testarea. În urmare testării, s-a dovedit concentrația de alcool în aerul expirat de 1,63 mg/l. Totodată, acestuia i s-a propus să treacă testarea prin prelevarea probelor biologice în caz că nu este de acord cu testarea cu aparatul Drager, conducătorului i-a fost propusă testarea prin prelevarea sângelui și ultimul a acceptat testarea și s-au deplasat împreună cu Covalenco Ion spre SR *****, unde i-au fost prelevate probele de sânge, iar automobilul condus de Covalenco Ion a fost reținut la parcarea specială. *La întrebarea procurorului, martorul a declarat că* din câte își amintește, inculpatul cu greu s-a supus testării și obiecții la fața locului nu avut. Din câte ține minte, el nu putea să facă testarea, fiindcă cam greu sufla în mușțiuc. *La întrebarea apărătorului, martorul a comunicat că* mușțiucul era sigilat și a fost desigilat în prezența lui Covalenco. Înregistrarea video a fost făcută cu telefonul personal, iar colegul a petrecut testarea cu aparatul Drager. Telefonul este personal de model Samsung. La momentul testării erau prezenți colegii cu care activau împreună, în momentul documentării era numai el cu colegul Copancean. La momentul stopării era prezent colegul Tudorean, iar al doilea coleg nu îl mai ține minte. Alte persoane nu mai erau pe drum, nu a văzut pe nimeni. Din momentul stopării și ajungerii la instituția medicală a trecut în jur de jumătate de oră,

- ***Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, acțiune procesuală efectuată la 25.06.2023***, în cadrul căreia s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model „Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate alcoolică de către Ion Covalenco (f.d.9);

- ***Procesul-verbal de constatare a infracțiunii, acțiune procesuală efectuată la 25.06.2023***, în cadrul căreia s-a constatat conducerea mijlocului de transport de

model „Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate alcoolică de către Ion Covalenco (f.d.8);

- ***Procesul-verbal de exa*****re a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 07.07.2023***, în cadrul căreia a fost exa*****t tichetul „Drager” cu numărul 7018 din 25.06.2023, în urma exa*****rii fiind stabilit la rubrica numele persoanei testate este indicat Ion Covalenco, iar la rubrica rezultat fiind stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,63 mg/l (f.d.21).
- ***Procesul-verbal de exa*****re a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 07.07.2023***, în cadrul căreia a fost exa*****tă înregistrarea video ridicată de la Ion Banari. În cadrul exa*****rii fiind stabilit momentul testării alcooloscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate a numitului Ion Covalenco, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager”, fiind stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,63 mg/l (f.d.29);
- ***Rezultatul analizei nr.35 din 25.06.2023***, s-a stabilit concentrația de alcool în sânge la numitul Ion Covalenco de 3,13 g/l (f.d.49).
- ***Mijlocul material de probă***:

Tichetul testului „Drager” din 25.06.2023, cu numărul 7018, anexat la cauza penală prin ordonanța din 07.07.2023 (f.d.19, 22);

Înregistrarea video ridicată de la martorul Banari Ion, anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 07.07.2023, care fiind vizualizată în cadrul cercetării judecătorești, s-a reținut momentul testării alcooloscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate a inculpatului Covalenco Ion, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico- științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager”, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,63 mg/l (f.d.28, 30).

23. Astfel, analizând probele anexate la materialele cauzei, cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de recurs, și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilății şi veridicității, Colegiul penal constată că acestea demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal și demonstrate prin probele analizate și apreciate mai sus, astfel încât, prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală, instanța de recurs atestă cu certitudine că, Covalenco Ion a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță ca conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

24. Instanța de recurs, menționează faptul că, argumentele invocate de avocatul inculpatului în cererea de recurs au fost combătute prin probatoriul cercetat în prima instanță și sentința respectivă. Logica evenimentelor versiunii părții acuzării se regăsește la cauza respectivă, care în coroborare cu probele prezentate dovedesc

vinovăția inculpatului. Doar negarea faptului comiterii infracțiunii nu poate proba nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

25. Mai mult ca atât, Colegiul penal atestă că, alegațiile avocatului, în interesele inculpatului privind nevinovăția sa, se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în instanța de fond, astfel încât, starea de ebrietate a lui Covalenco Ion a fost stabilită prin ***procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, acțiune procesuală efectuată la 25.06.2023***, în cadrul căreia s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model „Mercedes Vito", cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate alcoolică de către Ion Covalenco, coroborat cu ***procesul-verbal de constatare a infracțiunii, acțiune procesuală efectuată la 25.06.2023,*** în cadrul căreia s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model „Mercedes Vito", cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate alcoolică de către Ion Covalenco, ***procesul-verbal de exa*****re a obiectului,*** acțiune procesuală efectuată la 07.07.2023, în cadrul căreia a fost exa*****t tichetul „Drager" cu numărul 7018 din 25.06.2023, în urma exa*****rii fiind stabilit la rubrica numele persoanei testate este indicat Ion Covalenco, iar la rubrica rezultat fiind stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,63 mg/l și ***rezultatul analizei nr.35 din 25.06.2023***, s-a stabilit concentrația de alcool în sânge la numitul Ion Covalenco de 3,13 g/l, or, contrar argumentelor invocate, ansamblu probator indicat supra, fiind și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală probează integral vina lui Covalenco Ion în comiterea infracțiunii imputate.

26. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal remarcă, că înregistrările video conținute pe CD ridicată de la Banari Ion, și recunoscut ca mijloc de probă prin ordonanța din 07.07.2023, atestă testarea alcooscopică a lui Covalenco Ion de către angajații Inspectoratului de Poliție, fapte care în coroborare cu declarațiile martorilor Copancean Sergiu și Banari Ionprecum și tichetul testului „Drager" din 25.06.2023, atestă existența faptei prejudiciabile imputate.

27. În contextul dat, instanța de recurs reține ca neplauzibile criticile părții apărării precum că, agentul constator nu a avut dreptul să folosească mijloacele speciale, la materialele cauzei lipsind un act care ar confirma competența sau abilitatea lui, întrucât, certificatul nr. 34/17-5221 din 04.07.2022 anexat la materialele cauzei probează incontestabil faptul că, subofițerul superior al Serviciului patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, ***** al Secției patrulare "Centru" a DP "Centru" a INSP al IGP, agent principal Copacean Serghei, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, Instrucțiunile cu privire la modul de testare alcoolscopică inclusiv cu mijloace tehnice de tip " Drager 6810", "Drager 6820" și "Drager 7510", fiind admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și constatare a stării de ebrietate (f.d. 12).

28. Contrar argumentelor invocate de către apărător, din numele inculpatei, Colegiul penl subliniază că, verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală și reieșind din faptul că, inculpatul Covalenco Ion în instanța de judecată vina nu a recunoscut-o în coraport cu declarațiile martorilor și cercetarea nemijlocită a restul mijloacelor de probă, administrate la urmărire penală, instanța de fond întemeiat a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal.

29. În contextul dat, instanța de recurs va aprecia ca fiind lipsite de suport probator și alegațiile părții apărării care invocă, că acuzatorul de stat nu a prezentat şi nu a confirmat în ședințele de judecată existența unor probe incontestabile, veridice, pertinente şi concludente care ar demonstra cu certitudine vinovăția inculpatului Covalenco Ion în fapta incri*****tă, or din circumstanțele constate în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond cât și în instanța de recurs, inclusiv din actul de învinuire, se constată că la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe pertinente, concludente și utile, care coroborând între ele răstoarnă prezumția de nevinovăție a inculpatului.

30. Referitor la alegațiile avocatului, Colegiul penal denotă că, motivele invocate poartă un caracter declarativ care nu au vreun suport probatoriu sau factologic. Or, din totalitatea probatoriului administrat pe parcursul exa*****rii prezentei cauze penale s-a stabilit cu certitudine că, fapta inculpatului întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, individualizată conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

31. Totodată, instanța de recurs desconsideră argumentele invocate de partea apărării cu referire la insuficiența probelor prezentate de partea acuzării, or, toate probele anexate la materialele dosarului și reiterate supra confirmă pe deplin vinovăția inculpatului, acțiunile acestuia fiind corect încadrate de către instanța de judecată, iar poziția recurentului fiind una declarativă, având doar scopul de apărare și n-a fost confirmată în instanță prin nici o probă.

32. În altă ordine de idei, conform prevederilor art. 251 alin. (4) din Codul de procedură penală, *încălcarea oricărei altei prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii - când partea este prezentă, sau la ter*****rea urmăririi penale - când partea i-a cunoştinţă de materialele dosarului, sau în şedinţa de judecată când partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, sau în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în cadrul cercetării judecătoreşti.*

33. În prezența acestor circumstanțe, instanța de recurs constată că, prima instanță just a statuat asupra legalității acțiunilor organului de urmărire penală și valabilității actelor procesuale întocmite în urma acestor acțiuni.

34. În concluzie, Colegiul penal relevă, că prima instanță corect a constatat că, în acţiunile inculpatului sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal, argumente pe care instanța de recurs le acceptă şi pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența şi practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010*, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deşi obligă instanțele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi exa*****t chestiunile esențiale supuse atenției sale.

35. Prin urmare, Colegiul penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, conchide că, urmează a fi respinse solicitările părții recurente și reține în acest sens ca întemeiată concluzia instanței de fond, care a stabilit fără dubiu în acțiunile inculpatului existența componenței de infracțiune, apreciind recursul ca fiind unul declarativ și nefondat, şi care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

36. Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

37. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

38. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

39. Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din*

numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

40. La stabilirea pedepsei şi mărimea acesteia urmează a ţine cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

41. Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

42. Colegiul penal menţionează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

43. Sancțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, prevede o pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

44. Colegiul penal consideră că, instanța de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont că, inculpatul a comis infracțiune care conform art. 16 din Codul penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, face parte din categoria celor ușoare, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului care potrivit revendicării anterior

a fost judecat (f.d.38), la evidența medicului narcolog/psihiatru nu se află (f.d. 36, 37), se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d. 35). Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, careva circumstanțe atenuante nu au fost reținute, iar în conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

45. În contextul dat, instanța de recurs conchide că, prima instanță întemeiat a considerat că, inculpatul Covalenco Ion urmează a fi condamnat, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, prin numirea unei pedepse sub formă de 230 (două sute treizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

46. În continuare, Colegiul penal remarcă, că sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce ţin de materialitatea faptei în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis deter*****te.

47. Instanța de recurs conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

48. Subsecvent, Colegiul penal subliniază că, prin săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, Covalenco Ion a comis încălcarea regulilor circulației rutiere prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, admițând o încălcare gravă a prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, prin ce a pus în pericol nu doar viaţa sa, dar şi a altor participanţi la trafic.

49. Instanța de recurs accentuează că, legiuitorul având în vedere că, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoanele în stare de ebrietate reprezintă un grad și mai avansat de pericol, a prevăzut răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) din Codul penal, în scop de majorare a responsabilității persoanelor care conduc mijloace de transport, iar aceasta poate fi atinsă prin aplicarea corectă și echitabilă a sancțiunilor penale în privința celor care încalcă intenționat legea penală.

50. Colegiul penal reține, că pedeapsa penală principală, cât şi cea complementară reprezintă o formă de constrângere, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comis, astfel încât, instanţa de fond a numit o pedeapsă corectă şi echitabilă în privința lui Ciubuc Serghei, care va atinge scopul legii penale,

va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul şi va preveni săvârşirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane.

51. Or, potrivit jurisprudenței CEDO, care în pct. 69 a hotărârii sale în cauza CEDO SMILJANIĆ v. CROATIA, statuează că participarea în traficul rutier este o activitate potențial susceptibilă de a duce la amenințări grave pentru viața persoanei. Astfel, *în contextul siguranței rutiere, îndatoririle autorităților interne implică, în primul rând,* ***obligația de a avea în vigoare un set adecvat de măsuri preventive orientate spre asigurarea siguranței publice și minimizarea numărului de accidente rutiere*** *(Nicolae Virgiliu Tănase vs România),* ceea ce reprezintă responsabilitatea statului din punctul de vedere al obligației sale pozitive ***în conformitate cu articolul 2§1 din CtEDO***, care obligă statul de a lua măsuri adecvate pentru protejarea vieții celor din jurisdicția sa.

52. Colegiul penal conchide că, instanţa de fond a numit o pedeapsă corectă şi echitabilă în privinţa lui Covalenco Ion, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul şi va preveni săvârşirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile no*****lizate în raport cu motivele invocate în recursul declarat, instanța de recurs constată că, acesta nu îşi găseşte confirmarea la judecarea recursului, neexistând motive temeinice de implicare a instanţei de recurs în sensul casării hotărârii contestate inclusiv în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

53. Distinct, Colegiul penal respinge ca fiind irelevantă și solicitarea apărării privind încetarea procesului penal în privința inculpatului Covalenco Ion intentat în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, or infracțiunea a fost comisă de Covalenco Ion la data de 25 iunie 2023, iar potrivit prevederilor legii materiale stabilite de Codul penal la data comiterii infracțiunii, art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art.16 alin.(2) din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, pentru care legea stabilește un termen de precsripție de 2 ani (art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal). Deci, la data emiterii deciziei în instanța de recurs, termenul de prescripție nu a intervenit.

54. Astfel, luând în considerare cele menționate supra, instanța de recurs consideră nefondat recursul declarat de către avocatul Prisac Alexandru, în interesele Covalenco Ion împotriva sentinţei Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr.1-75/2024 din 05 mai 2025, urmând a fi respins, cu menținerea acesteia fără modificări.

55. În conformitate cu art. art. 449, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E:

Se respinge recursul avocatului Prisac Alexandru, în interesele inculpatului Covalenco Ion declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr.1-75/2024 din 05 mai 2025 și menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător	Cecan Silvia
Judecător	Budeci Vitalie
Judecător	Băbălău Denis