Dosarul nr.2-902/25
2-25098483-28-2-03092024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

09 aprilie 2025 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător E. Pşeniţa
Grefier A. Lungu
cu participarea avocatului V. Martin

examinând, în şedinţă de judecată publică, cauza civilă după cererea de chemare în judecată a lui Guțul Serghei către Ciornîi Antatoli privind revocarea contractelor de donație și încasarea cheltuielilor de judecată,-

A CONSTATAT:

La data de 02.09.2024 Guțul Serghei, prin intremediul reprezentantului său – avocatul Martin Vasile, a depus cerere de chemare în judecată către Ciornîi Antatoli privind revocarea contractelor de donație și încasarea cheltuielilor de judecată (concretizată la data de10.09.2024 f.d. 25-27).

În motivarea acțiunii a invocat că, el, reclamantul Guţul Serghei, în temeiul certificatului de moştenitor testamentar, eliberat de notarul Luca Petru la 16.05.2012, a devenit proprietar al bunurilor imobile și anume:

1. Teren pentru construcţii cu S-0,3174 ha, nr. cadastral *****;
   - Casă de locuit individuală cu S-91,9 m.p., nr. cadastral *****;
   - Construcţie accesorie (şura) cu S-37,2 m.p., nr cadastral *****;
   - Construcţie accesorie (şura) cu S-16 m.p., nr cadastral *****, situate în sat. *****, r. *****.
2. Teren cu destinaţie agricolă cu S-0,7693 ha cu nr. cadastral *****;
   - Teren cu destinaţie agricolă cu S-0,2489 ha cu nr. cadastral *****, amplasate în extravilanul sat. *****, r-l *****.

Sora sa, Ciornîi Nina, mama pârâtului Ciornîi Anatoli, a fost foarte nemulţumită de faptul că tatăl său, Guţul Nicolai, decedat la *****, i-a testat doar lui, reclamantului, toată averea - bunurile imobile, care i-au aparţinut lui în proprietate.

Folosindu-se de starea sa psihoneurologică şi facând permanent presiune psihologică l-a adus la starea când s-a dat înduplecat şi practic amăgit ca să-i doneze feciorului ei, pârâtului, toate bunurile imobile primite de dînsul prin moştenire testamentară de la tatăl lor.

Astfel la 28.11.2014, tocmai la 3 ani de la decesul părintelui lor, ei - mama cu feciorul l-au dus la notarul Luca Petru, unde el a semnat cele 2 contracte de donaţie a tuturor bunurilor primite ca moştenire.

De fapt, el nu înţelege sensul insistenţei surorii sale Nina Ciornîi să-i doneze bunurile din litigiu feciorului ei, pârâtului Ciornîi A., în condiţii când ei nu au necesitatea acestor bunuri, doar că, de iure, pârâtul se socoate proprietar al acestor bunuri imobile. Pârâtul Ciornîi A. permanent locuieşte în *****, r. *****.

Peste câteva zile după semnarea şi autentificarea contractelor de donaţie, pârâtul a înregistrat dreptul de proprietate asupra acestor bunuri imobile pe numele său, dar nici pe o clipă n-a locuit şi nu s-a folosit de aceste bunuri imobile.

Potrivit certificatului nr. 150 din 20.06.2024, eliberat de Primăria *****, r. Edineţ, el (Guțul Serghei) locuiesc în gospodăria din contul personal nr. 115, pag. 27, din anul 2013, adică după primirea moştenirii și după decesul tatălui său. Conform Adeverinţei nr.148 din 20.06.2024, eliberată de Primăria *****, el (Guțul Serghei), locuiește de unul singur în gospodăria care i-a aparţinut până la semnarea actelor de donaţie.

Potrivit Concluziei medicale eliberată de Centrul medicilor de familie Edineț, reclamantul Guţul Serghei este invalid de gradul II fără termen, cu diagnoza *retard mental sever, displazie de şold bilateral congenital Are nevoie de îngrijire din partea persoanei terţe*. Reieşind din aceasta concluzie a medicilor, el are nevoie de îngrijire din partea pârâtului, persoană care prin înşelăciune l-a deposedat de proprietate, dar dânsul şi nici mama lui cel puţin nici nu îl vizitează, nemaivorbind de ajutor permanent, de care el are necesitate în viaţa de toate zilele, circumstanţele care l-au impus să se adreseze cu cererea dată în instanţa judecătorească.

Potrivit alin.(l) art. 1211 Cod civil, donatorul are dreptul să revoce donaţia dacă nu este în stare să se întreţină din contul patrimoniului sau venitului său.

În acest context menţionează, că conform contractelor de donaţie pe care le contestă el în genere este lipsit de careva patrimoniu, iar pensia de invaliditate, pe care o primește în mărime de 1800 lei lunar, nu-i este de ajuns pentru procurarea medicamentelor, pe care urmează să le primescă zilnic şi minimul necesar de alimente pentru viaţă de toate zilele.

(2) Se prezumă că donatorul nu este în stare să se întreţină dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege pentru a cere întreţinere de la o altă persoană sau pentru a primi prestaţii de asigurări sociale în sistemul public, chiar dacă donatorul nu a exercitat aceste drepturi.

Potrivit alin.(l) art. 1212 Cod civil, donatorul are dreptul să revoce donaţia în situaţia în care există alte circumstanţe decisive care au stat la baza încheierii contractului şi care s-au schimbat esenţial după încheierea contractului, dacă în urma acestei schimbări:

a) folosul oferit donatarului este vădit nepotrivit sau excesiv;

b) este vădit injust de a obliga donatorul să respecte donaţia.

Astfel reclamantul consideră că, dispune de un şir de temeiuri prevăzute de legislaţia civilă, care îi permit şi-l încurajează să ceară anularea celor două contracte de donaţie.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată cu revocarea contractelor de donaţie încheiate la 28 noiembrie 2014 între donatorul Guţul Serghei şi donatarul Ciornîi Anatoli a terenurilor agricole cu suprafaţa de 0,2491 ha, nr. cadastral *****; cu suprafaţa 0,7692 ha cu nr. cadastral 4148101.137; cu suprafaţa 0,2489 ha nr. cadastral *****; cu suprafaţa de 0.7693 ha cu nr. cadastral *****, toate amplasate în extravilanul satului *****, r. *****, înregistrat cu nr. 9583 şi autentificat de notarul Luca Petru şi Contractul de donaţie din 28 noiembrie 2014, autentificat de notarul Luca Petru şi înregistrat cu nr. 9580, prin care el, Guţul Serghei, donatorul a donat pârâtului-donatarului Ciornîi Anatoli terenul destinat construcţiilor cu S-0,3174 ha, cu nr. cadastral *****; casă de locuit individuală cu S-91,9 m.p., nr. cadastral *****; construcţie accesorie (şura) cu S-37,2 m.p., nr. cadastral *****; construcţie accesorie (şura) cu S-16 m.p., nr. cadastral ***** situate în s. *****, r. *****, precum și încasarea de la pârât în beneficiul său a cheltuielilor suportate de dînsul cum ar fi: taxa de stat, taxa de timbru, onorariul avocatului conform bonurilor de plată anexate.

În ședința de judecată *reprezentantul reclamantului Guțul Serghei – avocatul V.Martin,* a susținut pe deplin cererea de chemare în judecată pe motivele indicate în aceasta și suplimentar a comunicat că, reclamantul Guțul Serghei a devenit proprietar al bunurilor imobile în baza certificatului de moștenitor testamentar, eliberat de notarul Luca Petru la 16.05.2012. Guțul Serghei a devenit proprietar al casei de locuit și a 2 construcții accesorii situate în s. *****, r-nul *****, precum și a 2 terenuri cu destinație agricolă cu S - 0,7693 ha și S - 0,2489 ha. Probabil că sora reclamantului Ciornîi Nina s-a simțit umilită, deoarece tatăl ei i-a lăsat toată averea doar fratelui ei Guțul Serghei, și de aceia prin metode legale și ilegale l-a făcut pe reclamant să doneze averea primită. Prin metode ilegale el s-a referit la faptul că, Ciornîi Nina, știind de faptul că fratele său este bolnav și că are necesitatea de îngrijire din partea terțelor persoane, nu ar fi făcut ce a făcut și anume faptul că l-a urcat pe fratele său în mașină și la dus la notar unde din numele acestuia a oformat din numele lui Guțul Serghei contractele de donație în litigiu, pe numele lui Ciornîi Anatoli, care în aceiași zi după ce au autentificate de către notar au fost înregistrate pe numele lui Ciornîi Anatoli. A mai comunicat că, terenurile

date cum au fost date în arendă la o persoană așa și au rămas în arendă la persoana dată. Totodată comunicînd că, plata pentru arendă era primită tot de reclamant. A mai comunicat că, Guțul Serghei să fi avut intenția să înstrăineze aceste bunuri pe care le-a căpătat prin moștenire, el ar fi făcut-o în folosul feciorului. La fel a declarat că, Ciornîi Anatoli pentru Guțul Serghei este feciorul surorii ultimului - Ciornîi Nina. La fel a mai comunicat că, cu Guțul Serghei este imposibil de înțeles, deoarece el este bolnav psihoneourologic. Totodată comunicînd că, mandatul avocațial l-a semnat Guțul Serghei, dar împuternicirile date lui de Guțul Serghei le consideră legale. El nu cunoaște dacă în privința lui Guțul Serghei au fost instituite careva măsuri de ocrotire judiciară. Condiția de întreținere nu este indicată în contractele date de donație, deși trebuia să fie indicată. Guțul Serghei trebuie să transmită bunurile date ca să se întrețină din contul patrimoniului dat, dar în contractele de donație nu este indicată condiția de întreținere. A mai comunicat că, la momentul de față reclamantul Guțul Serghei trăiește singur, el primește o indemnizație de invaliditate în mărime de 1800 lei. Guțul Serghei la moment trăiește în gospodăria înstrăinată, care este donată lui Ciornîi Anatoli. Sora reclamantului - Ciornîi Nina locuiește la or.Cupcini. Contractele de donație în litigiu au fost încheiate în anul 2014. Pînă la momentul de față Guțul Serghei s-a întreținut singur, deși Ciornîi Anatoli nu l-a întreținut niciodată. A mai comunicat că, el nu știe de ce Guțul Serghei abia acum s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind revocarea contractelor de donație.

În ședința de judecată *pîrîtul Ciornîi Anatoli,* fiind citat legal (f.d. 38-39, 44), nu s-a prezentat, instanța considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Astfel, constatînd că, procedura de citare legală a fost respectată, părțile fiind citate, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului Ciornîi Anatoli, or, potrivit prevederilor art.102 alin. (4^1) CPC, *Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.*

Conform alin. 5 al art. 105 Codul de Procedură Civilă, *Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmînează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmînează în acelaşi mod unui alt angajat, considerîndu-se recepţionată de organizaţie. Dacă părţile şi alţi participanţi la proces sînt reprezentaţi de avocaţi, citaţiile şi înştiinţările se expediază la sediul avocaţilor, recepţionarea înlăturînd orice viciu de citare a participanţilor. Citaţiile şi înştiinţările expediate reprezentanţilor la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate de către părţi şi alţi participanţi la proces.*

La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.205 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, *participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia*.

Tot în acest sens se invocă şi prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, *dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia*.

Având în vedere normele enunţate mai sus, reieșind din faptul că instanța de judecată a întreprins măsuri de înștiințare a participanților la proces pentru desfășurarea normală a procesului, prin intermediul scrisorilor cu aviz recomandat, citare publică, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului Ciornîi Anatoli citat legal (f.d. 38-39, 44), în baza înscrisurilor anexate la dosar.

Audiind participanţii la proces prezenți prin prisma cauzei, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) Cod Civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de*

la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Potrivit prevederilor art.10 alin. (1), (2) Cod Civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

Conform art. 15 alin. (1) Cod Civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Potrivit art. 1198 alin. (1) Cod Civil, *Prin contract de donaţie, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părţi (donatar).*

Potrivit art. 1207 alin. (1) Cod Civil, *Donaţia este irevocabilă, cu excepţia cazurilor în care dreptul de revocare al donatorului este prevăzut de lege sau contract.*

Potrivit art. 1211 Cod Civil, *(1) Donatorul are dreptul să revoce donaţia dacă nu este în stare să se întreţină din contul patrimoniului sau venitului său.(2) Se prezumă că donatorul nu este în stare să se întreţină dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege pentru a cere întreţinere de la o altă persoană sau pentru a primi prestaţii de asigurări sociale în sistemul public, chiar dacă donatorul nu a exercitat aceste drepturi,* iar alin.(5) al aceluiași articol prevede că, *dispoziţiile prezentului articol se aplică şi în cazul în care de revocarea donaţiei depinde fie aptitudinea donatorului de a îndeplini obligaţiile de întreţinere prevăzute de lege sau prin hotărîre judecătorească, fie apariţia acelor obligaţii.*

În ședința de judecată s-a stabilit că, în temeiul certificatului de moştenitor testamentar nr. 4257, eliberat de notarul Luca Petru din data de 16.05.2012, reclamantul Guţul Serghei, a devenit proprietar al bunurilor imobile si anume:

- Teren pentru construcţii cu S-0,3174 ha, nr. cadastral *****;
- Casă de locuit individuală cu S-91,9 m.p., nr. cadastral *****;
- Construcţie accesorie (şura) cu S-37,2 m.p., nr cadastral *****;
- Construcţie accesorie (şura) cu S-16 m.p., nr cadastral *****, situate în sat. *****, r. *****.
- Teren cu destinaţie agricolă cu S-0,7693 ha cu nr. cadastral *****;
- Teren cu destinaţie agricolă cu S-0,2489 ha cu nr. cadastral *****, amplasate în extravilanul sat. *****, r-1 ***** (f.d. 4) .

Tot în ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 28.11.2014 Guțul Serghei, prin contractul de donație a terenurilor agricole nr. 9583, autentificat de notarul Luca Petru, a donat lui Ciornîi Anatoli bunul imobil: terenul agricol cu suprafaţa de 0.2491 ha, bonitatea solului 78,3 puncte, numărul cadastral *****, terenul

agricol cu suprafaţa de 0.7692 ha, numărul cadastral 4148101.137, bonitatea solului de 78,3 puncte, terenul agricol cu suprafaţa de 0.2489 ha, numărul cadastral *****, bonitatea solului de 78,3 puncte, terenul agricol cu suprafaţa de 0.7693 ha, numărul cadastral *****, bonitatea solului de 78,3 puncte, amplasate în extravilanul sat.*****, raionul *****, R. Moldova (f.d.5-6).

La fel în ședința de judecată s-a stabilit că, tot la data de 28.11.2014 Guțul Serghei, prin contractul de donație nr. 9580, autentificat de notarul Luca Petru, a donat lui Ciornîi Anatoli bunul imobil: terenul de pămînt destinat construcţiilor cu suprafaţa de 0.3174 ha, numărul cadastral *****, casa de locuit individuală cu suprafaţa de 91.9 m.p., numărul cadastral *****, construcţie accesorie (şură) eu suprafaţa de 37.2m.p., numărul cadastral *****, construcţie accesorie (şură) cu suprafaţa de 16.0 m.p., numărul cadastral *****, situat în sat.*****, raionul *****, R.Moldova (f.d.7-8,9).

Potrivit certificatului din 20.06.2024, eliberat de Primăria s. *****, r-nul ***** s-a stabilit că, conform Registrului de evidienţă a gospodăriilor populaţiei nr.2; contul personal nr. 115; pag. nr.27, cet. Guţul Serghei, a. n. 1964, este domiciliat din anul 2013 și locuiește în satul ***** (f.d. 10).

Instanța conform adeverinței eliberată de Primăria s. *****, r-nul *****, privind componența familiei a mai stabilit că, Guțul Serghei, la situația din luna iunie 2024, locuia de unul singur (f.d. 11).

La fel instanța a mai stabilit că, Guțul Serghei din anul 2007 este încadrat în gradul II de invaliditate (fără termen), cauza invalidității fiind indicată boala din copilărie, fapt stabilit potrivit certificatului eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale (f.d. 12).

Potrivit concluziei medicale nr. 274 din 21.06.2024, instanța a stabilit că, Guțul Serghei, invalid gr.II, fără termen, suferă de retard mintal sever, displazie de șold bilateral congenital și are nevoie de îngrijire din partea unei persoane terțe (f.d. 13).

Instanța, potrivit certificatului de naștere anexat la caz, în ședința de judecată a mai stabilit că, Guțul Serghei are un fiu - Guțul Igor (f.d. 53).

Conform doctrinei ale legislației civile, prin contract de donaţie se înţelege acel contract prin care o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părţi (donatar).

Din esenţa şi natura juridică a contractului de donaţie, rezultă caracterele juridice ale acestuia: este un acord de voinţă între donator şi donatar, deoarece exprimarea exclusiv a voinţei donatorului de gratificare nu duce la naşterea valabilă a contractului; contractul, de obicei, este unilateral, deoarece creează obligaţii numai în sarcina donatorului; contractul este, de regulă, cu titlu gratuit, translativ de proprietate, irevocabil şi personal.

Astfel, donaţia este contractul prin care una din părţi, numită donator, îşi micşorează în mod irevocabil patrimoniul său cu un drept, mărind patrimoniul celeilalte părţi, numită donatar, cu acelaşi drept, fără a urmări să primească ceva în schimb, creînd obligaţii doar în sarcina donatorului. Donatarul nu îşi asumă nici o obligaţie faţă de donator, avînd în schimb o îndatorire de recunoştinţă, care însă este de natură legală şi nu contractuală, fiind sancţionată cu revocarea donaţiei, în cazul în care donatorul se face vinovat de ingratitudine faţă de donator.

Instanța mai reține că, donația are un caracter gratuit ce constă în aceea că donatarul acceptă să dobândească unul sau mai multe bunuri fără să se oblige la plata vreunui echivalent al bunurilor respective.

Contractul de donație este translativ de proprietate, şi orice contract, donaţia presupune un acord de voinţă, pe de o parte voinţa donatorului, de a transmite un bun, iar de cealaltă parte, voinţa donatarului de a-l accepta. Fără oricare dintre aceste 2 elemente, donaţia nu este posibilă.

Prin urmare, în situația din speță, instanța a reținut că, prin contractele de donație nr. 9580 și nr. 9583, ambele din data de 28.11.2014, autentificate de notarul Luca Petru, Guțul Serghei a donat lui Ciornîi Anatoli bunurile imobile sus-menționate (f.d. 5-6, 7-8), și prin semnarea acestora de către Guțul Serghei și Ciornîi Anatoli, ambii și-au exprimat voinţa de a transmite un bun, și respectiv voinţa de a accepta bunul dat ca donație.

La fel instanța reține că, potrivit prevederilor art. 827 alin. (1) Cod Civil (în vigoare de pînă 01.03.2019) și art. 1198 alin. (1) Cod Civil (în vigoare după 01.03.2019), *Prin contract de donaţie, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său,* ***cu titlu gratuit****, patrimoniul celeilalte părţi (donatar).*

Astfel, atunci când donaţia este pur gratuită (neafectată de vreo sarcină), donatarul nu are nici o obligaţie faţă de donator (contractul fiind unilateral). În cazul de mai sus, donatarul are, cel mult o obligaţie imperfectă, de recunoştinţă (morală).

Totodată, potrivit contractelor de donație nr. 9580 și nr. 9583, ambele din data de 28.11.2014, autentificate de notarul Luca Petru, (f.d. 5-6, 7-8) instanța a reținut că, acestea sunt gratuite, fără obligația donatarului Ciornîi Anatoli de a-l întreține pe Guțul Serghei.

Totodată, referitor la argumentul reclamantului Guțul Serghei că, potrivit concluziei medicale eliberată de Centrul medicilor de familie Edineț, el este invalid de gradul II fără termen, cu diagnoza *retard mental sever, displazie de şold bilateral congenital. Are nevoie de îngrijire din partea persoanei terţe,* și reieșind din aceasta concluzie a medicilor, el are nevoie de îngrijire din partea pârâtului, care prin înşelăciune l-a deposedat de proprietate, totodată indicînd că, nici pîrîtul şi nici mama ultimului, cel puţin nici nu îl vizitează, nemaivorbind de ajutor permanent, de care el are necesitate în viaţa de toate zilele, circumstanţele care l-au

impus să se adreseze cu cererea dată în instanţa judecătorească, instanța reține că, certificatului eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale, Guțul Serghei încă din anul 2007 este încadrat în gradul II de invaliditate (fără termen), cauza invalidității fiind indictă boala din copilărie (f.d. 12). Prin urmare reține instanța că, la data de 28.11.2014, cînd au fost semnate contractele de donație, revocarea cărora se solicita, Guțul Serghei, la fel era invalid de gradul II, fapt ce denotă că la acel moment ultimul la fel avea nevoie de ajutorul unei persoane, însă această circumstanță nu a servit impediment pentru reclamant de a dona toată averea sa lui Ciornîi Anatoli, fără instituirea condiției de întreținere.

Tot aici instanța reține că, deși Guțul Serghei din anul 2007, este cu grad de dizabilitate, fără termen, acesta pînă în luna septembrie 2024, adică timp de 10 ani și ceva, deși, chipurile, ar fi avut nevoie pentru întreține de ajutorul unei persoane, nu a solicitat revocarea contractelor date de donație, deși el însăși indică în cererea de chemare în judecată că Ciornîi Anatoli și mama acestuia de cînd el a donat averea sa niciodată nu l-au vizitat și nici nu l-au ajutat cu nimic, fapt ce denotă că, Guțul Serghei s-a întreținut singur și la moment se întreține la fel singur.

Potrivit art. 1211 Cod Civil (în vigoare din 0.03.2019), *(1) Donatorul are dreptul să revoce donaţia dacă nu este în stare să se întreţină din contul patrimoniului sau venitului său.*

Prin urmare instanța reține că, prin norma legală dată, legiuitorul a stabilit posibilitatea revocării contractului de donaţie în cazul imposibilității donatorului de a se întreţine din contul patrimoniului sau venitului său. Acest temei operează în situaţia în care, după executarea donaţiei, adică după mărirea patrimoniului donatarului din contul patrimoniului donatorului (transmiterea bunului donat), donatorul nu mai este în stare să-şi asigure o întreţinere corespunzătoare, circumstanțe ce nu și-au găsit confirmarea în situația din speță.

Ca urmare instanța va reitera prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Tot aici instanța a reținut că, deși în cererea sa de chemare în judecată Guțul Serghei mai invocă faptul că, conform contractelor de donaţie pe care le contest, el în genere este lipsit de careva patrimoniu, iar pensia de invaliditate, pe care o primește în mărime de 1800 lei, lunar, nu-i este de ajuns pentru procurarea medicamentelor, pe care urmează să le primească zilnic şi minimul necesar de alimente pentru viaţă de toate zilele, dar, studiind înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată, instanța nu a reținut careva probe ce ar dovedi cele invocate de către Guțul Serghei, inclusiv starea materială grea al acestuia la moment, precum și veniturile lunare ale ultimului.

În acest sens instanța mai reține că, Guțul Serghei, fără a solicita numirea unui avocat garantat de stat, în cadrul prezentei cauze, își angajează un avocat căruia îi

achită personal un onorariu de 5000 lei pentru asistența juridică acordată, fapt confirmat prin bonul de plată Seria/nr. QL 5111 22 din 01.08.2024 (f.d. 20), și mandatul avocatului V.Martin din 01.08.2024 (f.d. 19) și tot Guțul Serghei personal a achitat și taxa de stat în sumă totală de 1926 lei (f.d. 15-16, 32) și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fără a solicita instanței scutirea de plata acestora (f.d.17-18), fapt ce nu denotă starea materială grea și imposibilitatea reclamantului de a se întreține, invocate în cererea de chemare în judecată.

Prin urmare instanța nu a stabilit careva probe ce ar dovedi că, din anul 2014, de cînd Guțul Serghei a donat bunurile sale lui Ciornîi Anatoli, fără condiția de întreținere, veniturile donatorului s-au redus în măsura în care acestea nu-i mai permit să-şi asigure întreţinerea corespunzătoare sau intervenirea unor situaţii neprevăzute.

Astfel, avînd în vedere circumstanțele stabilite, instanța conchide că, în speță nu sunt temeiuri legale de revocare a contractelor de donație nr. 9580 și nr. 9583 din 28.11.2014. Prin urmare cerințele reclamantului Guțul Serghei în acest sens urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

Drept urmare, având în vedere că, instanța a ajuns la concluzia netemeiniciei pretenției formulate de Guțul Serghei, instanța va respinge ca subsecvent și restul pretenții formulate de Guțul Serghei privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.art.238-243 CPC RM, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Cererea de chemare în judecată a lui Guțul Serghei către Ciornîi Antatoli privind revocarea contractelor de donație și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată, a respinge.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecător