Dosarul nr. 5r - 1555/2026

4-22166840-12-5r-22042026

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

19 noiembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Gheorghiu

În lipsa:

Contravenientei Olga Moțar

Agentului constatator Ludmila Chetrari

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Moțar Olga** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PVV8 din 13.06.2022 și hotărârii comisiei administrative a or. Vadul lui Vodă nr. 2/2 din 24.08.2022 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 240 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (9) lit. d) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea comisiei administrative a or. Vadul lui Vodă nr. 2/2 din 24.08.2022, Moțar Olga a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 273 alin. (9) lit. d) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 240 unități convenționale pentru faptul că, fiind administratorul Bazei de Odihnă „Mesteacăn" a desfășurat activitate de comerț fără notificarea autorității administrației publice locale.

La data de 19.10.2022, contravenienta Moțar Olga a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PVV8 din 13.06.2022 și hotărârii comisiei administrative a or. Vadul lui Vodă nr. 2/2 din 24.08.2022 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 240 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (9) lit. d) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, Olga Moțar acționând în baza procurii nr. 2-931 din 29.04.2021, din numele lui Bogașevschi Dorian a încheiat contract de închiriere a imobilului din 21.04.2022 cu Lebediev Serhii. Contractul de închiriere a imobilului a fost înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat la data de 27.04.2022 sub nr. 101745 și impozitul stabilit a fost achitat. Din hotărârea contestată nu rezultă nici numărul membrilor prezenți

și nici votul fiecărui membru, iar având în vedere faptul că Olga Moțar nu a fost citată corespunzător în ședința comisiei, nu poate să cunoască dacă într-adevăr a existat cvorumul necesar pentru adoptarea hotărârii contestate. Olga Moțar nu a fost citată corespunzător în ședința Comisiei administrative, or telefonogramă cu invitația de a fi prezentă în ședința peste 30 de minute nu poate fi considerată citarea corespunzătoare, este contrar prevederilor art. 236 CPP citat în continuare și a avut ca scop, în opinia apărării, de a limita dreptul dnei Olga Moțar să-și expună poziția în fața Comisiei Administrative. Pentru acordarea unui spațiu în chirie nu sunt necesare acte permisive, și nici în hotărârea contestată nu sunt indicate careva norme legale încălcate. Totodată, nu este clar din care considerent se indică „cazarea" persoanelor la baza de odihnă „Mesteacăn" - nu există nici o persoană juridică cu această denumire sau gen de activitate, gestionată de Olga Moțar sau proprietara al bunurilor imobile. Motivul de bază pentru sancționarea sa constituie faptul că în bunuri imobile aflate pe adresa str. Stejarilor 22, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău de către proprietar a fost permisă aflarea temporară a refugiaților din Ucraina de origine romă (care au beneficiat gratuit de posibilitatea de a locui în acest imobil) și anume acest fapt a nemulțumit reprezentanții primăriei Vadul lui Vodă, ceea ce a fost invocat verbal în unele discuții.

În ședința de judecată agentul constatator Ludmila Chetrari nu s-a prezentat fiind citat legal fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată contravenienta, Moțar Olga nu s-a prezentat, fiind citată despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat", astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, având în vedere faptul că copia decizia comisiei administrative a or. Vadul lui Vodă nr. 2/2 din 24.08.2022, Moțar Olga a primit-o contra semnătură la data de 06.10.2022 (f. d. 67).

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia comisiei administrative a or. Vadul lui Vodă nr. 2/2 din 24.08.2022, Moțar Olga a fost trasă la răspundere

contravențională şi sancționată conform art. 273 alin. (9) lit. d) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 240 unități convenționale pentru faptul că, fiind administratorul Bazei de Odihnă „Mesteacăn" a desfășurat activitate de comerț fără notificarea autorității administrației publice locale.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 273 alin. (9) lit. d) Cod contravențional „*desfăşurarea activităţii de comerţ fără notificarea autorităţii administraţiei publice locale se sancţionează cu aplicarea persoanei cu funcţie de răspundere a următoarelor amenzi: în unităţi comerciale şi/sau de prestări servicii cu suprafaţa comercială de la 250 la 500 m2, de la 180 la 240 de unităţi convenţionale*".

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de

judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele materiale:

- hotărârea comisiei administrative a or. Vadul lui Vodă nr. 2/2 din 24.08.2022 (f. d. 68);
- copia aviz (f. d. 69);
-copia procesului-verbal al ședinței Comisiei Administrative din 24.08.2022 (f. d. 70-78);
- copia citației expediate în adresa lui Moțar Olga pentru data de 24.08.2022 ora 15:00 min. (f. d. 79);
- copia plic (f. d. 80);
- copia foii de titlu (f. d. 81);
- copia borderou (f. d. 82);
- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. PVV8 din 13.06.2022 (f. d. 83);
- declarația lui Moțar Olga din 13.06.2022 potrivit căreia a declarat că a acceptat persoanele în baza unui contract de locațiune contra sumei de 42500 lei începând cu data de 20.04.2022 până la data de 20.06.2022, fiind înregistrat la fisc la data de 27.04.2022 cu nr. 101745. Nu a cunoscut că urmează să parcurgă o procedură în acest sens (f. d. 84);
- copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Moțar Olga (f. d. 85);
- extras din Registrul bunurilor imobile (f. d. 86-89);
- scrisoare de informare (f. d. 90);
- foaie de titlu (f. d. 91);
- raportul OS al SP-6 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău Pricop Vadim din 17.05.2022 (f. d. 92);
- copia procurii (f. d. 93);
- copia contractului de închiriere a imobilului din 21.04.2021 (f. d. 94);
- scrisoarea Oficiului Teritorial Chișinău expediată în adresa secretarului general al Guvernului prin care se informează că, conform datelor sectorului de poliție în dimineața zilei de 11.05.2022 la pensiunea „Beriozka" au rămas cazate 19 persoane (f. d. 95);

- copia procesului-verbal al ședinței Comisiei Administrative din 16.10.2020 (f. d. 96);

- copia deciziei Consiliului or. Vadul lui Vodă din 05.08.2020 (f. d. 97).

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va din 13.06.2022, întocmit în privința lui Moțar Olga.

Instanța de judecată reține că, contravenienta Moțar Olga a fost sancționată pentru faptul că, fiind administratorul Bazei de Odihnă „Mesteacăn" a desfășurat activitate de comerț fără notificarea autorității administrației publice locale.

Instanța de judecată menționează faptul că, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior, *Activitatea de comerț este condiționată de depunerea notificării în comerț de către persoana înregistrată în condițiile legii. Activitatea de comerț începe din data emiterii înștiințării de recepționare de către autoritatea administrației publice locale, prin intermediul resursei informaționale în domeniul comerțului*.

În cadrul explicațiilor sale Moțar Olga a comunicat că, a înregistrat contractul de închiriere a imobilului la Serviciul Fiscal de Stat, nu cunoștea că trebuia să urmeze alte proceduri. Astfel, instanța de judecată constată că, Moțar Olga, fiind împuternicită de a reprezenta interesele lui Bogașevschi Dorian, care este proprietarul bunului, construcție comercială și prestare a serviciilor, B.O „Mesteacăn" sec.III, lot. 80, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile (f. d. 86), în baza procurii (f. d. 93), inclusiv din numele acestuia să închirieze bunurile imobile unor persoane fizice sau juridice la libera sa apreciere, nu a notificat administrația publică locală în conformitate cu art. 14 alin. (1) din Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în decizia asupra cauzei contravenționale corespunde realității și vinovăția lui Moțar Olga a fost demonstrată prin probele prezentate și coroborate.

Cu referire la afirmația părții apărării precum că Moțar Olga nu a fost citată pentru a fi prezentă la ședința comisiei administrative, instanța de judecată remarcă că, la materialele cauzei a fost anexată copia citației expediate în adresa lui Moțar Olga pentru data de 24.08.2022 ora 15:00 min. , la adresa menționată (f. d. 79), însă aceasta a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat". În acest sens, instanța de judecată accentuează că, reieșind din prevederile pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia. Astfel, Moțar Olga fiind informată de oficiul poștal despre prezența scrisorii recomandate, nu s-a prezentat la oficiu pentru a le ridica, considerent din care a expirat termenul de păstrare a scrisorilor, fiind restituite instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat". Prin urmare, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Cu referire la afirmația contravenientei precum că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a admis încălcarea mai multor prevederi, instanța de judecată menționează relevă că, potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Maslova şi Nalbandov contra Rusiei, Curtea a reiterat importanța

soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, *„(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale.”*

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența rationae materie sau ratione personae, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale

pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Moțar Olga este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (9) lit. d) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile făptuitorului există faptul contravenției prevăzut de art. 273 alin. (9) lit. d) Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientei Moțar Olga, în comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (9) lit. d) Cod contravențional.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Moțar Olga în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Moțar Olga sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 273 alin. (9) lit. d) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există faptele prevăzute de art. 273 alin. (9) lit. d) Cod contravențional, sancțiunile aplicate contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Moțar Olga** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PVV8 din 13.06.2022 și hotărârii comisiei administrative a or. Vadul lui Vodă nr. 2/2 din 24.08.2022 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 240 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (9) lit. d) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Tudor Stambol**