Dosarul nr. 2-726/2024
Nr. electronic 2-24094759-09-2-22082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 noiembrie 2024 oraşul Sîngerei

Judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) Diana Balan, examinând în procedură cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Olesea Nastas în interesele lui Ion Nastas împotriva lui Cătălin Jacotă privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

La 22 august 2024, avocatul Olesea Nastas în interesele lui Ion Nastas a înaintat la Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei), cerere de chemare în judecată împotriva lui Cătălin Jacotă cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a invocat că, la sfârșitul anului 2023, reclamantul l-a susținut financiar pe pârât, cu scopul ca ultimul să-și dezvolte o mică afacere. Astfel, aceștia au agreat ca reclamantul să-i ofere pârâtului cu titlu gratuit o anumită sumă de bani, în mai multe tranșe, după necesitate, iar acesta să-i întoarcă în câteva luni. În luna ianuarie 2024, reclamantul i-a cerut pârâtului să-i întoarcă banii datorați, întrucât avea nevoie urgent de bani, având la întreținere doi copii minori. Pârâtul i-a promis reclamantului că va achita suma datorată până la sfârșitul lunii februarie 2024. Acesta a promis că, va returna 500 euro din întreaga sumă datorată, la 15 ianuarie 2024. Ceea ce nu s-a întâmplat. Reclamantul l-a contactat de mai multe ori pe pârât, prin diferite modalități, însă ultimul a neglijat toate solicitările reclamantului. Pe cale de consecință, reclamantul a fost nevoit să apeleze la instrumentele legale pentru a-și apăra dreptul încălcat, în condițiile legislației civile. Or, pârâtul a neglijat orice mesaj, apel, etc.

Reprezentantul reclamantului a specificat că, pârâtul a admis o întârziere de plată care nu mai poate fi tolerată de către reclamant. Or, ultimul termen acordat pentru achitarea integrală a sumei datorate a fost la 29 februarie 2024.

Având în vedere situația creată, la 29 aprilie 2024, reclamantul a înaintat pârâtului o somație de plată prin care i-a cerut stingerea integrală a datoriei acumulate în cuantum total de 71 000 lei, în termen maxim de 10 zile calendaristice, din ziua recepționării somației respective. În caz contrar, reclamantul și-a rezervat dreptul de a demara toate procedurile juridice necesare încasării forțate a sumei la care acesta este îndreptățit.

Conform avizului de recepție, pârâtul a recepționat cererea de plată la 02 mai 2024. Termenul de executare benevolă de 10 zile calendaristice a expirat, iar reclamantul nu a recepționat nici o parte din suma de bani la care este îndreptățit. Mai mult decât atât, la data depunerii prezentei acțiuni, reclamantul nu a primit nici o reacție din partea pârâtului.

Prin urmare, reclamantul este nevoit să se adreseze în instanța de judecată, pentru a-și recupera banii și a-și face dreptate. Or, în perioada respectivă a auzit doar promisiuni, în pofida faptului că a făcut tot posibilul în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară.

În aceasta ordine faptică expusă supra, reclamantul înaintează prezenta acțiune civilă și solicită respectuos satisfacerea acesteia așa cum este formulată, în procedura cererilor cu valoare redusă.

Astfel, întemeindu-și acțiunea în baza art. 38 alin. (1), 55-56, 80 alin. (7). 81 alin. (1), 82-84, 94 alin. (1), 87, 166-167, 206 alin. (1) și 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 942 alin. (2) din Codul civil, a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei datorate în mărime de 71000 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 2438,02 lei și cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat, în mărime de 2753,11 lei.

Reieșind din prevederile art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Conform rigorilor art. 276^4 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 24 septembrie 2024, cererea de chemare în judecată, menționată supra, s-a primit în procedura de examinare ca cerere cu valoare redusă.

Totodată, s-a dispus comunicarea pârâtului a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, fiindu-i acordat termen de 30 de zile în cadrul căruia pârâtul urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, totodată, s-a explicat că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestuia nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.

Potrivit corespondenței care a fost restituită în adresa instanței în urma expedierii în adresa pârâtului Cătălin Jacotă a copiilor de pe cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, s-a constatată că pârâtul Cătălin Jacotă nu a recepționat actele menționate, aceasta fiind restituită cu mențiunea „Nereclamat” (f.d.25-26).

Conform prevederilor art. 276^3 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, ***(1)*** *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.* ***(3)*** *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

Potrivit prevederilor art.276^4 alin.(2) din Codul de procedură civilă, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*

Astfel, luând în considerație normele de drept menționate, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar, or pârâtul a fost înștiințat prin corespondență, însă nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a o recepționa, fapt confirmat prin plicul anexat.

Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, în ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul, ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Olesea Nastas în interesele lui Ion Nastas din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform rigorilor art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, ***(1)*** *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.* ***(3)*** *Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În corespundere cu prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, ***(1)*** *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.* ***(2)*** *Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.* ***(3)*** *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Conform art. 776 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil prevede că, ***(1)*** *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* ***(2)*** *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Din esența normei de drept enunțate, contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor

condițiilor esenţiale, prin care împrumutător se obligă să dea în proprietate împrumutatul bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Din conținutul cererii de chemare în judecată formulate de avocatul Olesea Nastas în interesele lui Ion Nastas, la sfârșitul anului 2023, reclamantul l-a susținut financiar pe pârât. Aceștia au agreat ca reclamantul să-i ofere pârâtului cu titlu gratuit o anumită sumă de bani, în mai multe tranșe, după necesitate, iar acesta să-i întoarcă în câteva luni.

În luna ianuarie 2024, reclamantul i-a cerut pârâtului să-i întoarcă banii datorați, întrucât avea nevoie urgent de bani.

La sfârșitul lunii februarie 2024, pârâtul i-a promis reclamantului că, va achita suma datorată până la sfârșitul lunii februarie 2024.

Ulterior, reclamantul Ion Nastas, l-a contactat de mai multe ori pe pârât, prin diferite modalități, însă ultimul a neglijat toate solicitările reclamantului, și nu a restituit suma îndatorată.

Astfel, reclamantul Ion Nastas, prin intermediul avocatului Olesea Nastas, a expediat în adresa pârâtului Cătălin Jacotă, somație prin care a propus ultimului restituirea sumei de 71 000 lei, în cel mai scurt timp posibili, dar nu mai târziu de 10 zile calendaristice din ziua recepționării prezentei somații (f.d.12).

Având în vedere că, pârâtul nu a reacționat la somația expediată în adresa sa, deși a recepționat-o (f.d.14), reclamantul Ion Nastas, prin intermediul avocatului Olesea Nastas a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Cătălin Jacotă, solicitând încasarea de la Cătălin Jacotă, a datoriei în mărime de 71 000 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 2438,02 lei și cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat, în mărime de 2753,11 lei.

Reclamantul în acțiune pretinde că, a dat în împrumut lui Cătălin Jacotă, i-a solicitat ultimului suma împrumutată însă acesta promițându-i restituirea banilor nu s-a ținut de cuvânt.

Potrivit prevederilor art. 321 alin. (1) din Codul civil, *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.*

Conform art.1242 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Din noțiunea contractului de împrumut se distinge că, acesta reprezintă înţelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de acelaşi gen, calitate sau cantitate. Contractul de împrumut este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale. Împrumutul este un contract sinalagmatic, dînd naştere la obligaţii reciproce pentru ambele părţi. Împrumutul este un contract translativ de

proprietate, împrumutatul devenind proprietarul bunurilor împrumutate şi suportînd riscurile pieirii fortuite.

Raportând prevederile legale la situația cazului, instanța reține că, în cazul de față nu s-a constatat între părți existența raporturilor juridice împrumut (existența unei datorii). Or, după cum rezultă din dosar și după cum a explicat reprezentantul reclamantului în cererea de chemare în judecată depusă, aceasta cunoscându-l pe pârât, l-a susținut financiar să pună pe picioare o mică afacere, pentru care nefiind influențat de nimeni a împrumutat banii proprii în sumă de 71 000 lei.

Instanța de judecată reține că, în susținerea poziției sale reprezentantul reclamantului nu a prezentat un careva contract de împrumut/recipisă, încheiat între reclamantul Ion Nastas și pârâtul Cătălin Jacotă, prin care s-ar confirma că, pârâtul îi este dator reclamantului cu suma de 71000 lei.

Din circumstanțele indicate supra, instanța va reține faptul că, între părți nu există raporturi juridice de împrumut în rezultatul cărora ar urma încasarea datoriei de la pârât, ci raporturi rezultate din relația formală a părților, iar datoria pretinsă de către reclamant reprezintă suma acordată de aceasta de bună voie și fără influența din partea nimănui, la finanțarea unei mici afaceri de către pârâtul. Mai mult, la materialele dosarului nu se regăsesc probe care ar atesta asupra faptului încheierii actului juridic între părți, transmiterii din partea reclamantei a sumei de 71000 lei cu titlu de împrumut, și obligația pârâtului de a restitui acest împrumut (datorie).

Este de menționat şi faptul că, Codul civil nu conține reguli speciale cu privire la forma contractului de împrumut/recipisei, urmând să fie respectate regulile generale referitoare la forma convenției, adică prevederile art. 321, 322 din Codul civil, conform cărora actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice se încheie în formă scrisă, dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1 000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

La caz, reclamanta nu a demonstrat existența raportului juridic de împrumut în rezultatul cărora ar urma încasarea datoriei de la pârât, or probațiunea constă în activitățile procesuale şi procedurale prin care părţile şi alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor şi împrejurărilor ce formează obiectul probaţiunii. De altfel, prin sarcina probaţiunii se înţelege obligaţia procesuală ce revine participanţilor de a dovedi împrejurările care formează obiectul probaţiunii. Cel care formulează o pretenţie trebuie să o şi dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele. Întrucât procesul civil este pornit de reclamantul Ion Nastas, prin introducerea cererii de chemare în judecată, dânsul are prima obligaţia să-şi dovedească pretenţiile.

Mai mult, conform art. 240 alin.(3) al Codului de procedură civilă, *instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant. Iar, conform art.60 alin.(4) al Codului de procedură civilă, instanţa judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii.*

Toate aceste circumstanțe în ansamblu denotă netemeinicia acțiunii, argumentele reclamantei fiind lipsite de suport factologic.

La caz, în urma examinării tuturor circumstanțelor cauzei, precum și materialelor acesteia, s-a constatat că, reclamanta nu este îndreptățit de a solicita încasarea datoriei din contul pârâtului. Astfel, având în vedere că, pretenția privind încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere este pretenție subsecventă celei inițiale, instanța de judecată denotă faptul că, reclamantul nu este îndreptățit de a solicita încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere atât timp cât nu a fost admisă pretenția privind încasarea datoriei.

În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată denotă că, potrivit art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Astfel, la materialele cauzei, reprezentantul reclamantului a prezentat ordinul de încasare a numerarului nr.054197912941 din 15 august 2024, în mărime de 2 753, 11 lei de achitare a taxei de stat în legătură cu depunerea prezentei acțiuni (f.d.7).

Raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge pretenția reprezentantului reclamantului Ion Nastas cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241, 276[4] din Codul de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Olesea Nastas în interesele lui Ion Nastas împotriva lui Cătălin Jacotă privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Judecătorul **Diana Balan**