Dosarul nr. 5r-4056/2024

4-22088453-12-5r-25102024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

29 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Contravenientului SRL ,,Queen's Residence Park"

Agentului constatator Petru Samburschi

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **SRL „Queen's Residence Park"** (IDNO *****, cu sediul în *****) împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 550196 din 31.05.2022 și decizia de sancționare prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al OS al SP-2 IP Botanica – Petru Samburschi din 31.05.2022, SRL ,,Queen's Residence Park" a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 357 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale pentru faptul că, la data de 27.05.2022, ora 22:44 min., în *****, a petrecut o ceremonie la volum ridicat, astfel a tulburat liniștea publică pe timp de noapte.

La data de 13.06.2022, SRL ,,Queen's Residence Park" a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 550196 din 31.05.2022 și decizia de sancționare prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, neclaritatea faptei expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție și neclaritatea legii contravenționale, fapta contravențională nu există, iar la 27.05.2022 nu a fost tulburată liniștea publică pe timp de noapte și nici nu a efectuat muzică. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție deductibil rezultă că contravenientul este sancționat pentru tulburarea liniștii ordinii publice manifestată prin muzică la volum ridicat după orele 22:00 min., or ca modalitate de tulburare a liniștii sub formă de muzică cu volum ridicat nu este prevăzut în art. 357 Cod contravențional.

Chiar și printr-o formulă de deducere s-ar presupune că agentul constatator a considerat că muzica la volum ridicat s-ar fi încadrat în noțiunea de alte acțiuni similare, atunci și în acest caz, agentul constatator urma să specifice ca acțiunile comise de contravenientă ar fi acțiuni similare celor: cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuințe sau în locuri publice. În aceeași ordine de idei se remarcă o neclaritate în prevederile art. 357 alin. (1) Cod contravențional în noțiunea „alte acțiuni similare", or această noțiune nu face o claritate în acțiunile pentru care ar putea fi sancționat presupusul contravenient. Potrivit principiului legalității, agentul constatator care are competența aplicării legii contravenționale are două obligații esențiale: interpretarea strictă a legii contravenționanle și interzicerea analogiei în defavoarea persoanei. În speța dată, legea contravențională nu este clară, iar agentul constatator nu a făcut o interpretare strictă a prevederilor art. 357 și nu indicat expres alinieatul din norma Codului contravențional. Astfel, nu a fost indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție că tulburarea liniștii cetățenilor manifestată prin muzică la volum ridicat ar fi o acțiune din cele indicate la norma dată ca fiind acțiuni similar celor: cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuințe sau în locuri publice. Mai mult, prin formula deducerii, chiar dacă agentul ar fi făcut trimitere la aceste acțiuni similare, s-ar presupune că neclaritatea legii i-ar fi permis o interpretare extensivă în defavoarea contravenientului. La fel din conținutul normei prevăzută la art. 357 alin. (1) Cod contravențional se mai reliefează o nedumerire juridică, că nu este o noțiune în Codul contravențional care ar da o definiție clară de la cât și până la care intensitate este considerat că un sunet ar provoca un discomfort și ar tulbura liniștea publică și ce ar însemna muzică cu volum ridicat. De asemenea nu este reglementată metoda de măsurare a intensității sonore, or în situația dată aprecierea arbitrară din partea agentului constatator nu poate fi considerate ca probă veridică. În circumstanțe create, agentul constatator nu dispune nici de competențe fizice și nici procedural nu a fost în drept să participe la constatarea și aprecierea tonului ridicat al muzicii, din variate motive. Agentul constatator a dat apreciere volumului ridicat al muzicii și tot el a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Agentul constatator a contribuit personal, prin atribuirea unor capacități acustice, pe care nu le are, la aprecierea unor circumstanțe dintr-un domeniu unde sunt necesare cunoștințe speciale sau tehnică de captare a undelor sonore. Intensitatea și amplitudinea sonoră nu poate fi apreciată după ureche, deoarece depinde de capacitățile fizice de la persoană la persoană, de starea fizică a agentului constatator, de locul unde este amplasat agentul cu urechea, ceea ce duce la o denaturare și de creare a unei incertitudini în privința veridicității probelor. Mai mult ca atât, după specificul acțiunii întreprinse de agentul constatator, care s-ar asemui mai mult activității de expertiză, a fost în incompetență materială în emiterea concluziei cu privire la aprecierea nivelului ridicat al muzicii, având un interes direct în întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Din materialele dosarului contravențional rezultă că, nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția SRL „Queen's Residence Park" în comiterea contravenției incriminate, existând doar poziția agentului constatator, care însă nu au fost confirmate prin probe pertinente, concludente și utile în acest sens. În cazul în care

contravenția imputată a fost determinată prin intermediul unor mijloacele tehnice speciale (la caz, mijloace tehnice acustice pentru determinarea volumului de muzică sporit), de a stabili că într-adevăr a fost depășită limita admisibilă pe timp de noapte a volumului la muzică sau dacă contravenientul a efectuat muzică așa cum este indicat în procesul-verbal nominalizat, agentul constatator, sub sancțiunea nulității, urma să consemneze acest fapt în rubrica respectivă a procesului-verbal, cu indicarea obligatorie a denumirii mijlocului tehnic cu care s-a efectuat această măsurare. La caz, agentul constatator nu a indicat că ar fi utilizat careva echipament pentru a stabili dacă a fost sau nu încălcat nivelul admisibil a volumului muzicii, dar evident s-a condus de fapte declarative. Mai mult ca atât, nu s-a dovedit însăși faptul că SRL „Queen's Residence Park" ar fi putut comite fapta contravențională, deoarece, nu s-a dovedit existența aparatajului audio în local, or la materialele dosarului lipsesc careva mențiuni în acest sens, cu descrierea concretă a acestuia, capacității lui, ce ar permite de stabilit dacă acesta ar fi putut produce sunete de o intensitate mare ce ar ieși din limita permisă.

În ședința de judecată contravenientul SRL „Queen's Residence Park" nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, considerente din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În ședința de judecată agentul constatator Petru Samburschi nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, considerente din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator al OS al SP-2 IP Botanica – Petru Samburschi din 31.05.2022, SRL „Queen's Residence Park" a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 357 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale pentru faptul că, la data de 27.05.2022, ora 22:44 min., în *****, a petrecut o ceremonie la volum ridicat, astfel a tulburat liniștea publică pe timp de noapte.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se*

identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 357 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru *„tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare, şi se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.”*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfăşurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea

autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța reține că, la întocmirea deciziei agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în decizia asupra cauzei contravenționale corespunde realității.

La materialele cauzei a fost anexată informația „112”, potrivit căreia, la 27.05.2022, ora 22:44 min. a primit informația telefonică Dispeceratul Zonal, serviciul „112”, de la Cociu Roman precum că pe str. Trandafirilor 4, restaurantul „Mi Piace” - gălăgie.

De asemenea, a fost anexat raportul subofițerului superior Batalionului de patrulare și reacționare operativă al DP mun. Chișinău, din care reiese că, la 27.05.2022, aproximativ la ora 22:43 min., a primit informația de la cetate precum că pe str. Trandafirilor 4 „Mi Piace” - gălăgie. Ajungând la fața locului, la ora 22:47 min. a stabilit următoarele: că SNAU „112” a fost solicitat de către Cociu Roman care a comunicat operatorului SNAU „112” precum că este deranjat de gălăgia sub formă de muzică la nivel înalt sporit provocată din direcția terasei agentului economic „Mi Piace” situat în str. Trandafirilor 4. La fața locului s-au adeverit cele menționate de solicitant, efectuându-se înregistrări video de către echipajul de Poliție și solicitant. S-au dus discuții cu Rusu Mihai care s-a prezentat în calitate de administrator al agentului economic „Mi Piace” pentru a înlătura încălcarea ordinii publice. În prezența echipajului de Poliție în adiacent continua a se auzi strigăte cu ton ridicat și muzică la nivel înalt din direcția clădirii al agentului economic menționat, tulburând grosolan liniștea publică după orele 22:00 min. (f. d. 17).

Mai mult ca atât, potrivit procesului-verbal privind actele de constatare din 31.05.2022, rezultă că, la 27.05.2022, Rusu Mihai se afla la locul de muncă la restaurantul „Mi Piace”, unde a avut loc o cumetrie. Ultimul a declarat că *„la fața locului s-a apropiat un echipaj de Poliție, cu pretextul gălăgiei. La local muzica era deja stinsă și nu era gălăgie”* (f. d. 18-19).

Astfel, instanța de judecată respinge ca neîntemeiate argumentele contravenientului precum că fapta nu a fost dovedită deoarece agentul constatator nu a folosit aparate de măsurare a zgomotului. Or, pentru contravenția de tulburare a liniștei publice nu este necesară măsurarea nivelului de zgomot. Lucrurile evidente, atunci când a fost tulburată liniștea publică pe timp de noapte, nu trebuie dovedite prin aparate de măsurare a zgomotului.

De asemenea, instanța de judecată apreciază ca nefondate argumentele contravenientei precum că agentul constatator nu a indicat expres alineatul din norma Codului contravențional, or potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr.

MAI05 550196 din 31.05.2022, la pct. 6 este indicat expres *,,ignorând prevederile Codului contravențional al RM, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 357 (1)”.*

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură decizia asupra cauze contravenționale, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către contravenientă, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că SRL ,,Queen’s Residence Park” este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată v-a verifica legalitatea şi temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 550196 din 31.05.2022, întocmit în privința lui SRL ,,Queen’s Residence Park”.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale deciziei asupra cauzei contravenționale, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității deciziei asupra cauze contravenționale, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că SRL ,,Queen’s Residence Park” la data de 27.05.2022, ora 22:44 min., în *****, a petrecut o ceremonie la volum ridicat, astfel a tulburat liniștea publică pe timp de noapte.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientei SRL ,,Queen’s Residence Park”, în comiterea tulburării liniștii.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui SRL ,,Queen’s Residence Park” în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că, în acțiunile lui SRL ,,Queen’s Residence Park” sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în

acțiunile contravenientei există fapta prevăzută de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de SRL „Queen's Residence Park" (IDNO *****, cu sediul în *****) împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05550196 din 31.05.2022 și decizia de sancționare prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Tudor Stambol**