Dosarul nr. 4-159/25 **4-25123018-32-4-28082025**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 decembrie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Caragia
Grefier Liliana Bogos

Cu participarea:
Agentului constatator Biroul de Probațiune Ialoveni – Natalia Gojin
În lipsa:
Contravinientului – Savva Valentin

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui Savva Valentin, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional

a constatat:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.019 din 21.08.2025, încheiat de către consilierul superior al Biroului de Probațiune Ialoveni, Ozimoc Veaceslav, Savva Valentin se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, adică „Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare”.

2. La 25 august 2025, în temeiul art. 421^1 alin.(3) Cod contravențional, agentul constatator a remis materialele acumulate pe cazul dat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri (f.d. 2).

3. În Registrul unic de evidență și documentare a corespondenței de intrare la 26 august 2025, cu nr. 5664 a fost înregistrat materialul în privința lui Savva Valentin (f.d. 2).

4. În ședința de judecată agentul constatator al Biroului de Probațiune Ialoveni, Gojin Natalia, a susținut procesul-verbal, comunicând că Savva Valentin a refuzat categoric să-i fie instalat echipamentul de monitorizare electronică, obligație impusă prin ordonanța de protecție a victimilor nr. 2o-pr-37/2025 din 21.08.2025 emisă de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând ca să-i fie aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 u.c..

5. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Savva Valentin,

nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție anexate la dosar, seria/nr. DS8024554862AS.

6. În acest sens, instanța de judecată reține comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și se asigură că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48*).

7. Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, în instanța de judecată nu s-au prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestora.

8. Ascultând poziția părților, studiind materialele cauzei contravenționale, conducându-se de prevederile legale aferente examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin.

9. Cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

10. Astfel, procesulverbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

11. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

12. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

13. Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.

14. Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator, consilierul superior al Biroului de Probațiune Ialoveni, Ozimoc Veaceslav, a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

15. În sensul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie totalitatea relațiilor sociale privitoare la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executarea hotărârii instanței de judecată. Acesta se referă la acele legături sociale care sunt afectate de refuzul de a pune în practică o decizie judecătorească, afectând astfel buna funcționare a sistemului de justiție și respectarea autorității instanțelor.

16. Conform art. 425 Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple

17. În virtutea art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

19. În sensul art. 462 alin. (5) Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

20. După cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.019 din 21.08.2025, Savva Valentin nu execută Ordonanța de protecție a victimilor nr. 2o-pr-37/2025 din 21.08.2025 emisă de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, refuzând ca să-i fie instalat echipamentul de monitorizare electronică, iar potrivit prevederilor legale aplicarea măsurilor de protecție se face în mod obligatoriu cu monitorizare electronică,

obligație impusă prin ordonanță de către instanța de judecată.

21. Mai mult, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, acesta a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitorului Savva Valentin, fapt confirmat la pct. 16.

22. În acest context, instanţa de judecată reţine că, răspunderea contravenţională în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional RM survine în cazul în care persoana nu execută intenționat sau se eschivează de la executarea hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

23. Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, încearcă să lovească sau loveşte, exprimă ameninţări persoanelor care execută hotărârea, interdicţii, săvârşesc acte de corupere a persoanelor cu funcţii de răspundere obligate să controleze ori să execute această hotărâre, indiferent dacă aceste acţiuni au avut loc la începutul, mai târziu, în cursul executării hotărârilor judecătoreşti. Inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.

24. Latura subiectivă se manifestă numai prin intenţie directă. Făptuitorul conștientizează, că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat.

25. Cu referire la starea de fapt constatată, precum și reținând prevederile art.425 Cod contravențional, instanţa de judecată reţine că existența acestuia a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume prin procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei, care conţine probe relevante situației, care au fost administrate în cadrul legal, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise; copia ordonanței de protecție nr.2o/pr-37/2025 din 21 august 2025 și explicațiile (refuzul) făptuitorului Savva Valentin prin care își manifestă dezacordul cu purtarea echipamentului de monitorizarea electronică.

26. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă.

27. Totodată, instanța de judecată precizează și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual, acestuia fiindu-i aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție.

28. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauza dat, prin prisma prezumţiei de nevinovăție de care se bucura Savva Valentin, instanţa de judecată atestă incontestabil că contravenția imputată este dovedită integral prin probe, utile, pertinente și concludente, iar în cumul și prin coroborare, dovedesc incontestabil faptul comiterii contravenției imputate lui Savva Valentin.

29. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de

circumstanțele atenuante și de cele agravante.

30. Astfel, reținând la cele enunţate supra și având în vedere că, este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Savva Valentin în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale.

31. Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

32. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către făptuitori sau de alte persoane.

33. Acțiunile făptuitorului conform art.318 alin.(1) Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

34. Astfel, instanţa a constatat că în acţiunile lui Savva Valentin sânt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, fapt pentru care a ajuns la concluzia rezonabilităţii de aplicat în privinţa acestuia în baza art. 318 alin. (1) Cod contravenţional sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale.

35. De asemenea, instanța de judecată explică contravenientului prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, conform cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

36. În conformitate cu art. 318 alin.(1), 442, 443 și 462 ale Codului contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Savva Valentin, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, și în baza acestei legi i se aplică sancțiune, sub formă de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 1 500 lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod contravențional se explică contravenientului că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav

CARAGIA