Dosarul nr.21rji-401/26 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-26013314-02-21rji-15042026 Judecător: Valeriu Curicheru

D E C I Z I E
În numele Legii

06 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Igor CHIROȘCA
Judecătorii: Andrei MOCANU și Adrian CLEVADA

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Ulinici Mariana în interesele lui Roșca Victor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 martie 2026,

c o n s t a t ă :

1. La 03.02.2026, la Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, a fost înregistrat spre examinare demersul directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor Furtună privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită, aplicată lui Roșca Victor, cu invocarea motivelor de fapt și de drept în susținerea demersului.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 martie 2026, s-a admis demersul directorului IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie Victor Furtună.

S-a prelungit măsura de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită, în privința cet. Roșca Victor *****, născut la *****, pe un termen de 6 luni, începând cu data expirării ultimului termen aplicat.

3. Nefiind de acord cu încheierea, avocatul Ulinici Mariana în interesele lui Roșca Victor a declarat recurs în termen, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 martie 2026 și respingerea demersului directorului IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie. În motivarea recursului s-a invocat că, demersul înaintat de Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie, privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obişnuită în privința lui Roşca Victor urma a fi respins. Or justificarea legală a oricărei prelungiri a internări în instituţia psihiatrică este bazată pe necesitatea de îngrijire spitalicească şi de tratament în condiţii de supraveghere, ceea ce nu echivalează cu vindecarea totală a persoanei, la momentul actual avînd o stare de sănătate psihică stabilă care i-ar da posibilitatea să se afle în

condiții de ambulator, la domiciliu, unde are rude, persoane dragi lui care ar avea grijă de el.

- în motivarea soluției adoptate instanța de fond, analizând şi apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile legii, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

- deşi nu a luat în considerare punctul de vedere al părții apărării, consideră că instanța eronat a interpretat normele materiale, și a aplicat eronat analogia legii şi nu a apreciat probele prezentate în cadrul pricinii. Persoanele cărora li s-a atribuit un diagnostic psihiatric sunt deseori stigmatizate şi discriminate în societatea noastră, refuzându-li-se capacități minime de comunicare rațională, de comportament adecvat sau de luare a unor decizii privind propria lor viaţă.

4. Art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală stabilește că, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

5. Părțile în proces au fost înștiințate legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

6. La 26 mai 2026 a parvenit referința IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie prin care solicită respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate.

7. ***Examinând materialele prezentate, în raport cu motivele recursului declarat, ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul penal consideră justificată respingerea recursului, pentru următoarele considerente care urmează a fi expuse.***

8. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

9. Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

10. În conformitate art.449 din Codul de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

11. Subsecvent normei citate, instanţa de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1), pct.1), lit. a) din Codul de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.

12. Conform art.469 din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: 1) liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amînarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amînării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.11^2 din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare (art.64 din Codul penal); 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoare (art.67 din Codul penal); 9) anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatei pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; 11) executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărîri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea hotărîrii de condamnare; **13) prelungirea,**

schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrîngere cu caracter medical alienaţilor (art.101 din Codul penal); 13[1]) internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică (art.96[1] din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10[1] din Codul penal), precum şi excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripţie ale executării sentinţei de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităţilor care apar la punerea în executare a pedepselor; 17[1]) constatarea condiţiilor de detenţie a condamnaţilor; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.

13. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, Colegiul penal conchide că, judecătorul fondului întemeiat și justificat a admis demersul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, cu privire la prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită aplicată lui Roșca Victor.

14. Colegiul penal constată că, prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 08.06.2021, *Roșca Victor* a fost absolvit de răspundere penală, pe motiv că fapta a fost comisă în stare de iresponsabilitate, cu aplicarea în privința numitului a măsurii de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

15. La fel, potrivit raportul de examinare medicală din 22.01.2026, se constată că Roșca Victor care suferă de „Schizofrenie paranoid, sindrom halucinator - delirant, recădere”, pe fondal de tratament cu preparate psihotrope, timostabilizatori, sedative, somnifere şi măsuri de ergoterapie, psihoterapie, consiliere psihologice nu a survenit o ameliorare stabilă de durata a stării psihice, se menține o stare de decompensare, ce ne dovedește prezența periodica a oscilațiilor între perioade de apatie, abulie şi indiferență față de lumea înconjurătoare, şi perioade de tensiune afectivă, manifestate prin neliniște şi tensiune internă, nerespectarea regimului secției, fără dorința şi numai cu impunerea medicului curant include în procesele de reabilitare psiho-sociale din secție, fără manifestarea inițiativei, inconştientizarea maladiei sale şi a infracțiunii săvârșite, îngustarea cercului de interese cu crearea planurilor ireale pe viitor.

16. Colegiul penal reţine că, avizul comisiei medicale de specialitate a fost expus într-un mod suficient de clar şi complet, care nu trezeşte îndoieli asupra temeiniciei şi obiectivităţii acestuia.

17. Aici, instanța de recurs subliniază că, măsurile de constrângere cu caracter medical nu sunt pedepse penale. Cu toate acestea, ele se prezintă ca mijloace statale de constrângere, deoarece sunt aplicate indiferent de dorinţa persoanei bolnave şi a rudelor apropiate. Prelungirea acestor măsuri are o legătură nemijlocită cu limitarea drepturilor şi libertăţilor cetăţenilor şi din aceste considerente se instituie, se modifică şi se anulează de către instanţa de judecată. Concomitent, pentru soluționarea chestiunii respective ca reper urmează de luat în considerație raportul de examinare medicală a persoanei în privința căreia se solicită de a aplica o astfel de măsură de constrângere cu caracter medical.

18. În temeiul art. 501 alin.(1) din Codul de procedură penală, *instanța de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, verifică necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical*. Totodată, alin. (4) și (5) al aceluiași articol prevede că, *cererea de verificare, încetare sau schimbare a măsurilor de constrângere cu caracter medical o poate depune persoana care a fost declarată iresponsabilă, rudele ei apropiate, precum și alte persoane interesate. În cazurile acestea, instanța cere de la organele respective de ocrotire a sănătății aviz motivat referitor la starea sănătății persoanei în privința căreia s-a depus cererea. Chestiunile menționate în acest articol se soluționează de instanța care a dat încheierea de aplicare a măsurii de constrângere cu caracter medical sau de instanța de la locul unde se aplică această măsură, în condițiile prevăzute în art.470 și 471.*

19. Potrivit art. 20 alin. (2) din Legea nr. 1402 din 16.12.1997 privind sănătatea mentală, stabilirea diagnosticului afecțiunii psihice și recomandarea tratamentului țin de competența exclusivă a medicului psihiatru sau a comisiei de medici psihiatri.

20. Prevederile art. 22 alin. (4) lit. a) din Legea pre citată, stabilesc că, examenul psihiatric poate fi efectuat fără consimțământul persoanei sau al reprezentantului ei legal în cazul în care aceasta săvârșește acțiuni ce servesc drept temei pentru presupunerea unor tulburări psihice grave, care condiționează pericolul nemijlocit pentru sine sau pentru cei din jur.

21. Subsecvent, instanța de recurs reiterează că, potrivit Hotărârii Plenului CSJ nr. 23 din 12.12.2005 „Cu privire la respectarea legislaţiei în cazurile despre aplicarea, schimbarea, prelungirea şi revocarea măsurilor de constrângere cu caracter medical”, instanţa de judecată la aplicarea, schimbare și prelungire măsurii menţionate trebuie să se bazeze pe concluziile experţilor despre starea psihică a bolnavului şi pe datele stabilite în instanţă privind circumstanţele şi caracterul acţiunilor săvârșite (pericolul faptei comise, metodele de săvârșire, gravitatea consecinţelor survenite etc.).

22. În această ordine de idei, Colegiul penal nu poate reține ca fiind întemeiat recursul declarat de către avocatul Ulinici Mariana, în interesele persoanei în privința căreia au

fost aplicate măsurile de constrângere cu caracter medical, iar argumentele invocate, precum că, instanța de fond nu și-a motivat hotărîrea adoptată sunt nefondate.

23. Or, analizând situaţia de fapt stabilită la soluţionarea demersului IMSP Spitalul de Psihiatrie şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, ţinând cont de faptul că, potrivit avizului instituției medicale, în prezent pacientul suferă de maladie psihică sub formă de „Schizofrenie paranoid, sindrom halucinator - delirant, recădere” care condiționează pericol nemijlocit pentru cei din jur, prin riscul iminent de comitere a unor noi infracțiuni, instanţa de fond, în cazul dat, corect a considerat necesară prelungirea termenului aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical în instituţia psihiatrică cu supraveghere obișnuită în privinţa lui Roșca Victor.

24. În ordinea celor expuse, Colegiul penal statuează că, reprezentantul instituției medicale a prezentat demersul privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical și avizul comisiei medicale din 22.01.2026 prin care se atestă că, starea psihică a persoanei este instabilă și prezintă pericol social, necesitând prelungirea tratamentului. Această circumstanță indică la faptul că tratamentul a fost unul necesar. Deci, concluzia specialiștilor expusă în aviz nu acordă posibilitatea ca instanța de recurs să admită o altă opinie decât cea menționată de instanța de fond.

25. Colegiul penal menționează atât la caracterul infracțiunii comise, cât și la raportul prezentat, care în coroborare cu materialele cauzei consideră că prima instanță a adoptat o soluție corectă și aplicabilă speței.

26. Prin urmare, instanța de recurs menține prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical, constatând că aceasta rămâne justificată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu profilul procesual al alienatului, cea ce necesită a fi respins recursul cu menținerea încheierii ca fiind legală și întemeiată.

27. În baza art.448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat recursul declarat de avocatul Ulinici Mariana în interesele lui Roșca Victor şi menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 martie 2026.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorul ***Igor CHIROȘCA***

Judecătorul ***Andrei MOCANU***

Judecătorul ***Adrian CLEVADA***