Dosarul nr.4r-4069/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-21005038-02-4r-05062023 Judecător: Grecu Radu

D E C I Z I E

În numele legii

26 aprilie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Robu Oxana
Judecători Gîrbu Silvia și Teleucă Stelian

examinând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Chifiac Iurie în interesele contravenientului ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 septembrie 2023, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05551134 din 06.06.2022, în baza art. 104 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

1. La data de 23.06.2022, contravenientul ***** a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravenţional, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 551134 din 06.06.2022, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 104 Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu 36 unități convenționale ceea ce constituie de 1 800 lei, solicitând: anularea acestora din motiv că au fost încălcate prevederile art. 443 Cod contravențional și că nu a comis fapta ce i se impută.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 septembrie 2023, a fost respinsă contestația contravenientului ***** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 551134 din 06.06.2022, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravenţional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 36 unități convenționale ceea ce constituie de 1 800 lei, ca fiind depusă tardivă.

3. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Chifiac Iurie în interesele contravenientului *****, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, potrivit art. 448, alin. (1), Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste

decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

*Concluziile instanţei, precum că „*decizia asupra cauzei contravenţionale a fost întocmită în prezenţa contravenientului ***** la 06.06.2022, acesta refuzând de a semna şi fiind identificat în baza permisului de conducere fapt ce denotă încă o dată prezenţa acestuia la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie ” *poartă un caracter subiectiv, neavând la bază careva suport probatoriu. Aceste concluzii rezultă exclusiv din conţinutul procesului-verbal, care la rândul său a fost, pe lângă toate, si falsificat.*

Astfel, din conţinutul originalului procesului-verbal contestat rezultă, că faptul refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal este consemnat de martorul asistent Gubenco Constantin**.**

Tot odată copia aceluiaşi proces-verbal, care contravenientul ***** a primit-o prin intermediul poştei, nu conţine asemenea înscrisuri**.**

Toate acestea denotă faptul, că originalul procesului-verbal a fost consemnat de către martorul asistent după expedierea prin poştă a copiei lui contravenientului, pentru ai da o aparenţă legală**.**

Deşi faptul dat a fost obiect al dezbaterilor în cadrul şedinţei de judecată, instanţa nu i-a dat nici o apreciere juridică**.**

La fel fără nici o apreciere au rămas declaraţiile contravenientului, din care rezultă, că ultimul a prezentat colaboratorilor de poliţie permisul de conducere doar pentru a-şi confirma identitatea. După replicile la învinuirea adusă, el a luat permisul şi a plecat. In acelaşi timp lui nu i s-a adus la cunoştinţă nici un document şi nu i s-a propus să semneze careva acte. Aceste declaraţii instanţa pur şi simplu le-a ignorat, lăsându-le fără nici o atenţie**.**

Se cere de menţionat, că la materialele cauzei lipsesc careva probe, din care s- ar putea face concluzia, că contravenientului, care nu a fost prezent la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale şi la emiterea deciziei asupra ei, i s-ar fi înmînat o copie de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)**.**

Despre faptul existenţei procesului-verbal contestat şi decizia de sancţionare a sa, contravenientul a aflat doar la 20 iunie 2022, când le-a recepţionat la oficiul poştal**.**

In cadrul şedinţei de judecată la materialele cauzei au fost anexate informaţiile oficiului poştal despre recepţionarea corespondenţei numite, însă instanţa la fel nu le- a dat nici o apreciere juridică**.**

In circumstanţele descrise termenul de contestare al procesului-verbal nominalizat nu a fost omis.

4. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

5. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 23.06.2022, contravenientul ***** a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravenţional, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 551134 din 06.06.2022, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 104 Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu 36 unități convenționale ceea ce constituie de 1 800 lei, solicitând: anularea acestora din motiv că au fost încălcate prevederile art. 443 Cod contravențional și că nu a comis fapta ce i se impută.

Potrivit art. 448 (1) Contravenientul – *Victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile*** *de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).*

6. Colegiul penal atestă că, la data de 06.06.2022 agentul constatator a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale în prezența contravenientului, respectiv contravenientul cunoștea despre inițierea unei cauze contravenționale în privința acestuia.

Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 551134 din 06.06.2022 întocmit în baza art. 104 Cod contravențional, contravenientul ***** a depus o contestație.

Astfel contestația contravenientului ***** depusă la 23.06.2022 este tardivă, întrucât decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în prezența contravenientului ***** la 06.06.2022 acesta refuzând de a semna și fiind identificat în baza permisului de conducere fapt ce denotă încă o dată prezența acestuia a întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie or, termenul de contestare a deciziei asupra cauzei contravenționale este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi doar pentru părțile care nu au fost prezente și nu cunosc despre pornirea procesului contravențional, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

7. Colegiul penal atestă că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv

de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporţionale cu scopul urmărit.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) şi (3) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competent să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Analizând materialele dosarului, se reţine că, în contestația depusă, contravenientul, nu a solicitat a fi repus în termenul legal de contestare a proceselor-verbale și a deciziilor de sancționare.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Într-o altă ordine de idei, făptuitorul în contestația sa, or, printr-o altă cerere separată, nu a solicitat repunerea în termen al actului contestat, în conformitate cu

art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, astfel, instanța de judecată stabilește lipsa oricăror temeiuri de a repune persoana în termenul de contestare, iar argumentul cum că, nu a cunoscut despre decizia de sancționare este neîntemeiat.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, se atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cât și făptuitorul nu și-a motivat nici într-un fel omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și nu au fost prezentate careva probe, or, cerere, care ar justifica repunerea sa în termen și examinarea contestației pe fond.

8. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Chifiac Iurie în interesele contravenientului ***** și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 septembrie 2023, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05551134 din 06.06.2022, în baza art. 104 Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Robu Oxana

Judecător Gîrbu Silvia

Judecător Teleucă Stelian