REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza civilă

intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” împotriva pârâților S.R.L. „Alex S&E” și Igori Dimitrov, intervenient accesoriu S.A. „Acord Grup”, cu privire la încasarea, în ordine de regres, în mod solidar, a despăgubirii de asigurare, a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună

și compensarea cheltuielilor de judecată

(Dosarul nr. 2-25083/2025
Nr. PIGD: 2-25171586-12-2-10122025)
Perioada examinării cauzei: 10 decembrie 2026 – 29 aprilie 2026

Determinarea legii aplicabile în timp se realizează prin raportare la natura raportului juridic dedus judecății, fiind posibilă aplicarea succesivă a legii vechi și a legii noi unor raporturi juridice distincte, născute din aceeași situație de fapt. Dreptul de regres al Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” reprezintă o consecință legală a plății despăgubirii din Fondul de protecție a victimelor străzii și se exercită împotriva persoanei culpabile de producerea prejudiciului. Răspunderea solidară constituie o excepție de la regula divizibilității obligațiilor și poate fi angajată numai în cazurile expres prevăzute de lege sau atunci când rezultă din natura raportului juridic ori din participarea

comună la săvârșirea faptei ilicite. Dreptul de regres cuprinde atât despăgubirea achitată persoanei prejudiciate, cât și cheltuielile suportate pentru instrumentarea dosarului de daună.

municipiul Chișinău
6 mai 2026

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, *Constantin Bragoi*, examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”,

A C O N S T A T A T :

ÎN FAPT

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

1. La 9 decembrie 2025, avocatul stagiar Sandu Sandu, acționând în interesele Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților S.R.L. „Alex S&E” și Igori Dimitrov, intervenient accesoriu S.A. „Acord Grup”, solicitând:

1) încasarea, în ordine de regres, în mod solidar, din contul S.R.L. „Alex S&E” și al lui Igori Dimitrov, în beneficiul Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, a sumei de 54 250 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, precum și a sumei de 800 lei, cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daună;

2) încasarea, în mod solidar, din contul S.R.L. „Alex S&E” și Igori Dimitrov, în beneficiul Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, a sumei de 3 989,69 lei, cu titlu de dobândă de întârziere;

3) încasarea, în mod solidar, din contul S.R.L. „Alex S&E” și Igori Dimitrov, în beneficiul Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, a cheltuielilor de judecată, în limita taxei de stat achitate la depunerea acțiunii, în mărime de 2 321,16 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 500 lei.

2. În motivarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că, la 13 august 2023, în mun. Chișinău, s-a produs un accident de circulație, în urma căruia autovehiculul de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, condus de cet. Artiom Stașcov, a fost accidentat de autovehiculul de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, condus de pârâtul Igori Dimitrov.

3. Partea reclamantă a menționat că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 octombrie 2024, pronunțată în dosarul nr. 1-69/2024, procesul penal în privința pârâtului Igori Dimitrov, acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) din Codul penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților. Potrivit poliței de asigurare obligatorie nr. RCAI-008299911 din 12 decembrie 2022, emisă de S.A. „Acord Grup”, autovehiculul de model Toyota

Prius, cu nr. de înmatriculare *****, a fost asigurat pe numele asiguratului Iuri Isaicencov, pentru un număr nelimitat de persoane. În acest sens, proprietara autovehiculului avariat, S.R.L. „Art Logistic Trans” s-a adresat către S.A. „Acord Grup” cu o cerere privind stabilirea despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat autovehiculului de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, în urma accidentului de circulație din 13 august 2023.

4. Partea reclamantă a explicat că, prin scrisoarea nr. 1298/2024 din 18 decembrie 2024, S.A. „Acord Grup” a dispus nerecunoașterea drept caz asigurat a accidentului de circulație din 13 august 2023 și a respins cererea de acordare a despăgubirii de asigurare depusă de persoana păgubită S.R.L. „Art Logistic Trans”. Drept temei al refuzului de plată a despăgubirii de asigurare, S.A. „Acord Grup” a invocat faptul că, în urma instrumentării dosarului de daună, s-a stabilit că autovehiculul de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, potrivit extrasului din Registrul de stat al vehiculelor din 12 noiembrie 2024, a fost transmis în proprietatea pârâtei S.R.L. „Alex S&E” la 15 februarie 2023. Din acest motiv, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. RCAI-008299911 din 12 decembrie 2022, emisă de S.A. „Acord Grup” pe numele asiguratului Iuri Isaicencov, nu produce efecte juridice în raport cu S.R.L. „Alex S&E” și cu persoanele admise de aceasta la conducerea autovehiculului de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****.

5. Partea reclamantă a susținut că, având în vedere că la data accidentului de circulație din 13 august 2023, pentru autovehiculul de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, nu exista un contract de asigurare obligatorie RCA încheiat între asigurătorul RCA și S.R.L. „Alex S&E”, în condițiile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 106/2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, denumită în continuare Legea nr. 106/2022, în temeiul art. 19 alin. (7) lit. a) din aceeași lege, la data de 19 decembrie 2024, persoana păgubită S.R.L. „Art Logistic Trans”, proprietara autovehiculului de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, reprezentată de cet. Valentin Bahneanu, împuternicit prin procura nr. 19/12 din 19 decembrie 2024, a depus o cerere de despăgubire la A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, solicitând instrumentarea dosarului de daună și determinarea cuantumului despăgubirii de asigurare cuvenite pentru deteriorarea autovehiculului.

6. Partea reclamantă a relatat că, respectând prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 106/2022, a deschis dosarul de daună nr. FVS/24/208 din 19 decembrie 2024. Concomitent, prin demersul nr. 02-3365/24 din 19 decembrie 2024, reclamanta a remis dosarul de daună nr. FVS/24/208 către S.R.L. „Eurotaxglas”, în vederea constatării tuturor deteriorărilor cauzate autovehiculului de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, a determinării costurilor pentru repararea și/sau înlocuirea părților ori pieselor avariate și a stabilirii cuantumului despăgubirii de asigurare, în conformitate cu art. 25 din Legea nr. 106/2022.

7. Partea reclamantă a notat că, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 106/2022, prin scrisorile nr. FVS/24/208/PJ, nr. FVS/24/208 și nr. FVS/24/208/2 din 19 decembrie 2024, a notificat pârâta S.R.L. „Alex S&E” și pârâtul Igori Dimitrov despre deschiderea dosarului de daună, în baza cererii de despăgubire depuse de persoana păgubită. Pârâții au fost invitați să participe la examinarea autovehiculului avariat în urma accidentului de circulație din 13 august 2023. Totodată, aceștia au fost informați că, în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului avariat și constatarea pagubelor vor fi efectuate în lipsa lor.

8. Partea reclamantă a menționat că pârâții nu s-au prezentat la data de 26 decembrie 2024 pentru a participa la examinarea autovehiculului de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****. În consecință, procesul-verbal de constatare a pagubelor a fost întocmit fără participarea pârâților. Totodată, prin scrisoarea nr. 02-102/25 din 15 ianuarie 2025, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole" a informat pârâții despre finalizarea instrumentării dosarului de daună nr. FVS/24/208, comunicându-le dreptul de a lua cunoștință de materialele dosarului de daună și de a formula eventuale obiecții asupra procesului-verbal de constatare a pagubelor și asupra cuantumului calculat al despăgubirii de asigurare.

9. Partea reclamantă a subliniat că, la data de 21 ianuarie 2025, pârâta S.R.L. „Alex S&E", prin răspunsul nr. 01-95/25, și-a exprimat dezacordul față de conținutul scrisorii nr. 02-102/25 din 15 ianuarie 2025, transmisă de A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole". Pârâtul Igori Dimitrov nu a reacționat la scrisoarea nr. 02-102/25 din 15 ianuarie 2025 și, respectiv, nu a făcut uz de dreptul său de a formula obiecții asupra procesului-verbal de constatare a pagubelor sau asupra materialelor dosarului de daună, astfel cum prevede art. 22 alin. (7) din Legea nr. 106/2022.

10. Partea reclamantă a punctat că, la data de 24 ianuarie 2025, a expediat pârâtei S.R.L. „Alex S&E", prin intermediul poștei electronice, răspunsul nr. 02-188/25 la scrisoarea nr. 01-95/25 din 21 ianuarie 2025. Pârâta a fost informată că, în virtutea prevederilor art. 4 și art. 8 alin. (2^3) din Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, denumită în continuare Legea nr. 414/2006, acesteia îi revenea obligația legală de a-și asigura răspunderea civilă pentru pagubele produse de autovehicule, în virtutea dreptului de proprietate dobândit la data de 15 februarie 2023, indiferent dacă bunul respectiv a fost sau nu transmis unui terț în baza unui contract de locațiune ori în temeiul unui alt titlu prevăzut de lege.

11. Partea reclamantă a remarcat că, în consecință, între A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole" și reprezentantul persoanei păgubite, cet. Bahneanu Dubciuc, împuternicit în baza procurii nr. 19/12 din 19 decembrie 2024, a fost semnat Acordul privind stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare din 28 ianuarie 2025 pentru deteriorarea autovehiculului de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****. Prin acordul respectiv a fost acceptat cuantumul despăgubirii de asigurare, determinat conform Raportului de evaluare nr. 0050/2025/BNAA din 13 ianuarie 2025, în mărime de 54 250 de lei.

12. Partea reclamantă a precizat că, prin Decizia nr. 54 din 28 ianuarie 2025, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole" a aprobat plata despăgubirii de asigurare în mărime de 54 250 de lei, destinată restabilirii autovehiculului de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****. Ulterior, prin ordinul de plată nr. 1905 din 1 februarie 2025, a transferat suma de 54 250 de lei în contul bancar deschis pe numele reprezentantului persoanei păgubite.

13. Partea reclamantă a expus că în vederea recuperării, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare achitate și a soluționării litigiului pe cale amiabilă, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole" a expediat pârâților pretenția nr. 02-510/25 din 26 februarie 2025, prin care a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 54 250 de lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună în mărime de 800 de lei, în termen de 7 zile de la data recepționării pretenției. Pretenția nr. 02-510/25 expediată pârâtei S.R.L. „Alex S&E" a

fost recepționată la data de 28 februarie 2025, iar pretenția expediată pârâtului Igori Dimitrov a fost restituită reclamantei cu mențiunea „nereclamat”.

14. În continuare, partea reclamantă a enunțat că, raportul juridic litigios dedus judecății este guvernat, în primul rând, de prevederile Legii nr. 106/2022, în calitate de *lex specialis*, iar, în măsura în care aceasta nu dispune altfel, de prevederile Codului civil privind raporturile de asigurare și răspunderea civilă delictuală, în calitate de *lex generalis*. Dreptul reclamantei de a solicita recuperarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare de la pârât s-a născut sub imperiul Legii nr. 106/2022. În consecință, temeiul juridic al prezentei acțiuni în regres îl constituie prevederile Legii nr. 106/2022, întrucât exercitarea dreptului la regres împotriva persoanelor răspunzătoare de producerea pagubelor în urma unui accident rutier este reglementată de această lege specială.

15. Partea reclamantă a argumentat că, în condițiile speței și potrivit înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, pârâta S.R.L. „Alex S&E”, în calitate de proprietară a autovehiculului de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, în temeiul dreptului de proprietate dobândit la data de 15 februarie 2023, răspunde în mod solidar cu pârâtul Igori Dimitrov, în calitate de persoană responsabilă de producerea accidentului de circulație din 13 august 2023, pentru admiterea și exploatarea pe drumurile publice a autovehiculului de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, al cărui risc de utilizare nu era asigurat în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 106/2022.

16. Totodată, partea reclamantă a invocat că, la rândul său, pârâtului Igori Dimitrov îi incumbă obligația de a restitui către A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” despăgubirea de asigurare achitată și cheltuielile aferente instrumentării dosarului de daună, întrucât acesta a fost constatat vinovat de producerea accidentului de circulație din 13 august 2023. Totodată, pârâtul răspunde și pentru utilizarea, respectiv conducerea pe drumurile publice a autovehiculului în lipsa unei asigurări obligatorii RCA, împreună cu pârâta S.R.L. „Alex S&E”.

17. Partea reclamantă a reiterat că, la data de 13 august 2023, pentru autovehiculul de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, era în vigoare polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. RCAI-008299911 din 12 decembrie 2022, emisă de S.A. „Acord Grup” pe numele asiguratului Iuri Isaicencov, cu perioada de asigurare 26 decembrie 2022 – 25 decembrie 2023. Cu toate acestea, polița nu produce efecte juridice în raport cu S.R.L. „Alex S&E” și nici în raport cu Igori Dimitrov, în temeiul prevederilor art. 8 alin. (2^3) din Legea nr. 414/2006.

18. Partea reclamantă a explicat că, contrar susținerilor pârâtei S.R.L. „Alex S&E”, aceasta a transmis vehiculul în folosința pârâtului Igori Dimitrov în cadrul activității sale economice și profesionale, situație care se încadrează în ipoteza prevăzută de art. 4 alin. (1^1) și art. 8 alin. (2^3) din Legea nr. 106/2022, întrucât autovehiculul de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, a intrat în proprietatea pârâtei la data de 15 februarie 2023. Prin urmare, obligația de încheiere a asigurării obligatorii RCA nu putea fi transferată sau înlăturată prin simpla transmitere a vehiculului către pârâtul Igori Dimitrov în baza unui contract de locațiune ori a unui alt titlu prevăzut de lege. În aceste condiții, pârâta S.R.L. „Alex S&E” a rămas

responsabilă de încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA, iar neîndeplinirea acestei obligații constituie o încălcare a prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 106/2022.

19. Partea reclamantă a accentuat că, obligația legală a S.R.L. „Alex S&E” de a încheia un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule a luat naștere din momentul dobândirii dreptului de proprietate asupra autovehiculului de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, fiind o obligație cu caracter imperativ și de ordine publică. Neexecutarea acestei obligații legale de a încheia un contract de asigurare obligatorie RCA atrage răspunderea civilă delictuală și solidară a pârâtei S.R.L. „Alex S&E” pentru exploatarea acestui autovehicul în afara unei protecții de asigurare impuse expres de lege, chiar dacă prejudiciul nu a fost cauzat nemijlocit de către aceasta.

20. Totodată, partea reclamantă a notat că, pârâta S.R.L. „Alex S&E” cunoștea despre obligația legală de a încheia un contract de asigurare obligatorie RCA. Această împrejurare rezultă din extrasul din Registrul asigurărilor interne, potrivit căruia, la data de 30 martie 2023, pârâta a inițiat procedura de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA cu asigurătorul S.A. „General Asigurări”. Totuși, această intenție nu s-a materializat prin încheierea contractului de asigurare. Prin urmare, existența în extrasul din Registrul asigurărilor interne a poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă RCAI-008466551 nu poate fi reținută ca dovadă a existenței unui contract de asigurare valabil, întrucât procedura de încheiere a contractului nu a fost finalizată între asigurător și pârâta S.R.L. „Alex S&E”.

21. Partea reclamantă a arătat că, neexecutarea obligației de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto constituie culpă în sensul răspunderii civile delictuale. În aceste condiții, proprietarul sau posesorul legal al autovehiculului rămâne răspunzător față de A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” dacă nu și-a îndeplinit obligația de a asigura riscurile generate de exploatarea autovehiculului aflat în proprietatea sau posesia sa și nici obligația de a exercita controlul asupra utilizării acestuia de către persoanele cărora le-a încredințat conducerea.

22. Partea reclamantă a afirmat că, având în vedere lipsa unei asigurări obligatorii de răspundere civilă auto încheiate pe numele pârâtei S.R.L. „Alex S&E”, care să acopere și răspunderea pârâtului Igori Dimitrov, căruia aceasta i-a permis să conducă autovehiculul de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, prejudiciul suferit de persoana păgubită în urma accidentului de circulație din 13 august 2023 a fost reparat în condițiile Legii nr. 106/2022, cu aplicarea prevederilor art. 1998 alin. (1) și alin. (3) din Codul civil. Ignorarea de către S.R.L. „Alex S&E” a obligației imperative prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 106/2022 a determinat suportarea despăgubirii de asigurare din mijloacele Fondului de protecție a victimelor străzii. În consecință, reclamanta a achitat despăgubirea de asigurare persoanei păgubite și a dobândit dreptul de regres împotriva persoanelor răspunzătoare de producerea prejudiciului.

23. Partea reclamantă a evidențiat că, lipsa unei asigurări obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule la data producerii accidentului de circulație din 13 august 2023 este confirmată atât prin refuzul S.A. „Acord Grup” de a achita despăgubirea de asigurare, cât și prin extrasul din Registrul asigurărilor interne, parte componentă a Sistemului informațional de stat RCA DATA.

24. Partea reclamantă a reiterat că, prejudiciul material cauzat autovehiculului persoanei păgubite a fost evaluat la suma de 54 250 lei, potrivit raportului de evaluare întocmit de S.R.L. „Eurotaxglas". Astfel, în lipsa unei asigurări obligatorii RCA valabile pentru autovehiculul implicat în accident, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole", în calitate de administrator al Fondului de protecție a victimelor străzii, a achitat despăgubirea persoanei păgubite și a dobândit dreptul de regres împotriva pârâților S.R.L. „Alex S&E" și Igori Dimitrov. Totodată, reclamanta a invocat că are dreptul la recuperarea cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună în cuantum de 800 lei, solicitând obligarea pârâților la restituirea, în solidar, a sumei totale de 55 050 lei.

25. Partea reclamantă a subliniat că, dreptul său de regres rezultă atât din prevederile Codului civil, cât și din dispozițiile speciale ale Legii nr. 106/2022, fiind limitat la cuantumul despăgubirii de asigurare achitate și la cheltuielile de instrumentare a dosarului de daună.

26. Totodată, partea reclamantă a arătat că pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere nu izvorăște din dreptul de regres, ci din neexecutarea obligației legale de restituire a sumelor achitate, având ca temei dispozițiile art. 942, 1856 și art. 2025 alin. (6) din Codul civil. În acest sens, reclamanta a invocat că, după achitarea despăgubirii, s-a subrogat în drepturile creditorului împotriva persoanelor răspunzătoare de producerea prejudiciului, iar întrucât pârâții au fost puși în întârziere prin pretenția din 26 februarie 2025 și nu și-au executat obligația de plată, a solicitat obligarea acestora, în solidar, la plata dobânzii legale de întârziere în cuantum de 3 989,69 lei.

27. De asemenea, partea reclamantă a solicitat obligarea solidară a pârâților la compensarea cheltuielilor de judecată, invocând prevederile art. 94 și 96 din Codul de procedură civilă. În susținerea acestei pretenții, reclamanta a arătat că a suportat cheltuieli constând în taxa de stat, onorariul pentru asistență juridică și taxa de timbru, apreciind că acestea sunt reale, necesare și rezonabile.

28. În materie de drept, partea reclamantă și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 4 alin. (1), art. 8 alin. (1) și (6), art. 19 alin. (7) lit. a), art. 20 alin. (1), art. 22 alin. (6), art. 25 alin. (1) lit. b), art. 39 alin. (3) lit. a) și alin. (8) din Legea nr. 106/2022, ale art. 774 alin. (1), art. 776, art. 942 alin. (1) și (2), art. 1856 alin. (1), art. 1998 alin. (1) și (3), art. 2013 alin. (2) și (5), art. 2024 alin. (1), art. 2025 alin. (6) din Codul civil, precum și ale art. 5, art. 7, art. 26, art. 39 alin. (13), art. 75, art. 80–82, art. 90 și art. 94 alin. (1), art. 96 alin. (1) și art. 166 – 167 din Codul de procedură civilă.

Poziția pârâtei S.R.L. „Alex S&E" asupra acțiunii:

29. La 19 ianuarie 2026, avocatul Anatol Pahopol, acționând în interesele pârâtei S.R.L. „Alex S&E", a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

30. În susținerea poziției sale, partea pârâtă a indicat că, raportul juridic litigios este guvernat de dispozițiile Legii nr. 106/2022, în calitate de lege specială, iar în completare sunt aplicabile prevederile Codului civil privind raporturile de asigurare și răspunderea civilă delictuală. Totodată, aceasta a arătat că, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 106/2022 la 1 aprilie 2023, dispozițiile Legii nr. 414/2006 au fost abrogate și nu mai puteau constitui temei juridic pentru soluționarea litigiului.

31. Partea pârâtă a explicat că autovehiculul Toyota Prius cu nr. de înmatriculare ***** a fost procurat la 15 februarie 2023 și, în aceeași zi, transmis în locațiune lui Igori Dimitrov. La momentul transmiterii, autovehiculul era deja acoperit de polița RCA nr. RCAI-008299911, emisă de S.A. „Acord Grup", valabilă pentru perioada 26 decembrie 2022 – 25 decembrie 2023, iar reclamanta însăși a recunoscut în cererea de chemare în judecată că această poliță era în vigoare la data producerii accidentului. În opinia pârâtei, în temeiul art. 8 din Legea nr. 106/2022, contractul RCA acoperă riscul oricărui utilizator al vehiculului, fără a fi necesară încheierea unei noi polițe ca urmare a transmiterii autovehiculului în locațiune.

32. Partea pârâtă a susținut că reclamanta a fundamentat în mod greșit acțiunea pe prevederi ale Legii nr. 414/2006 referitoare la efectele transmiterii autovehiculului către o persoană juridică, deși această lege era abrogată la data accidentului. În opinia sa, Legea nr. 106/2022 nu mai conține asemenea limitări, iar regula instituită de art. 8 alin. (2) consacră acoperirea riscului pentru orice utilizator al vehiculului, motiv pentru care polița existentă producea efecte juridice inclusiv în privința lui Igori Dimitrov.

33. Partea pârâtă a argumentat că refuzul S.A. „Acord Grup" de a achita despăgubirea s-a întemeiat pe o interpretare eronată a cadrului normativ și pe aplicarea unor dispoziții abrogate, iar reclamanta a preluat această interpretare fără a verifica conformitatea ei cu Legea nr. 106/2022. Din acest motiv, plata despăgubirii din Fondul de protecție a victimelor străzii și exercitarea dreptului de regres nu ar avea un temei legal.

34. Partea pârâtă a invocat că, potrivit Legii nr. 106/2022, dreptul reclamantei de regres există numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, iar aceste situații nu sunt incidente în speță, deoarece accidentul s-a produs în perioada de valabilitate a unei polițe RCA, astfel încât prejudiciul trebuia suportat de asigurătorul RCA, iar nu din Fondul de protecție a victimelor străzii.

35. Partea pârâtă a afirmat că reclamanta nu putea dobândi, prin subrogație, mai multe drepturi decât cele existente împotriva persoanelor pretins răspunzătoare și că exercitarea regresului este condiționată de existența unui temei legal expres, care în cauză lipsește. În consecință, reclamanta nu este îndreptățită să solicite recuperarea despăgubirii, a cheltuielilor de instrumentare și nici a altor sume accesorii.

36. Partea pârâtă a contestat și pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere, susținând că, în lipsa unei obligații principale de restituire a despăgubirii, nu poate exista nici obligația accesorie de achitare a dobânzii. În opinia sa, nefiind incident dreptul de regres, nu sunt întrunite nici condițiile pentru acordarea dobânzii legale solicitate de reclamantă.

37. Partea pârâtă a apreciat ca fiind neîntemeiată și cererea privind încasarea cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună și a cheltuielilor de judecată, arătând că acestea reprezintă consecința unei proceduri inițiate în mod nejustificat de A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole" și nu pot fi puse în sarcina pârâților în lipsa unui drept valabil de regres.

38. Partea pârâtă a concluzionat că acțiunea reclamantei este întemeiată pe o interpretare greșită a legislației aplicabile, prin raportare la dispoziții abrogate și prin ignorarea efectelor juridice ale poliței RCA valabile la data producerii accidentului, motiv pentru care a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Obiecțiile reclamantei față de argumentele invocate S.R.L. „Alex S&E”:

39. La 29 ianuarie 2026, avocatul stagiar Sandu Sandu, în calitate de reprezentant al Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, a depus obiecții față de poziția procesuală a pârâtei S.R.L. „Alex S&E”, solicitând admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, în sensul formulat.

40. În replică la argumentele invocate de pârâtă, partea reclamantă a susținut că interpretarea normelor de drept material efectuată de pârâta S.R.L. „Alex S&E” este eronată, întrucât, potrivit art. 44 alin. (1) și art. 45 alin. (4) din Legea nr. 106/2022, efectele juridice ale contractelor de asigurare încheiate anterior intrării în vigoare a acestei legi continuă să fie guvernate de legislația în vigoare la data încheierii lor. În consecință, deși Legea nr. 414/2006 a fost abrogată la 1 aprilie 2023, raporturile juridice născute din polița RCA nr. RCAI-00829991 din 12 decembrie 2022 rămân supuse dispozițiilor acestei legi, iar prevederile art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106/2022 nu sunt aplicabile în speță.

41. Partea reclamantă a reiterat că, potrivit Extrasului din Registrul de Stat al Vehiculelor, autovehiculul Toyota Prius cu nr. de înmatriculare ***** a intrat în proprietatea S.R.L. „Alex S&E” la data de 15 februarie 2023, astfel încât, din acel moment, pârâtei îi revenea obligația legală de a încheia o asigurare obligatorie RCA, conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006.

42. Partea reclamantă a menționat că, în temeiul art. 4 alin. (1^1) și art. 8 alin. (2^3) din Legea nr. 414/2006, transmiterea autovehiculului în proprietatea ori utilizarea unei persoane juridice exclude acoperirea riscului prin polița încheiată anterior de fostul proprietar persoană fizică. Prin urmare, deși polița RCA emisă la 12 decembrie 2022 era valabilă, aceasta nu producea efecte juridice în privința accidentului din 13 august 2023 și nu acoperea riscul utilizării autovehiculului de către Igori Dimitrov, admis la conducere de S.R.L. „Alex S&E”.

43. Partea reclamantă a invocat că refuzul S.A. „Acord Grup” de a recunoaște accidentul drept caz asigurat a fost legal și întemeiat, fiind confirmat ulterior și de reclamantă prin răspunsul transmis pârâtei. Totodată, reclamanta a apreciat că invocarea contractului de locațiune încheiat cu Igori Dimitrov nu poate constitui temei de exonerare de răspundere, întrucât obligația de asigurare incumbă proprietarului și trebuie executată anterior punerii autovehiculului în circulație.

44. Partea reclamantă a argumentat că transmiterea dreptului de folosință asupra autovehiculului prin contract de locațiune sau prin orice alt titlu juridic nu suspendă, nu transferă și nu limitează obligația legală a proprietarului de a încheia asigurarea obligatorie RCA, această obligație având caracter imperativ și fiind instituită în considerarea unui interes de ordine publică.

45. Partea reclamantă a evidențiat că S.R.L. „Alex S&E” cunoștea existența obligației legale de asigurare, aspect confirmat de extrasul din Registrul asigurărilor interne, din care rezultă că pârâta a inițiat la 30 martie 2023 demersuri pentru încheierea unei polițe RCA cu S.A. „General Asigurări” S.A., însă contractul nu a fost finalizat.

46. Partea reclamantă a afirmat că neexecutarea obligației legale de încheiere a asigurării RCA atrage răspunderea civilă delictuală și solidară a S.R.L. „Alex S&E”, întrucât aceasta a permis exploatarea autovehiculului fără protecția de asigurare impusă de lege, chiar dacă prejudiciul nu a fost produs în mod direct de societate. Totodată, reclamanta a arătat că

răspunderea solidară a pârâtei nu depinde de existența unor raporturi de muncă cu Igori Dimitrov, fiind întemeiată pe încălcarea obligațiilor legale privind asigurarea vehiculului.

47. Partea reclamantă a concluzionat că, în calitate de proprietară și posesoare a autovehiculului, S.R.L. „Alex S&E" răspunde în solidar cu Igori Dimitrov pentru prejudiciul cauzat prin utilizarea unui autovehicul al cărui risc nu era asigurat în condițiile legii, solicitând respingerea argumentelor formulate de pârâtă în referință și admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

48. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 10 decembrie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă a fost repartizată spre examinare, în mod automat și aleatoriu, judecătorului Constantin Bragoi.

49. Conform art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*(1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*"

50. În conformitate cu prevederile art. 276^3 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, „*(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. (3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*"

51. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2025, s-a acceptat spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole".

52. Din materialele cauzei rezultă că, la 15 decembrie 2025, la domiciliul pârâtului Igori Dimitrov au fost expediate copia încheierii privind primirea spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, a cererii de chemare în judecată depuse de A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole", precum și copia cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate acesteia. Trimiterea poștală expediată la domiciliul pârâtului a fost restituită instanței cu mențiunea „*nereclamat*".

53. Ulterior, la 20 ianuarie 2026, pârâtului Igori Dimitrov i-au fost expediate, în mod repetat, la cele două adrese de domiciliu indicate în Registrul de stat al populației, copia încheierii privind primirea spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, a cererii de chemare în judecată, precum și copia cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate

acesteia. Din materialele cauzei rezultă că ambele trimiteri poștale au fost restituite instanței cu mențiunea „*nereclamat*”.

54. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 6 februarie 2026, s-a admis cererea depusă de avocatul stagiar Sandu Sandu, în calitate de reprezentant al Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, privind examinarea în ședință publică a cererii de chemare în judecată. Totodată, s-a dispus citarea participanților la proces în ședința de judecată stabilită pentru data de 11 martie 2026, ora 11:00, cauza urmând a fi examinată în continuare potrivit procedurii cererilor cu valoare redusă, însă în ședință publică.

55. După cum rezultă din actele cauzei, pârâtului Igori Dimitrov i-au fost expediate citații pentru ședința de judecată la cele două adrese de domiciliu indicate în Registrul de stat al populației. Ambele trimiteri poștale au fost restituite instanței cu mențiunea „*nereclamat*”.

56. În ședința de judecată stabilită pentru data de 11 martie 2026, ora 11:00, pârâtul Igori Dimitrov nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre imposibilitatea prezentării sau despre motivele absenței sale. Astfel, în vederea asigurării respectării dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, instanța a dispus amânarea examinării cauzei și a fixat o nouă ședință de judecată pentru data de 24 aprilie 2026, ora 11:00.

57. Pentru a asigura informarea efectivă a pârâtului cu privire la data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, instanța a dispus citarea acestuia atât prin publicitate, avizul publicitar fiind anexat la materialele dosarului, cât și prin expedierea repetată a citațiilor la cele două adrese de domiciliu indicate în Registrul de stat al populației. Din materialele cauzei rezultă că trimiterea poștală expediată la ambele adrese a fost restituită instanței cu mențiunea „*nereclamat*”.

58. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*(1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*”

59. Potrivit art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, „*(7) Citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.*”

60. Conform pct. 2 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, „***aviz de sosire*** *- formular prin care destinatarul trimiterii poştale este invitat să se prezinte la oficiul poştal pentru a o ridica;* ***trimiterea nereclamată*** *- trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului* ***din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.***”

61. Potrivit pct. 82 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, „*Trimiterile poştale cu menţiunea „Predarea în mână proprie”, „Citaţie” sau „Înştiinţare” se înmînează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poştală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poştală. Trimiterile poştale adresate persoanelor fizice şi juridice, sediul cărora se află în afara localităţilor (staţii meteorologice, staţii de cale ferată, ferme, zone de vile etc.), se ridică în unităţile poştale, cu forţele şi mijloacele proprii, de către destinatari.*”

62. Punctul 88 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prevede că „*După expirarea termenului de păstrare indicat la pct. 101, trimiterile nereclamate de destinatar se înapoiază oficiului de depunere. Taxa pentru înapoiere se achită de către expeditor la momentul primirii trimiterii înapoiate. În cazul în care lipseşte adresa expeditorului ori expeditorul refuză să primească trimiterea înapoiată sau să achite taxa de înapoiere, aceste trimiteri se predau la păstrare ca trimiteri nedistribuite.*”

63. Conform pct. 101 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, „*Trimiterile poştale se păstrează în unitatea poştală, în aşteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poştale interne și pentru trimiterile EMS şi timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poştale internaţionale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poştal de destinaţie. Scrisorile recomandate cu menţiunile „Citaţie” şi „Înştiinţare” se păstrează timp de 7 zile calendaristice. Mandatele poştale pe suport de hârtie se păstrează timp de 30 de zile, mandatele electronice urgente – timp de 60 de zile și mandatele contra ramburs – timp de 180 de zile.*”

64. Judecătorul reține că actele de procedură au fost expediate pârâtului, în mod repetat, de patru ori, la adresele de domiciliu înscrise în Registrul de stat al populației, toate trimiterile fiind restituite cu mențiunea „nereclamat”. Totodată, în vederea asigurării informării efective a pârâtului, instanța a dispus și citarea acestuia prin publicitate. În aceste împrejurări, instanța apreciază că și-a îndeplinit obligația de comunicare a actelor de procedură cu respectarea exigențelor legale, iar neprezentarea pârâtului pentru ridicarea corespondenței și lipsa oricărei manifestări procesuale din partea acestuia reprezintă consecința propriei conduite, care nu poate împiedica examinarea cauzei și nici nu poate fi imputată instanței de judecată.

65. În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, „*(3) Participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.*”

66. Conform prevederilor art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*(1) Participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.*”

67. În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că un stat nu poate fi considerat responsabil atunci când o parte, legal citată și informată cu privire la obiectul cauzei, renunță, în mod expres sau implicit, la dreptul de a se prezenta în fața instanței și de a-și exercita dreptul la apărare (*Poitrimol c. Franței*, § 31). Prin urmare, comportamentul procesual pasiv al pârâtului Igori Dimitrov în prezenta cauză

echivalează cu o renunțare implicită la dreptul de a participa la examinarea cauzei și de a-și formula apărările.

68. În aceste condiții, având în vedere comportamentul procesual pasiv al pârâtului Igori Dimitrov, precum și faptul că acesta nu a depus referință și nu a prezentat probe în susținerea poziției sale procesuale, instanța, în temeiul art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în baza materialelor și probelor administrate la dosar.

69. În ședința de judecată, reprezentanta reclamantei, Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole", avocata Angela Popil, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat. Totodată, a precizat că temeiul juridic al răspunderii solidare a pârâților îl constituie prevederile art. 1998, art. 2013 alin. (3) și art. 2023 din Codul civil, interpretate și aplicate în coroborare.

70. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei, S.R.L. „Alex S&E", avocatul Anatol Pahopol, a susținut poziția procesuală expusă în referință și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

71. În ședința de judecată, reprezentanta intervenientului accesoriu, S.A. „Acord Grup", avocata Natalia Vladimirov, a susținut admiterea cererii de chemare în judecată în partea privind încasarea, în ordine de regres și în mod solidar, de la S.R.L. „Alex S&E" și Igori Dimitrov, în beneficiul Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole", a sumei de 54 250 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare. În privința celorlalte pretenții formulate, a lăsat soluționarea acestora la aprecierea instanței de judecată.

MOTIVAREA INSTANȚEI

72. ***Audiind explicațiile participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată, analizând probele administrate și apreciindu-le în ansamblul lor, prin raportare la dispozițiile legale incidente și la circumstanțele de fapt reținute, instanța concluzionează că cererea de chemare în judecată formulată de Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole" este întemeiată în parte și, prin urmare, urmează a fi admisă în parte, pentru considerentele ce urmează.***

73. În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, „*hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*"

74. Potrivit art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, „*(1) La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*"

75. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.*"

76. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, „*instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*"

77. În acord cu prevederile art. 130 alin. (1) - (4) din Codul de procedură civilă, „*(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.*”

78. Conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (*hot. Hirro Balani v. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43*).

79. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, judecătorul constată că, la 13 august 2023, în mun. Chișinău, s-a produs un accident de circulație, în urma căruia autovehiculul de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, condus de Artiom Stașcov, a fost avariat de autovehiculul de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, condus de pârâtul Igori Dimitrov.

80. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 octombrie 2024, pronunțată în dosarul nr. 1-69/2024, procesul penal pornit împotriva lui Igori Dimitrov pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

81. Potrivit poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-008299911 din 12 decembrie 2022, emisă de S.A. „Acord Grup”, autovehiculul de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, era asigurat pe numele lui Iuri Isaicencov, pentru un număr nelimitat de persoane admise la conducerea autovehiculului.

82. În urma producerii accidentului de circulație, proprietarul autovehiculului avariat, S.R.L. „Art Logistic Trans”, s-a adresat către S.A. „Acord Grup” cu o cerere privind acordarea despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat autovehiculului de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****.

83. Prin scrisoarea nr. 1298/2024 din 18 decembrie 2024, S.A. „Acord Grup” a refuzat recunoașterea accidentului de circulație drept caz asigurat și, în consecință, a respins cererea de acordare a despăgubirii de asigurare formulată de S.R.L. „Art Logistic Trans”.

84. Din conținutul scrisorii de refuz rezultă că S.A. „Acord Grup” și-a întemeiat poziția pe faptul că, în urma examinării dosarului de daună, s-a constatat că autovehiculul de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, fusese transmis în proprietatea S.R.L. „Alex S&E” la data de 15 februarie 2023, aspect confirmat prin extrasul din Registrul de stat al vehiculelor din 12 noiembrie 2024. În aceste condiții, asigurătorul a apreciat că polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-008299911 din 12 decembrie 2022, emisă pe numele lui Iuri

Isaicencov, nu produce efecte juridice în privința S.R.L. „Alex S&E” și a persoanelor admise de aceasta să utilizeze autovehiculul.

85. La 19 decembrie 2024, S.R.L. „Art Logistic Trans”, proprietara autovehiculului avariat de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, prin reprezentantul său împuternicit, Valentin Bahneanu, a depus la Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” o cerere de despăgubire, solicitând instrumentarea dosarului de daună și stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare.

86. În aceeași zi, Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” a deschis dosarul de daună nr. FVS/24/208, iar prin demersul nr. 02-3365/24 din 19 decembrie 2024 a transmis dosarul către S.R.L. „Eurotaxglas”, în vederea constatării avariilor suferite de autovehiculul avariat, a determinării costurilor de reparație și a stabilirii cuantumului despăgubirii de asigurare.

87. Totodată, prin scrisorile nr. FVS/24/208/PJ, nr. FVS/24/208 și nr. FVS/24/208/2, toate din 19 decembrie 2024, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” a notificat S.R.L. „Alex S&E” și pe Igori Dimitrov despre deschiderea dosarului de daună și i-a invitat să participe la examinarea autovehiculului avariat. Prin aceleași notificări, aceștia au fost informați că, în cazul neprezentării, examinarea autovehiculului și constatarea pagubelor urmau să fie efectuate în lipsa lor.

88. Din materialele cauzei rezultă că S.R.L. „Alex S&E” și Igori Dimitrov nu s-au prezentat la examinarea autovehiculului, stabilită pentru data de 26 decembrie 2024, motiv pentru care procesul-verbal de constatare a pagubelor a fost întocmit în lipsa acestora.

89. Prin scrisoarea nr. 02-102/25 din 15 ianuarie 2025, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” a informat S.R.L. „Alex S&E” și pe Igori Dimitrov despre finalizarea instrumentării dosarului de daună și le-a comunicat dreptul de a consulta materialele dosarului, precum și de a formula obiecții cu privire la procesul-verbal de constatare a pagubelor și la cuantumul despăgubirii de asigurare stabilit.

90. La 21 ianuarie 2025, S.R.L. „Alex S&E” și-a exprimat dezacordul față de concluziile A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, susținând că polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-008299911 din 12 decembrie 2022, emisă de S.A. „Acord Grup” pe numele lui Iuri Isaicencov, era valabilă și acoperea utilizarea autovehiculului de către Igori Dimitrov, în temeiul contractului de locațiune încheiat la 15 februarie 2023. În consecință, S.R.L. „Alex S&E” a apreciat că refuzul S.A. „Acord Grup” de a acorda despăgubirea de asigurare este neîntemeiat.

91. Totodată, din materialele cauzei rezultă că Igori Dimitrov nu a formulat obiecții față de procesul-verbal de constatare a pagubelor și nici nu a uzat de dreptul de a prezenta observații asupra lucrărilor dosarului de daună.

92. La 24 ianuarie 2025, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” a transmis S.R.L. „Alex S&E”, prin poșta electronică, răspunsul nr. 02-188/25, prin care a reiterat că, în temeiul prevederilor art. 4 și art. 8 alin. (2^3) din Legea nr. 414/2006, obligația de a încheia asigurarea obligatorie de răspundere civilă revenea proprietarului autovehiculului, respectiv S.R.L. „Alex S&E”, ca urmare a dobândirii dreptului de proprietate asupra vehiculului la data de

15 februarie 2023, independent de transmiterea ulterioară a acestuia în folosința unei alte persoane în baza unui contract de locațiune sau a unui alt titlu prevăzut de lege.

93. În urma finalizării procedurii de instrumentare a dosarului de daună, între A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” și reprezentantul persoanei păgubite, Bahneanu Valentin, împuternicit în baza procurii nr. 19/12 din 19 decembrie 2024, a fost încheiat, la 28 ianuarie 2025, Acordul privind stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare. Prin acest acord, părțile au convenit asupra cuantumului despăgubirii de asigurare în sumă de 54 250 lei, stabilit în conformitate cu Raportul de evaluare nr. 0050/2025/BNAA din 13 ianuarie 2025, pentru prejudiciul cauzat autovehiculului de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****.

94. Totodată, prin Decizia nr. 54 din 28 ianuarie 2025, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” a aprobat plata despăgubirii de asigurare în cuantum de 54 250 lei, destinată reparării prejudiciului cauzat autovehiculului avariat. Ulterior, prin ordinul de plată nr. 1905 din 1 februarie 2025, suma respectivă a fost transferată în contul bancar al reprezentantului persoanei păgubite.

95. În vederea recuperării, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare achitate și a cheltuielilor aferente instrumentării dosarului de daună, precum și în scopul soluționării amiabile a litigiului, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” a expediat S.R.L. „Alex S&E” și pârâtului Igori Dimitrov pretenția nr. 02-510/25 din 26 februarie 2025, prin care a solicitat restituirea sumei de 54 250 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, și a sumei de 800 lei, reprezentând cheltuieli de instrumentare a dosarului de daună, în termen de 7 zile de la data recepționării pretenției.

96. Din înscrisurile anexate la dosar rezultă că pretenția expediată către S.R.L. „Alex S&E” a fost recepționată la data de 28 februarie 2025, în timp ce pretenția expediată pârâtului Igori Dimitrov a fost restituită expeditorului cu mențiunea „*nereclamat*”.

97. În lipsa soluționării amiabile a litigiului, la 9 decembrie 2025, avocatul stagiar Sandu Sandu, acționând în interesele Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, a sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune.

98. Coroborând circumstanțele de fapt reținute în cauză cu normele de drept aplicabile raportului juridic litigios, judecătorul concluzionează că acțiunea formulată de Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” este întemeiată în parte și, în consecință, urmează a fi admisă în parte.

Legislația pertinentă examinării pretențiilor deduse judecății:

99. Prevederile relevante ale Codului civil sunt următoarele:

Articolul 7

Acţiunea în timp a legii civile

„*(1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.*

(2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

(3) De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel.

(4) În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

(5) În situaţiile prevăzute la alin. (4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic. [...]"

Articolul 9

Temeiurile apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile

„*(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: [...] f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; [...]"

Articolul 774

Dispoziţii generale cu privire la obligaţie

„*(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. [...]*"

Articolul 776

Temeiurile naşterii obligaţiilor

„*Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*"

Articolul 796

Obligaţiile solidare

„*Dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legaţi solidar.*"

Articolul 858

Condiţiile generale de executare a obligaţiilor

„*(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.*

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. [...]"

Articolul 942

Dobânda de întârziere în executarea obligațiilor pecuniare

„*(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la*

data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

(2) Rata dobânzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. [...]"

Articolul 1822

Contractul de asigurare

„*(1) Prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare. [...]*"

Articolul 1856

Regresul asigurătorului prin subrogarea în drepturile față
de cel obligat la repararea prejudiciului

„*(1) Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel. [...]*"

Articolul 1998

Temeiul şi condiţiile generale ale răspunderii delictuale

„*(1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

(3) O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

(4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţământul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugăminţii sau ale consimţământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri."

Articolul 2005

Răspunderea comitentului pentru fapta prepusului

„*(1) Comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăţie, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăţie, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcţiile care i s-au încredinţat. [...]*"

Articolul 2013

Răspunderea pentru prejudiciul cauzat de un izvor de pericol sporit

„*(1) Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei*

electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate.

(2) Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

(3) Posesorul izvorului de pericol sporit nu răspunde pentru prejudiciul cauzat dacă demonstrează că izvorul de pericol sporit a ieşit din posesiunea lui ca urmare a acţiunilor ilicite ale unor terţi. În acest caz, răspunderea revine persoanei care a dobândit în mod ilicit izvorul de pericol sporit. În măsura în care posesorul izvorului de pericol sporit este vinovat de faptul că izvorul a ieşit din posesiunea lui, el va răspunde pentru prejudiciu în mod solidar cu persoana care l-a dobândit în posesiune în mod ilicit.

(4) Posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terţ prin interacţiunea acestor izvoare (coliziunea mijloacelor de transport etc.).

(5) Prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacţiunii acestora se repară potrivit dispoziţiilor art. 1998."

Articolul 2023

Răspunderea pentru prejudiciul cauzat în comun

„*(1) Dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulți participanți, aceștia poartă răspundere solidară.*

(2) Se consideră participant nu doar autorul faptei cauzatoare de prejudicii, ci și cel care l-a instigat sau l-a susținut, precum și cel care a beneficiat în mod conștient de un folos în urma prejudiciului cauzat altuia (participanți).

(3) În cazul acțiunii în regres, partea fiecărui participant din obligația solidară este proporțională contribuției sale la săvârșirea faptei ilicite dacă aceasta poate fi determinată."

Articolul 2024

Dreptul de regres faţă de persoana care a cauzat prejudicial

„*(1) Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel. [...]*"

Articolul 2025

Modul de reparare a prejudiciului

„*(1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. [...]*

(6) Autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobîndă de întîrziere la rata determinată conform art. 942 începînd cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobînda de întîrziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații."

100. Prevederile relevante ale Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, în vigoare la data producerii cazului asigurat, sunt următoarele:

Articolul 2

Obiectul asigurării

„*(1) Obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire și în limitele de răspundere ale acestei asigurări. [...]*”

Articolul 3

Noțiuni principale

„*În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni semnifică:*

***accident de vehicul** – eveniment neprevăzut în care a fost implicat cel puțin un vehicul în urma căruia au rezultat pagube;*

***asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule** (în continuare – asigurare obligatorie RCA) – contract de asigurare, probat prin polița de asigurare obligatorie RCA (internă) și/sau certificat de asigurare „Carte Verde” (externă), prin care un asigurător licențiat să desfășoare activitate de asigurare obligatorie RCA se obligă, în baza unei prime de asigurare plătite de către asigurat, să despăgubească pagubele produse de un accident de vehicul care a avut loc în perioada de valabilitate a contractului de asigurare;*

***asigurător RCA** (societate de asigurare) – asigurător licențiat să desfășoare activitate de asigurare obligatorie RCA;*

***asigurat** – proprietar și/sau utilizator al unui vehicul a cărui răspundere civilă delictuală este preluată de către un asigurător RCA în baza contractului de asigurare obligatorie RCA;*

***Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule** (în continuare – BNAA) – birou național din Republica Moldova, asociație profesională, independentă și autonomă, a tuturor societăților de asigurare licențiate conform legislației să practice în Republica Moldova activitate de asigurare obligatorie RCA, care îndeplinește atribuțiile de birou național în Sistemul Internațional de Asigurări „Carte Verde”, de organism de plată a despăgubirilor de asigurare, precum și alte atribuții conferite de prezenta lege;*

***poliță de asigurare obligatorie RCA** – document, cu valabilitate în limitele teritoriului Republicii Moldova, care probează încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă și certifică existența acestei asigurări;*

***prejudiciu** – efect negativ suferit de către persoana păgubită în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie RCA;*

***utilizator** – persoană fizică sau juridică care deține sau utilizează un vehicul, al cărui proprietar îi acordă dreptul de folosință asupra acestuia, pe o anumită perioadă, în baza unui contract de locațiune, a unui contract de leasing sau a altui act juridic întocmit în conformitate cu legislația, precum și altă persoană care conduc vehiculul cu sau fără consimțământul proprietarului. În cadrul cursurilor de șoferi, utilizator se consideră persoana care efectuează instruirea în conducerea vehiculului; [...]*”

Articolul 4

Obligația de asigurare RCA

„*(1) Persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale. [...]*”

Articolul 8

Încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA

„*(1) Asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului.*

(2) Contractul de asigurare obligatorie RCA se încheie între asigurător și asigurat, fără indicarea persoanelor admise să utilizeze vehiculul (număr nelimitat de utilizatori). În temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA, riscul oricărui utilizator de vehicul este acoperit indiferent dacă acesta este încheiat de persoane fizice sau juridice ori din numele acestora, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

(3) Dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30.

(4) Dacă persoana juridică asigurată transmite în posesie unei întreprinderi care desfășoară activitate de închiriere a vehiculelor ori activitate de transport rutier de persoane sau bunuri în regim de taxi vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către întreprindere să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30.

(5) Cererea pentru încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA se depune la asigurătorul RCA. Asigurătorul nu are dreptul să refuze examinarea și soluționarea cererii de asigurare.

(6) Încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă se probează cu polița de asigurare RCA, iar încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA externă – cu

certificatul de asigurare „Carte Verde”. Polița de asigurare obligatorie RCA și/sau certificatul de asigurare „Carte Verde” se eliberează cu condiția achitării integrale a primei de asigurare.

(7) În cazul înstrăinării vehiculului, asiguratul este obligat să informeze asigurătorul RCA. În cazul înstrăinării vehiculului, cu informarea asigurătorului RCA, asiguratul are opțiunea de a cesiona drepturile din contractul de asigurare obligatorie RCA noului proprietar sau de a rezoluționa contractul existent. Rezoluțiunea poate avea loc în cazul în care nu s-au plătit sau nu se datorează despăgubiri de asigurare pentru pagubele produse în perioada de valabilitate a contractului de asigurare obligatorie RCA. În cazul cesiunii, asigurătorul RCA va ajusta prima de asigurare în baza factorului de risc respectiv al noului proprietar.

(8) Dacă în perioada de valabilitate a contractului de asigurare obligatorie RCA are loc înstrăinarea vehiculului fără informarea asigurătorului RCA, iar contractul rămâne în vigoare și se produce cazul asigurat, asigurătorul RCA poartă răspundere cu dreptul de ajustare și de încasare, după caz, a unei prime de asigurare suplimentare de la noul proprietar, cu cesiunea drepturilor din contractul de asigurare obligatorie RCA. [...]”

Articolul 19

Drepturile și obligațiile persoanei păgubite

„*[...] (7) Drepturile persoanei păgubite într-un accident de vehicule se exercită față de BNAA, iar despăgubirile de asigurare se plătesc în limitele de răspundere stabilite la art. 13 și în condițiile prevăzute la art. 39 alin. (3) dacă: a) vehiculul și/sau conducătorul acestuia au fost identificați și s-a stabilit că* ***conducătorul*** *nu a îndeplinit obligația de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA și/sau vehiculele nu sunt înregistrate sau nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova; [...]*

(8) În cazurile prevăzute la alin. (7), drepturile și obligațiile aferente dosarului de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor de asigurare, prevăzute de prezenta lege pentru asigurătorul RCA, se vor atribui și BNAA-ului.”

Articolul 39

Fondul de protecție a victimelor străzii

„*(1) Fondul de protecție a victimelor străzii se constituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente de vehicule ai căror proprietari și/sau* ***utilizatori*** *nu au încheiat contracte de asigurare obligatorie RCA, de vehicule și/sau conducători de vehicule neidentificați, de vehicule neînregistrate sau care nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova și/sau de vehicule obținute pe cale ilicită și neasigurate RCA. [...]*

(3) Fondul de protecție a victimelor străzii este destinat plății despăgubirilor de asigurare în următoarele condiții: a) dacă vehiculul și/sau ***conducătorul de vehicul*** *au fost identificați, dar nu a îndeplinit obligația de a încheia un contract de asigurare obligatorie RCA și/sau vehiculele nu sunt înregistrate sau nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova, despăgubirea de asigurare se plătește pentru distrugerea de bunuri și vătămări corporale sau deces; [...]*

(8) În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite și ale cheltuielilor de

instrumentare a dosarului de daune, ***acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident.*** *[...]*”

Articolul 44

Dispoziții tranzitorii

„*(1) Actele şi faptele juridice încheiate sau, după caz, săvârşite ori produse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislaţia în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârşirii ori producerii lor.*

(2) Prezenta lege se aplică tuturor contractelor de asigurare obligatorie RCA emise după data intrării în vigoare a acesteia şi în legătură cu toate pagubele care se despăgubesc în baza acestora. [...]”

Articolul 45

Dispoziții finale

„*(1) Prezenta lege intră în vigoare la 1 aprilie 2023. [...]*

(4) La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.”

101. Prevederile relevante ale Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în vigoare la data încheierii contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, sunt următoarele:

Articolul 4

Categoriile de persoane pasibile de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto

„*(1) Persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.*

(1^1) Obligaţia de asigurare nu se răsfrânge asupra proprietarului sau utilizatorului de autovehicul al cărui risc a fost asigurat în condiţiile prezentei legi de către o altă persoană, cu excepţia cazului în care autovehiculul a fost transmis în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice/întreprinzător individual. [...]”

Articolul 8

Modul de încheiere a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto

„*(1) Asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea de contract de asigurare între proprietarul sau utilizatorul de autovehicul şi asigurătorul licenţiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto care se perfectează pe suport de hârtie şi/sau prin mijloace tehnice electronice în regim on-line, conform procedurii stabilite prin actele normative ale autorităţii de supraveghere.*

(2^3) În cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locaţiune sau al altui titlu prevăzut de legislaţie, riscul celor admişi de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condiţiile alin. (2). [...]”

102. Prevederile relevante ale Codului de procedură civilă sunt următoarele:

Articolul 82

Cheltuielile de judecată

„*Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*”

Articolul 94

Repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi

„*(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

(2) În cazul mai multor reclamanţi sau pârâţi, aceştia sunt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui. [...]”

Articolul 96

Compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică

„*(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

(1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. [...]”

Considerentele instanței:

103. Cu titlu preliminar, judecătorul va determina legea materială aplicabilă raportului juridic dedus judecății. Astfel, din materialele cauzei rezultă că contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-008299911 din 12 decembrie 2022, încheiat între S.A. „Acord Grup” și Iuri Isaicencov, a fost încheiat sub imperiul Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. Totodată, judecătorul reține că cazul asigurat, și anume accidentul de circulație în care a fost implicat autovehiculul de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, s-a produs la 13 august 2023, dată la care era deja în vigoare Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule.

104. Analizând dispozițiile art. 7 din Codul civil, coroborate cu art. 44 și art. 45 din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, judecătorul menționează că legiuitorul a consacrat principiul neretroactivității legii civile, precum și regula aplicării în continuare a legii vechi în privința raporturilor juridice contractuale născute sub imperiul acesteia. Astfel, potrivit art. 7 alin. (4) din Codul civil, în cazul situațiilor juridice contractuale aflate în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche continuă să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

105. Totodată, dispozițiile tranzitorii ale art. 44 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 106/2022 prevăd că actele juridice încheiate anterior intrării în vigoare a acestei legi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislația în vigoare la data încheierii lor, iar

noua lege se aplică exclusiv contractelor de asigurare obligatorie RCA emise după data intrării sale în vigoare.

106. Prin urmare, deși Legea nr. 414/2006 a fost abrogată la 1 aprilie 2023, efectele juridice ale contractelor de asigurare încheiate anterior acestei date continuă să fie guvernate de dispozițiile acesteia.

107. În speță, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-008299911 a fost încheiat la 12 decembrie 2022, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 106/2022. În consecință, aspectele referitoare la existența și valabilitatea raportului contractual de asigurare, întinderea riscului asigurat, persoanele acoperite prin contract și efectele transmiterii dreptului de proprietate asupra vehiculului urmează a fi apreciate în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 414/2006, legea în vigoare la data încheierii contractului.

108. Pe de altă parte, accidentul rutier s-a produs la 13 august 2023, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 106/2022. În consecință, raporturile juridice născute ca urmare a producerii cazului asigurat, respectiv cele referitoare la instrumentarea dosarului de daună, plata despăgubirii din Fondul de protecție a victimelor străzii și exercitarea dreptului de regres de către A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole", sunt supuse dispozițiilor Legii nr. 106/2022, întrucât acestea au luat naștere și s-au desfășurat după intrarea în vigoare a acestei legi.

109. Prin urmare, judecătorul reține că prezenta cauză nu este guvernată în mod exclusiv de una dintre cele două legi, ci presupune aplicarea succesivă și complementară a acestora, în funcție de natura raportului juridic dedus judecății. Astfel, Legea nr. 414/2006 este aplicabilă raportului contractual de asigurare obligatorie RCA și efectelor juridice ale contractului încheiat la 12 decembrie 2022, iar Legea nr. 106/2022 este aplicabilă raporturilor juridice născute ulterior producerii cazului asigurat, în măsura în care acestea privesc mecanismul legal de despăgubire, administrarea Fondului de protecție a victimelor străzii și exercitarea dreptului de regres de către A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole".

110. În continuare, judecătorul notează că reclamanta și-a întemeiat exercitarea dreptului de regres pe dispozițiile art. 19 alin. (7) lit. a) și alin. (8), coroborate cu art. 39 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule.

111. Din interpretarea acestor dispoziții legale rezultă că, în situația în care prejudiciul a fost cauzat prin utilizarea unui vehicul pentru care nu a fost încheiat un contract de asigurare obligatorie RCA valabil, despăgubirea persoanei păgubite se achită din Fondul de protecție a victimelor străzii, administrat de BNAA, care exercită, în această ipoteză, drepturile și obligațiile asigurătorului RCA. Totodată, după achitarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună, BNAA este învestit de lege cu dreptul de a recupera aceste sume, pe calea acțiunii în regres, ***de la persoanele culpabile de producerea accidentului.***

112. Judecătorul precizează că, în prezenta cauză, valabilitatea poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-008299911 din 12 decembrie 2022 rezultă din materialele cauzei și nu este contestată de părți. Prin urmare, aspectul care urmează a fi examinat nu privește existența sau valabilitatea contractului de asigurare, ci dacă această poliță producea

efecte juridice, la data producerii accidentului rutier, în raport cu S.R.L. „Alex S&E”, în calitate de proprietar al autovehiculului, și cu Igori Dimitrov, în calitate de utilizator al acestuia.

113. Analizând în coroborare dispozițiile art. 4 alin. (1) și alin. (1^1), precum și ale art. 8 alin. (1) și alin. (2^3) din Legea nr. 414/2006, judecătorul menționează că polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-008299911 din 12 decembrie 2022 a fost încheiată în mod valabil între S.A. „Acord Grup” și Iuri Isaicencov, producând efecte juridice numai în limitele și față de persoanele pentru care riscul era asigurat potrivit legii la data încheierii contractului. Totodată, aceleași dispoziții legale stabilesc în mod expres întinderea acoperirii riscului în ipoteza transmiterii ulterioare a autovehiculului în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice.

114. Din materialele cauzei rezultă că, începând cu data de 15 februarie 2023, dreptul de proprietate asupra autovehiculului de model Toyota Prius, cu numărul de înmatriculare *****, a fost dobândit de S.R.L. „Alex S&E”, iar utilizarea acestuia a fost transmisă lui Igori Dimitrov în temeiul Contractului de locațiune a automobilului nr. 1 din aceeași dată. Astfel, la data producerii accidentului rutier, S.R.L. „Alex S&E” avea calitatea de proprietar al autovehiculului, iar Igori Dimitrov pe cea de utilizator.

115. În aceste împrejurări, judecătorul reține că sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (2^3) din Legea nr. 414/2006, potrivit cărora, în cazul transmiterii autovehiculului în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice, riscul persoanelor admise de aceasta să utilizeze autovehiculul nu mai este acoperit de contractul de asigurare încheiat anterior de persoana fizică. De asemenea, excepția prevăzută la art. 4 alin. (1^1) din aceeași lege nu este aplicabilă, întrucât legiuitorul a exclus în mod expres din sfera acesteia ipoteza transmiterii autovehiculului în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice.

116. În consecință, simplul fapt că polița RCA nr. RCAI-008299911 era valabilă sub aspectul existenței sale juridice nu este suficient pentru a concluziona că aceasta acoperea și răspunderea civilă a S.R.L. „Alex S&E” sau a lui Igori Dimitrov. Efectele contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se produc exclusiv în limitele stabilite de legea care îi guvernează încheierea și executarea, neputând fi extinse, pe cale de interpretare, în privința unor persoane care, potrivit dispozițiilor legale aplicabile, nu beneficiază de acoperirea riscului asigurat.

117. Totodată, judecătorul relevă că raportul juridic născut din polița RCA nr. RCAI-008299911 din 12 decembrie 2022 este guvernat de dispozițiile Legii nr. 414/2006, în vigoare la data încheierii contractului. Această concluzie rezultă din art. 7 alin. (4) din Codul civil, coroborat cu art. 44 alin. (1) și alin. (2), precum și cu art. 45 din Legea nr. 106/2022, care prevăd că legea nouă se aplică numai contractelor de asigurare obligatorie RCA încheiate după intrarea sa în vigoare, respectiv după 1 aprilie 2023. În consecință, natura, întinderea și efectele juridice ale poliței în litigiu continuă să fie guvernate de dispozițiile Legii nr. 414/2006.

118. În aceste condiții, argumentul invocat de S.R.L. „Alex S&E”, potrivit căruia dispozițiile Legii nr. 106/2022 ar permite extinderea efectelor poliței încheiate la 12 decembrie 2022 asupra sa și asupra lui Igori Dimitrov, nu poate fi acceptat. Or, aplicarea dispozițiilor Legii nr. 106/2022 unui contract încheiat sub imperiul Legii nr. 414/2006 ar însemna atribuirea unor efecte juridice pe care acesta nu le producea potrivit legii în vigoare la data încheierii sale și,

implicit, aplicarea retroactivă a legii noi, contrar art. 7 din Codul civil și dispozițiilor tranzitorii prevăzute la art. 44 și art. 45 din Legea nr. 106/2022.

119. Prin urmare, judecătorul nu poate reține alegațiile S.R.L. „Alex S&E” potrivit cărora, la data producerii accidentului rutier, răspunderea civilă aferentă utilizării autovehiculului de model Toyota Prius, cu numărul de înmatriculare *****, era acoperită prin polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-008299911 din 12 decembrie 2022, încheiată între Iuri Isaicencov și S.A. „Acord Grup”, întrucât aceasta nu producea efecte juridice în privința S.R.L. „Alex S&E” și a lui Igori Dimitrov.

120. Judecătorul apreciază ca neîntemeiată alegația pârâtei S.R.L. „Alex S&E”, potrivit căreia dispozițiile Legii nr. 414/2006 nu mai pot fi aplicate în prezenta cauză, întrucât această lege era abrogată la data producerii accidentului rutier. O asemenea interpretare ignoră regulile privind aplicarea în timp a legii civile și dispozițiile tranzitorii instituite de legiuitor. Astfel, deși Legea nr. 414/2006 a fost abrogată prin art. 45 alin. (4) din Legea nr. 106/2022, aceasta continuă să guverneze raporturile juridice născute sub imperiul său, în măsura în care legea nouă prevede expres această soluție. Or, art. 44 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 106/2022 consacră în mod expres regula aplicării în continuare a legii vechi în privința actelor juridice încheiate anterior intrării în vigoare a legii noi, stabilind că acestea nu pot produce alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislația în vigoare la data încheierii lor și că dispozițiile Legii nr. 106/2022 se aplică numai contractelor de asigurare obligatorie RCA emise după 1 aprilie 2023.

121. În aceste condiții, interpretarea propusă de pârâtă nu poate fi acceptată, deoarece conduce la aplicarea concomitentă a două regimuri juridice diferite asupra aceluiași raport contractual. Pe de o parte, pârâta susține că Legea nr. 414/2006 nu mai este aplicabilă, ca efect al abrogării sale, iar, pe de altă parte, invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 106/2022 pentru a atribui poliței de asigurare încheiate la 12 decembrie 2022 efecte juridice pe care aceasta nu le producea potrivit legii aplicabile la data încheierii contractului. Or, un contract este guvernat, sub aspectul condițiilor de existență, al întinderii drepturilor și obligațiilor părților, precum și al efectelor sale juridice, de legea în vigoare la data încheierii sale.

122. În consecință, efectele unei polițe emise sub imperiul Legii nr. 414/2006 nu pot fi modificate sau completate prin aplicarea dispozițiilor Legii nr. 106/2022, întrucât o asemenea interpretare ar contraveni atât normelor privind aplicarea în timp a legii civile, cât și dispozițiilor tranzitorii exprese instituite de legiuitor.

123. Reieșind din considerentele expuse, judecătorul concluzionează că polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-008299911 din 12 decembrie 2022 nu producea, la data producerii accidentului rutier, efecte juridice în privința S.R.L. „Alex S&E”, în calitate de proprietar al autovehiculului, și a lui Igori Dimitrov, în calitate de utilizator al acestuia.

124. Pornind de la considerentele expuse anterior, judecătorul va examina fiecare dintre pretențiile formulate de reclamantă, precum și temeiurile de fapt și de drept invocate în susținerea răspunderii solidare pretinse în sarcina pârâților.

A. Cu privire la pretenția privind încasarea, în ordine de regres, în mod solidar, de la S.R.L. „Alex S&E” și Igori Dimitrov, a despăgubirii de asigurare în cuantum de 54 250 lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună în cuantum de 800 lei.

125. Conform Extrasului din Registrul de stat al vehiculelor din 12 noiembrie 2024, autovehiculul de model Toyota Prius, cu numărul de înmatriculare *****, aparține cu drept de proprietate S.R.L. „Alex S&E” începând cu 15 februarie 2023, în temeiul unui contract de vânzare-cumpărare.

126. Potrivit Contractului de locațiune a automobilului nr. 1 din 15 februarie 2023, încheiat între S.R.L. „Alex S&E”, în calitate de locator, și Igori Dimitrov, în calitate de locatar, locatorul a transmis locatarului în posesie și folosință temporară autovehiculul de model Toyota Prius, anul fabricației 2008, cu numărul de înmatriculare *****. Contractul a fost încheiat pe o durată determinată, până la 15 februarie 2026, fiind stabilită o chirie lunară în cuantum de 245 euro. Totodată, părțile au convenit că locatarul va suporta toate cheltuielile aferente exploatării autovehiculului, inclusiv costurile privind întreținerea și reparația acestuia, efectuarea inspecției tehnice, achitarea taxei pentru folosirea drumurilor, precum și cheltuielile aferente asigurărilor CASCO și RCA, în termenele și cuantumurile prevăzute de contract.

127. Prin raportare la definiția legală a noțiunii de „utilizator”, prevăzută de art. 3 din Legea nr. 106/2022, judecătorul constată că Igori Dimitrov întrunea această calitate la data producerii accidentului rutier, întrucât folosea și conducea efectiv autovehiculul de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, cu consimțământul proprietarului, S.R.L. „Alex S&E”, aspect confirmat de materialele cauzei și necontestat de părți.

128. Din actele cauzei rezultă că vinovat de producerea accidentului rutier din 13 august 2023, în municipiul Chișinău, în urma căruia autovehiculul de model Toyota Prius, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Artiom Stașcov, a fost avariat de autovehiculul de model Toyota Prius, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Igori Dimitrov, este pârâtul Igori Dimitrov.

129. După cum s-a constatat anterior, la data producerii accidentului rutier, pentru autovehiculul de model Toyota Prius, cu numărul de înmatriculare *****, era în vigoare polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-008299911 din 12 decembrie 2022, emisă de S.A. „Acord Grup” pe numele fostului proprietar, Iuri Isaicencov. Totuși, întrucât la acea dată autovehiculul se afla în proprietatea S.R.L. „Alex S&E” și era utilizat de Igori Dimitrov, această poliță nu producea efecte juridice în privința acestora.

130. Raportând circumstanțele de fapt reținute în cauză la normele de drept incidente, judecătorul atestă că sunt întrunite condițiile legale pentru exercitarea dreptului de regres al A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” exclusiv împotriva lui Igori Dimitrov. Din materialele cauzei rezultă că, la data producerii accidentului rutier, acesta utiliza în fapt autovehiculul de model Toyota Prius, cu nr. de înmatriculare *****, și a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului, fapta sa ilicită constituind cauza directă și nemijlocită a prejudiciului cauzat persoanei păgubite.

131. În același timp, simpla calitate a S.R.L. „Alex S&E” de proprietar al autovehiculului nu este, prin ea însăși, suficientă pentru angajarea răspunderii sale civile în solidar cu utilizatorul vehiculului. Or, răspunderea solidară constituie o excepție de la regula divizibilității obligațiilor și poate fi angajată numai în cazurile expres prevăzute de lege sau atunci când rezultă neîndoielnic din natura raportului juridic ori din conduita comună a pârâților. În lipsa unui temei legal expres care să instituie solidaritatea dintre proprietarul autovehiculului și conducătorul

acestuia în cadrul acțiunii în regres exercitate de A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, precum și în lipsa probelor care să demonstreze o conduită ilicită comună ori o obligație indivizibilă a acestora, instanța reține că nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii solidare a S.R.L. „Alex S&E” și a lui Igori Dimitrov.

132. Prin urmare, în speță, obligația de reparare a prejudiciului în cadrul acțiunii în regres revine exclusiv lui Igori Dimitrov, în calitate de persoană care a utilizat efectiv autovehiculul și a cauzat, prin fapta sa culpabilă, prejudiciul pentru a cărui acoperire A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” a achitat despăgubirea din Fondul de protecție a victimelor străzii.

133. În acest context, judecătorul apreciază ca neîntemeiate alegațiile reclamantei referitoare la existența răspunderii solidare a S.R.L. „Alex S&E” alături de Igori Dimitrov. Or, potrivit art. 1998 alin. (3) din Codul civil, o altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Totodată, conform art. 796 din Codul civil, solidaritatea între debitori există numai atunci când aceasta este instituită prin lege sau rezultă din natura raportului obligațional. În materia răspunderii delictuale, art. 2023 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil condiționează angajarea răspunderii solidare de existența unei participări comune la săvârșirea faptei ilicite, fie în calitate de autor, instigator, persoană care a acordat sprijin la săvârșirea faptei ori persoană care a beneficiat în mod conștient de folosul rezultat din prejudiciul cauzat.

134. Din materialele cauzei nu rezultă că S.R.L. „Alex S&E” ar fi participat, în vreuna dintre formele prevăzute de art. 2023 alin. (2) din Codul civil, la producerea accidentului rutier din 13 august 2023. De asemenea, nu s-a demonstrat că S.R.L. „Alex S&E” ar fi instigat, ar fi sprijinit ori ar fi beneficiat în mod conștient de producerea prejudiciului cauzat persoanei păgubite. Fapta ilicită care a determinat producerea prejudiciului a fost săvârșită exclusiv de Igori Dimitrov, acesta fiind conducătorul autovehiculului la momentul accidentului și persoana a cărei culpă în producerea accidentului a fost stabilită prin hotărârea judecătorească.

135. Nu poate fi reținut argumentul reclamantei potrivit căruia transmiterea autovehiculului spre utilizare în lipsa unei asigurări obligatorii RCA opozabile ar atrage răspunderea solidară a proprietarului. Regimul juridic al răspunderii pentru prejudiciul cauzat de un izvor de pericol sporit este reglementat de art. 2013 din Codul civil, iar solidaritatea prevăzută la alin. (3) al acestui articol este limitată la situația în care izvorul de pericol sporit a ieșit din posesia titularului ca urmare a acțiunilor ilicite ale unui terț, iar posesorul este culpabil de această împrejurare. În speță, însă, autovehiculul nu a ieșit din posesia S.R.L. „Alex S&E” printr-o faptă ilicită a unui terț, ci a fost încredințat în mod voluntar lui Igori Dimitrov, în cadrul raporturilor existente între aceștia, astfel încât ipoteza normei legale nu este incidentă.

136. Totodată, împrejurarea că S.R.L. „Alex S&E”, în calitate de proprietar al autovehiculului, nu și-ar fi îndeplinit obligația legală de a încheia un contract de asigurare obligatorie RCA nu este aptă, prin ea însăși, să atragă răspunderea sa solidară pentru prejudiciul produs prin accidentul rutier. Neexecutarea unei obligații legale în materia asigurării obligatorii RCA poate genera consecințele juridice prevăzute de lege, însă nu transformă proprietarul autovehiculului în autor al prejudiciului și nici nu instituie, în lipsa unei dispoziții legale exprese,

o obligație solidară de reparare a prejudiciului alături de conducătorul vinovat de producerea accidentului.

137. În același sens, judecătorul reține că nici Legea nr. 106/2022 nu instituie o răspundere solidară între proprietarul autovehiculului și conducătorul acestuia în cazul în care accidentul este produs cu un vehicul pentru care nu exista o asigurare obligatorie RCA valabilă. Dimpotrivă, art. 39 alin. (8) din această lege conferă reclamantei dreptul de a exercita acțiunea în regres împotriva persoanelor culpabile de producerea pagubelor, ceea ce impune identificarea autorului prejudiciului potrivit regulilor răspunderii civile delictuale. Or, în prezenta cauză, persoana culpabilă de producerea accidentului este Igori Dimitrov, care, în calitate de utilizator și conducător al autovehiculului, a cauzat prin conduita sa prejudiciul pentru repararea căruia reclamanta a achitat despăgubirea din Fondul de protecție a victimelor străzii.

138. În raport cu considerentele expuse, judecătorul concluzionează că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru angajarea răspunderii solidare a S.R.L. „Alex S&E" alături de Igori Dimitrov. Or, din materialele cauzei nu rezultă existența unui temei legal expres care să instituie o asemenea răspundere și nici nu s-a dovedit participarea S.R.L. „Alex S&E" la săvârșirea faptei ilicite ori incidența unui caz de răspundere pentru fapta altuia prevăzut de lege. Prin urmare, pretențiile reclamantei întemeiate pe existența răspunderii solidare a pârâților sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

139. Din materialele cauzei rezultă că Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole", în exercitarea atribuțiilor conferite de art. 19 alin. (7) și alin. (8), coroborate cu art. 39 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 106/2022, a instrumentat dosarul de daună nr. FVS/24/208 și a achitat, din Fondul de protecție a victimelor străzii, despăgubirea de asigurare în cuantum de 54 250 lei, destinată reparării prejudiciului material cauzat autovehiculului de model Toyota Prius, cu numărul de înmatriculare *****, ca urmare a accidentului rutier produs la 13 august 2023.

140. Judecătorul reține că, potrivit art. 39 alin. (8) din Legea nr. 106/2022, coroborat cu art. 1856 alin. (1) și art. 2024 alin. (1) din Codul civil, plata despăgubirii de către BNAA din Fondul de protecție a victimelor străzii nu are ca efect transferarea definitivă asupra acestuia a sarcinii reparării prejudiciului, ci conferă dreptul de a recupera, pe calea acțiunii în regres, sumele achitate de la persoana culpabilă de producerea accidentului. Acest mecanism juridic urmărește, pe de o parte, garantarea reparării prompte și efective a prejudiciului suferit de persoana vătămată, iar, pe de altă parte, menținerea obligației autorului faptei ilicite de a suporta, în ultimă instanță, consecințele patrimoniale ale conduitei sale.

141. Din ansamblul probelor administrate rezultă că Igori Dimitrov este persoana a cărei conduită ilicită a determinat producerea accidentului rutier din 13 august 2023 și, implicit, prejudiciul pentru repararea căruia reclamanta a achitat despăgubirea din Fondul de protecție a victimelor străzii.

142. În consecință, fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 39 alin. (8) din Legea nr. 106/2022, coroborat cu art. 1856 alin. (1) și art. 2024 alin. (1) din Codul civil, judecătorul apreciază întemeiată pretenția reclamantei privind recuperarea, în ordine de regres, a sumei de 54 250 lei, reprezentând despăgubirea de asigurare achitată persoanei prejudiciate, urmând a dispune încasarea acesteia de la Igori Dimitrov în beneficiul Asociației Obștești Asociația

Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”. Totodată, în ceea ce privește pretenția formulată împotriva S.R.L. „Alex S&E”, aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse anterior.

143. Cu referire la pretenția reclamantei privind recuperarea cheltuielilor aferente instrumentării dosarului de daună în cuantum de 800 lei, judecătorul reține că aceasta este întemeiată. Or, potrivit art. 39 alin. (8) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, BNAA este îndreptățit să promoveze acțiunea în regres împotriva persoanelor culpabile de producerea pagubelor, în limitele despăgubirii de asigurare achitate și ale cheltuielilor suportate pentru instrumentarea dosarului de daună.

144. Prin urmare, legiuitorul a recunoscut în mod expres dreptul A.O. A. P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” de a recupera nu doar despăgubirea achitată persoanei păgubite, ci și cheltuielile rezonabile și necesare suportate pentru constatarea, examinarea și soluționarea dosarului de daună.

145. Din materialele cauzei rezultă că, în vederea stabilirii întinderii prejudiciului și a cuantumului despăgubirii de asigurare, reclamanta a procedat la deschiderea și instrumentarea dosarului de daună nr. FVS/24/208, a dispus efectuarea constatării tehnice și a evaluării prejudiciului, a notificat persoanele interesate și a întreprins toate măsurile necesare soluționării cererii de despăgubire formulate de persoana păgubită. Aceste operațiuni au generat cheltuieli de instrumentare în cuantum de 800 lei, a căror existență și cuantum sunt confirmate de materialele cauzei și nu au fost combătute prin probe contrare.

146. Astfel, având în vedere că, prin prezenta hotărâre, s-a reținut că Igori Dimitrov este persoana culpabilă de producerea accidentului rutier, iar dreptul de regres al reclamantei poate fi exercitat exclusiv împotriva acestuia, precum și că art. 39 alin. (8) din Legea nr. 106/2022 permite recuperarea atât a despăgubirii de asigurare achitate, cât și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună, judecătorul apreciază întemeiată și pretenția privind recuperarea cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună în cuantum de 800 lei.

147. În consecință, judecătorul va dispune încasarea de la Igori Dimitrov, în beneficiul Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, a sumei de 800 lei, cu titlu de cheltuieli aferente instrumentării dosarului de daună.

B. Cu privire la pretenția reclamantei privind încasarea, în ordine de regres, în mod solidar de la S.R.L. „Alex S&E” și Igori Dimitrov, a dobânzii de întârziere în sumă de 3 989,69 lei.

148. Potrivit art. 2025 alin. (6) din Codul civil, autorul faptei ilicite datorează dobândă de întârziere, calculată la rata determinată conform art. 942 din Codul civil, începând cu data primirii somației de la persoana care a reparat prejudiciul. Totodată, conform art. 942 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul neexecutării la scadență a unei obligații pecuniare, creditorul este îndreptățit să pretindă dobânda de întârziere pentru perioada cuprinsă între data imediat următoare scadenței obligației și data executării acesteia, la rata legală prevăzută de lege.

149. Din materialele cauzei rezultă că, anterior sesizării instanței de judecată, Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” a expediat lui Igori Dimitrov o pretenție prin care a solicitat restituirea, în ordine de regres, a despăgubirii

de asigurare achitate din Fondul de protecție a victimelor străzii, a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună și executarea obligației de plată în termenul indicat în cuprinsul acesteia. Din probele administrate rezultă că această obligație nu a fost executată în termenul acordat, astfel încât, de la expirarea acestuia, pârâtul a fost pus în întârziere.

150. În aceste condiții, neexecutarea obligației pecuniare în termenul stabilit prin pretenția prealabilă atrage consecințele juridice prevăzute de art. 2025 alin. (6) și art. 942 din Codul civil, reclamanta fiind îndreptățită să pretindă dobânda legală de întârziere aferentă creanței neachitate.

151. În speță, judecătorul constată că dobânda solicitată a fost calculată pentru perioada 25 martie 2025 – 29 septembrie 2025, în cuantum de 3 989,69 lei, potrivit calculului anexat la cererea de chemare în judecată, iar partea pârâtă nu a prezentat obiecții și nici probe care să infirme modul de calcul sau perioada pentru care aceasta a fost pretinsă.

152. Astfel, întrucât instanța a constatat că dreptul de regres al reclamantei există exclusiv împotriva lui Igori Dimitrov, în calitate de persoană culpabilă de producerea accidentului rutier și autor al prejudiciului, iar obligația acestuia de a restitui despăgubirea de asigurare și cheltuielile de instrumentare a dosarului de daună nu a fost executată în termenul acordat prin pretenția reclamantei, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2025 alin. (6) și art. 942 din Codul civil pentru angajarea răspunderii sale privind plata dobânzii legale de întârziere. Totodată, deoarece instanța a reținut că S.R.L. „Alex S&E” nu răspunde în ordine de regres pentru prejudiciul reparat de reclamantă, aceasta nu poate fi obligată nici la plata dobânzii legale de întârziere, obligație accesorie care urmează regimul juridic al obligației principale.

153. Prin urmare, în temeiul art. 2025 alin. (6) și art. 942 din Codul civil, instanța va dispune încasarea de la Igori Dimitrov, în beneficiul Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, a sumei de 3 989,69, cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 25 martie 2025 – 29 septembrie 2025, conform calculului anexat la cererea de chemare în judecată.

C. Cu privire la solicitarea reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată.

154. Din înscrisurile anexate la dosar rezultă că reclamanta a făcut dovada suportării taxei de stat în cuantum de 2 321,16 lei, achitată prin ordinul de plată nr. 2266 din 23 septembrie 2025 (f.d. 5), precum și a taxei de timbru în cuantum de 200 lei, achitată prin ordinul de plată nr. 2295 din 23 septembrie 2025 (f.d. 4).

155. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut procesul este obligată, la cerere, să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, iar în cazul admiterii parțiale a acțiunii acestea se acordă proporțional părții admise din pretenții. Totodată, conform alin. (2) al aceluiași articol, în cazul pluralității de pârâți, instanța stabilește obligația de compensare a cheltuielilor de judecată în funcție de interesul fiecăruia și de caracterul raportului litigios.

156. În prezenta cauză, instanța a admis pretențiile formulate împotriva lui Igori Dimitrov, obligându-l la restituirea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare, a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună și a dobânzii de întârziere, în timp ce pretențiile formulate împotriva S.R.L. „Alex S&E” au fost respinse ca neîntemeiate. Respectiv, judecătorul apreciază

că obligația de compensare a taxei de stat și a taxei de timbru revine exclusiv lui Igori Dimitrov, acesta fiind partea care a pierdut procesul.

157. În consecință, în temeiul art. 94 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul va dispune încasarea de la Igori Dimitrov, în beneficiul Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, a sumei de 2 321,16 lei, cu titlu de taxă de stat, și a sumei de 200 lei, cu titlu de taxă de timbru, achitate de reclamantă la introducerea acțiunii.

158. Cu privire la pretenția reclamantei privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, judecătorul reține că, potrivit art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, partea care a avut câștig de cauză este îndreptățită la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile, cu condiția ca partea să fi fost reprezentată în judecată de un avocat.

159. Din materialele cauzei rezultă că, în cadrul prezentului litigiu, interesele Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” au fost reprezentate de avocatul stagiar Sandu Sandu și de avocata Angela Popil. În susținerea cererii de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, reclamanta a prezentat mandatele avocațiale, precum și ordinul de plată care confirmă achitarea onorariului în cuantum de 3 500 lei, înscrisuri pe care judecătorul le apreciază ca fiind pertinente, concludente și admisibile, în sensul art. 121 și art. 122 din Codul de procedură civilă și suficiente pentru a dovedi caracterul efectiv al cheltuielilor solicitate spre compensare.

160. La aprecierea caracterului rezonabil al onorariului solicitat spre compensare, instanța are în vedere criteriile consacrate de art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia sunt susceptibile de compensare numai acele cheltuieli care au fost efectiv suportate, au fost necesare pentru apărarea drepturilor părții și au un cuantum rezonabil. În acest sens, instanța ține seama de obiectul și complexitatea litigiului, de volumul actelor procesuale întocmite, de activitatea desfășurată de reprezentantul reclamantei pe parcursul examinării cauzei, precum și de rezultatul obținut în proces.

161. Raportând aceste criterii la circumstanțele prezentei cauze, judecătorul constată că suma de 3 500 lei, achitată cu titlu de onorariu pentru asistența juridică acordată reclamantei, reprezintă o cheltuială efectiv suportată, necesară pentru valorificarea dreptului de regres și proporțională cu complexitatea cauzei și activitatea desfășurată de reprezentanții reclamantei. Totodată, instanța nu identifică elemente care să justifice reducerea cuantumului solicitat, acesta nefiind excesiv în raport cu natura și volumul serviciilor juridice prestate.

162. Astfel, întrucât acțiunea a fost admisă în privința pârâtului Igori Dimitrov, iar pretențiile formulate împotriva S.R.L. „Alex S&E” au fost respinse ca neîntemeiate, obligația de compensare a cheltuielilor de asistență juridică incumbă exclusiv pârâtului care a pierdut procesul.

163. Prin urmare, în temeiul art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța va dispune încasarea de la Igori Dimitrov, în beneficiul Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, a sumei de 3 500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

164. Față de toate considerentele expuse, instanța concluzionează că cererea de chemare în judecată formulată de Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” împotriva pârâților S.R.L. „Alex S&E” și Igori Dimitrov, cu participarea intervenientului accesoriu S.A. „Acord Grup”, privind încasarea, în ordine de regres, în mod solidar, a despăgubirii de asigurare, a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună, a dobânzii legale de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial.

165. Totodată, instanța va respinge, ca neîntemeiate, pretențiile formulate împotriva pârâtului S.R.L. „Alex S&E”, pe motiv că nu sunt întrunite condițiile antrenării răspunderii solidare a pârâților.

166. În conformitate cu prevederile art. 82, 94, 96, 238 – 241, 243, 255, 276^2 – 276^4 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” împotriva pârâților S.R.L. „Alex S&E” și Igori Dimitrov, intervenient accesoriu S.A. „Acord Grup”, cu privire la încasarea, în ordine de regres, în mod solidar, a despăgubirii de asigurare, a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Igori Dimitrov, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, IDNO 1003600005045, suma de *54 250 lei (cincizeci și patru mii două sute cincizeci lei)*, cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres, suma de *800 lei (opt sute lei)*, cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, suma de *3 989,69 lei (trei mii nouă sute optzeci și nouă lei și șaizeci și nouă bani)*, cu titlu de dobândă de întârziere, suma de *2 321,16 lei (două mii trei sute douăzeci și unu lei și șaisprezece bani)*, cu titlu de taxă de stat, suma de *200 lei (două sute lei)*, cu titlu de taxă de timbru, suma de *3 500 lei (trei mii cinci sute lei)*, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de *100 lei (o sută lei)*, cu titlu de cheltuieli de înștiințare, iar în total suma de ***65 160,85 lei (șaizeci și cinci mii o sută șaizeci lei și optzeci și cinci bani).***

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată în partea pretențiilor formulate împotriva pârâtului S.R.L. „Alex S&E”, cu privire la încasarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare, a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună și a cheltuielilor de judecată, pe motiv că nu sunt întrunite condițiile antrenării răspunderii solidare a pârâților.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea este susceptibilă de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător (*semnătura*) Constantin Bragoi

Copia corespunde originalului,
Judecător *Constantin Bragoi*