CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1669/2026 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25157663-03-4r-09042026 Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

01 octombrie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul contravenientului Strul Serghei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 martie 2026, adoptată în cauza contravențională de învinuire a lui Strul Serghei în comiterea contravenției prevăzută la art. 116 alin. (2) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 06 noiembrie 2025, de către specialist principal Direcției proprietate municipală și relații funciare din cadrul Primăriei mun. Bălți, Calmațui Maxim, în privința lui Strul Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada de timp 27.06.2025-pînă în prezent a amenajat terasa de vară (platformă cu echipament pentru terasă), cu dimensiunile 4,0m*6,0 m (suprafața totală 24 m.p.), ocupând nelegitim (în lipsa actelor permisive), parcela de teren publică cu numărul cadastral 0300302.655 (în apropierea cafenelei cu denumirea „Red Fox”).

Acțiunile lui Strul Serghei au fost încadrate în baza prevederilor art. 116 alin. (2) Cod contravențional - *ocuparea nelegitimă a terenurilor.*

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.11.2025 întocmit în privința lui Strul Serghei în baza art. 116 alin. (2) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinare conform competenței, cu recomandarea

aplicării în privința acestuia a pedepsei sub formă de amendă şi aplicarea măsurilor de siguranță prevăzute la art. 439[6] Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 martie 2026, Strul Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

S-a explicat contravenientului Strul Serghei că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

În temeiul art. 439[6] alin. (1) Cod contravențional, se obligă Strul Serghei să demoleze construcția neautorizată prin care a fost ocupată nelegitim porțiunea de teren public.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Strul Serghei, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând repunerea în termenul de atac, admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 martie 2026, și pronunțarea unei noi hotărâri privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond nu a analizat în mod obiectiv argumentele prezentate în ședința de judecată și prin poziția scrisă, limitându-se la preluarea constatărilor agentului constatator, fără a motiva respingerea apărărilor sale și fără a efectua o analiză efectivă a circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei. Totodată, a contestat consemnarea în hotărâre a unor susțineri pe care afirmă că nu le-a invocat și nici nu le-a recunoscut, în special în ceea ce privește ocuparea nelegitimă a unei porțiuni de teren public.

În subsidiar, s-a invocat că agentul constatator a încălcat termenul de examinare a sesizării, prevăzut de art. 440 alin. (3) Cod contravențional, menționând că sesizarea ar fi fost examinată timp de aproximativ patru luni, fără emiterea unei decizii motivate de prelungire a termenului.

De asemenea, a susținut că nu a fost respectată procedura de remediere prevăzută de art. 461 din Codul contravențional, aplicabilă contravențiilor prevăzute la art. 109–156 din același cod, agentul constatator neîntocmind planul de remediere.

Astfel, în opinia recurentului, nerespectarea acestei proceduri atrage nulitatea procesului-verbal, în temeiul art. 461 alin. (8) și art. 445 alin. (2) Cod contravențional, fiind astfel încălcat și dreptul său la un proces echitabil.

Distinct, recurentul a negat săvârșirea contravenției imputate, prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravențional, referitoare la amenajarea unei terase de vară pe teren public, în lipsa actelor permisive. În acest sens, a făcut trimitere la Dispoziția primarului municipiului Bălți nr. 155 din 29 aprilie 2024, privind constituirea amplasamentului „Terasei de vară" pe bd. M. Eminescu nr. 10, precum și la înștiințarea autorității administrației publice locale nr. S-2056/23 din 19 noiembrie 2024, semnată de viceprimarul municipiului Bălți, pe care le-a invocat în susținerea legalității acțiunilor sale.

În aceste condiții, se relevă că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate, sub aspectul laturii obiective și al laturii subiective, motiv din care procesul contravențional urmează a fi încetat.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul contravenientului Strul Serghei este nefondat și urmează a fi respins, iar hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 martie 2026 urmează a fi menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată din următoarele considerente:

În temeiul art.473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, potrivit prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la

valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

Potrivit art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Prin prisma art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de perchiziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-

ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Iar, potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul dat, Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator la materialele cauzei contravenționale, prin care se demonstrează cu certitudine vinovăția lui Strul Serghei în comiterea contravenției incriminate, și anume: **1)** procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.11.2025; **2)** nota de serviciu a șefului Direcției Proprietate Municipală și Relații Funciare din 26.06.2025; **3)** procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.07.2025 cu planșă fotografică, prin care se confirmă amenajarea terasei de vară (platformă cu echipament pentru terasă) cu dimensiunile 4,0m*6,0 m (suprafața totală 24 m.p.); **4)** schema amplasamentului terasei de vară amplasată în mun. Bălți, bul. M. Eminescu 10; **5)** înștiințarea de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț P-38048/2023 din 26.06.2023; **6)** notificarea privind inițierea activității de comerț P-38048/2023 din 26.06.2023 de către SRL „Cafea-VIP” pe bul. M. Eminescu 10, mun. Bălți, în încăperea comercială cu suprafața de 68,60 m^2; **7)** contractul de locațiune a încăperii comerciale cu suprafața de 68,60 m^2 amplasată în mun. Bălți, bul. M. Eminescu 10; **8)** prescripția Direcției Proprietate Municipală și Relații Funciare din 27.06.2025, prin care s-a solicitat lui Strul Serghei să demonteze în termen de 10 zile lucrătoare terasa amplasată ilegal pe terenul public situat pe bul. M. Eminescu 10, mun. Bălți; **9)** nota de serviciu din 28.08.2025, prin care se confirmă că Strul Serghei nu a îndeplinit cerințele prescripției din 27.06.2025; **10)** răspunsul viceprimarului Ghenadie Șmulschi din 19.08.2025,

prin care Strul Serghei a fost informat că în baza dispoziției Primăriei Bălți nr. 155 din 29.04.2024 a fost aprobată schema de amplasare a spațiului comercial, nu și dreptul de extindere a obiectului comercial; **11)** răspunsul primarului mun. Bălți Alexandru Petkov din 29.08.2025 adresat Direcției Generală Teritorială „Nord" a CNA din conținutul căruia se constată existența contractului de locațiune din 07.04.2023 cu Strul Serghei pentru suprafața de 68,6 m^2, însă suprafața terasei de vară nu a fost inclusă.

Prin urmare, reieșind din cumulul probelor administrate, cercetate sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității, s-a stabilit cu certitudine faptul că, Strul Serghei în perioada 27.06.2025-pînă în prezent a amenajat terasa de vară (platformă cu echipament pentru terasă) cu dimensiunile 4,0m*6,0 m (suprafața totală 24 m.p.) ocupând nelegitim (în lipsa actelor permisive) parcela de teren publică cu numărul cadastral 0300302.655 (în apropierea cafenelei cu denumirea „Red Fox").

Mai mult, Colegiul penal conchide că Strul Serghei fiind audiat în instanța de fond nu a negat faptul amplasării terasei de vară, însă a insistat asupra încălcării termenului de examinare a cauzei contravenționale și încălcarea procedurii de remediere.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs remarcă că, vinovăția lui Strul Serghei în comiterea contravenției prevăzute la art. 116 alin. (2) Cod contravențional a fost stabilită *dincolo de orice dubiu*, contravenientului fiindu-i acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Alegațiile recurentului privind pretinsa încălcare a termenului de examinare a sesizării, prevăzut la art. 440 alin. (3) Cod contravențional, precum și lipsa unei decizii motivate de prelungire a acestuia, Colegiul penal le apreciază ca neîntemeiate, întrucât nu sunt susținute de circumstanțele ce rezultă din materialele cauzei.

Astfel, din actele dosarului contravențional rezultă că procedura a fost inițiată în baza ordonanței din 01.07.2025, iar la 09.07.2025, Strul Serghei a fost notificat cu privire la obligația de a elibera terenul ocupat, în termen de 5 zile lucrătoare de la recepționarea notificării.

Totodată, prin nota de serviciu din aceeași dată, a fost consemnată neexecutarea cerințelor înaintate. Ulterior, între recurent și Primăria

municipiului Bălți au avut loc demersuri și solicitări reciproce privind posibilitatea legalizării terasei de vară, iar după eșuarea acestor tentative, recurentul a fost citat repetat pentru datele de 29.10.2025 și 06.11.2025, în vederea prezentării la sediul agentului constatator pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În aceste condiții, succesiunea actelor procedurale și demersurilor întreprinse denotă desfășurarea unor acțiuni în vederea clarificării situației de fapt și soluționării aspectelor privind legalitatea amplasării terasei.

Prin urmare, simpla invocare a depășirii termenului prevăzut de art. 440 alin. (3) Cod contravențional, fără demonstrarea incidenței acestei pretinse neregularități asupra legalității procedurii și fără identificarea unor consecințe juridice concrete, nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În subsidiar, Colegiul reține că omisiunea agentului constatator de a dispune, printr-o decizie motivată, prelungirea termenului de examinare a sesizării nu constituie, prin ea însăși, un temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, în absența demonstrării afectării drepturilor procesuale ale contravenientului și a unor consecințe juridice de natură să justifice anularea actului respectiv.

Distinct, Colegiul penal constată caracterul neîntemeiat al argumentului recurentului privind neaplicarea în speță a procedurii de remediere reglementate de art. 46^1 Cod contravențional.

Astfel, potrivit art. 46^1 alin. (1) Cod contravențional, planul de remediere reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmită în condițiile prezentului capitol, în care agentul constatator stabilește, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere şi termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerințele legislației. Planul de remediere se întocmește în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea acestuia într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Totodată, alin. (3) al aceluiași articol reglementează aplicarea sancțiunilor contravenționale după expirarea termenului acordat pentru remediere, iar alin. (8) prevede nulitatea procesului-verbal întocmit cu încălcarea prevederilor capitolului respectiv.

Cu toate acestea, Colegiul penal reține că, în circumstanțele concrete ale cauzei, contravenientul a fost notificat în mod repetat despre necesitatea eliberării terenului ocupat și demontării terasei de vară amplasate în lipsa actelor permisive.

Prin urmare, acestuia i-a fost adusă la cunoștință obligația de înlăturare a încălcării constatate, fiindu-i oferită posibilitatea de a se conforma benevol cerințelor autorității publice.

În acest context, Colegiul consideră că demersurile întreprinse de agentul constatator în vederea eliberării terenului și înlăturării construcției reprezintă, în esență, măsuri orientate spre remedierea situației constatate, chiar dacă acestea nu au fost formalizate prin întocmirea unui plan de remediere în condițiile art. 46^1 Cod contravențional.

Prin urmare, omisiunea de a întocmi un plan de remediere nu atrage, în mod automat și necondiționat, nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind necesară examinarea circumstanțelor concrete ale cauzei și a naturii încălcării procedurale invocate. Or, în speță, notificările repetate adresate contravenientului demonstrează că acesta a fost informat despre caracterul neconform al situației și despre necesitatea înlăturării încălcării, însă nu s-a conformat cerințelor înaintate.

În consecință, Colegiul penal apreciază că argumentele recurentului referitoare la pretinsa nulitate a procesului-verbal pentru neaplicarea procedurii de remediere sunt nefondate și nu pot conduce la anularea actului constatator.

Concomitent Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei aplicate în privința contravenientei a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 9, 41, 42 Cod contravențional și i-a aplicat contravenientului Strul Serghei pedeapsă în limitele prevăzute la art. 116 alin. (2) Cod contravențional.

De asemenea, Colegiul penal este solidar cu procesul de individualizare a pedepsei stabilite lui Strul Serghei, inclusiv şi aplicării faţă de acesta a măsurilor de siguranță prevăzute la art. 439^6 Cod contravențional - demolarea gardului din metal instalat neautorizat cu eliberarea terenului ocupat și aducerea acestuia în stare inițială.

În susținerea soluției respective Colegiul penal remarcă că, potrivit art. 439^4 lit. b) Cod contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: demolarea construcțiilor neautorizate şi/sau defrișarea arborilor şi arbuștilor.

Prin prisma art. 439^6 Cod contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134^1, 168, art.177 alin. (3), alin. (4) lit. c) și d), art.178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Drept consecință instanța de recurs constată că, măsura de siguranță sub forma demolarea gardului din metal instalat neautorizat cu eliberarea terenului ocupat și aducerea acestuia în stare inițială a fost dispusă în scopul înlăturării consecințelor faptei, cît şi pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale similare atât de către contravenient, cît şi de alte persoane.

Astfel, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului Strul Serghei și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 martie 2026, fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientului Strul Serghei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 martie 2026, adoptată în cauza contravențională de învinuire a lui Strul Serghei în comiterea contravenției prevăzută la art. 116 alin. (2) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**