dosarul nr.2c-449/24
2-24017274-12-2c-14022024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iulie 2024 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Macovei Gheorghe, reprezentantul reclamantului SRL ”Umav Trans” către SRL ”Terrastone” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. La data de 12.02.2024, avocatul Macovei Gheorghe, reprezentantul reclamantului SRL ”Umav Trans” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Terrastone” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată (f.d.5-10).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului a invocat că la data de 27.07.2023, între SRL ”Umav Trans” în calitate de trasportator și SRL ”Terrastone” în calitate de comandatar, a fost încheiat contractul-comandă nr.1227-07.2022 privind transportul rutier de mărfuri după cum urmează: tip încărcătură: ceramică; cantitatea: 13 383 kg; camion:ACA031/A031CA; șofer: Bîlici Ion.

A specificat că în calitate de transportator, conform contractului-comandă nr.1227-07.2022, SRL ”Umav Trans" a efectuat încărcarea mărfii, pe data de 04.08.2022 în Italia (Gorizia) și a transportat-o în Republica Moldova (Chișinău).

Conform scrisorii de trăsură (CMR) și anume rubrica 24, s-a confirmat recepția mărfii și lipsa pretențiilor privind încărcătura livrată prin aplicarea ștampilei în compartimentul corespunzător al CMR-ului.

Conform contractului-comandă nr.1227-07.2022, s-a convenit asupra prețului de 1 900 euro, care urma să fie achitat de către SRL ”Terrastone”, prin transfer bancar, în termen de 15 de zile după prezentarea facturii în original.

Astfel, la data de 08.08.2022, a fost întocmit și semnat de părți actul privind prestarea serviciilor de expediție și transport auto, prin care părțile au constat că serviciile prestate corespund condițiilor contractului, beneficiarul neavând pretenții la serviciile prestate.

Tot la data de 08.08.2022, părțile au întocmit și semnat factura fiscală seria AAO nr.8031834, pentru suma 37 539, 25 lei.

A indicat că având în vedere că pentru prestările de servicii facturile fiscale se întocmesc în două exemplare, luând în considerare că la data de 08.08.2022 a fost semnată factura AAO

nr.8031834, conducându-se de regulile stabilite de art.385 din Codul civil, este cert că termenul de 15 zile a început a curge pe data de 09.08.2022 și a expirat la data de 24.08.2022, obligația devenind scadentă începând cu această dată.

A menționat că termenul de achitare este de 15 de zile după prezentarea facturii în original, care a expirat la data de 24.08.2022, astfel, SRL „Terrastone" și-a executat parțial obligația de achitare a prețului pentru serviciile prestate de transportator și la moment atestă o restanță de 6537,85 lei.

A subliniat că potrivit pct.7.1. din contractul-comandă nr.1227-07.2022, în cazul nerespectării obligațiilor contractuale, părțile sânt obligate să înainteze în prealabil o reclamație, conform prevederilor art.1020 Cod civil. Astfel, la data de 28.12.2023, SRL ”Umav Trans" a expediat în adresa SRL ”Terrastone” o somație de plată, prin care ultimii au fost somați în prealabil în vederea achitării benevole, în termen de 7 zile de la data notificării, a sumei de 6 537,85 lei. La data de 18.01.2024, plicul cu somația de plată, expediată la sediul SRL ”Terrastone”, a fost returnat cu mențiunea nereclamat.

A invocat că părțile, de comun acord, au stabilit o clauză penală în contractul comandă nr.1227-07.2022, în vederea garantării executării obligațiilor asumate. Astfel, conform pct.5.1. din contract, în cazul întârzierii cu achitarea pe un termen mai mare decât cel indicat în pct.f) de către comandatar, acestuia i se aplică o penalitate în cuantum de 1% din suma contractului pentru fiecare zi de întârziere. Prin urmare, în corespundere cu prevederile legale pre citate și clauza penală stabilită de părți în contract, pentru perioada de 24.08.2022 - 09.02.2024 penalitatea constituie suma de 45 697,50 lei.

Solicită SRL ”Umav Trans” încasarea de la SRL ”Terrastone” a datoriei în sumă de 6537,85 lei, penalității în sumă de 45 697,50 lei și cheltuielilor de judecată.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15.02.2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind acordat potențialului reclamant un termen de 7 zile pentru înlăturarea neajunsului (f.d.26-27).
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.02.2024, a fost acceptată cererea de chemare în judecată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.40).
5. La data de 21.02.2024, în adresa participanților la proces, a fost expediată copia încheierii sus nominalizate, iar pârâtului și cererea de chemare în judecată cu actele anexate (f.d.41-42).
6. Pârâtul SRL ”Terrastone” nu a recepționat plicul cu actele anexate, expediate de către instanță, acesta fiind restituit cu mențiunea oficiului poștal ”nereclamat” (f.d.43), astfel, instanța repetat a expediat în adresa pârâtului cererea de chemare în judecată cu anexe, însă din nou a fost restituit cu mențiunea oficiului poștal ”nereclamat” (f.d.45).
7. Conform prevederilor art.102 alin.(7) Cod de procedură civilă, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal.
8. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

9. În conformitate cu art.276[3] alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
10. Conform art.276[4] alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
11. Prin urmare, luând în considerare normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

12. Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente.
13. Conform prevederilor art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
14. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
15. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.
16. Astfel, s-a constatat că la data de 27.07.2022, între SRL ”Terrastone” în calitate de ”Comandatar” și SRL ”Umav Trans” în calitate de ”Transportator”, a fost încheiat contractul-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr.1227-07.2022 (f.d.13-14).
17. La data de 08.08.2022, între SRL ”Terrastone” și SRL ”Umav Trans” a fost încheiat actul privind prestarea serviciilor de expediție și transport auto internațional efectuat pe perioada 04.08.2022-08.08.2022 și semnată factura fiscală seria AAO8031834 din 08.08.2022 (f.d.16,17).

18. La data de 28.12.2023, SRL ”Umav Trans” a expediat o somație în adresa SRL ”Terrastone”, solicitând achitarea datoriei (f.d.19-21). Somația nominalizată, nu a fost recepționată, ceea ce se confirmă prin mențiunea oficiului poștal ”nereclamat” (f.d.22-23).
19. La data de 12.02.2024, avocatul Macovei Gheorghe, reprezentantul reclamantului SRL ”Umav Trans” a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL ”Terrastone” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată (f.d.5-10).
20. *Referitor la solicitarea reclamantului SRL ”Umav Trans” privind încasarea datoriei în mărime de 6 537,85 lei*, judecătorul o consideră întemeiată şi care urmează a fi admisă, din considerentele ce succed.
21. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
22. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
23. Potrivit prevederilor art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
24. Art.858 alin. (1) şi (2) Cod civil stipulează că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
25. În acord cu prevederile art.1414 Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.
26. Articolul 1432 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent).
27. Conform art.1439 alin. (1) Cod civil, scrisoarea de trăsură serveşte drept dovadă, pînă la proba contrară, a încheierii şi a cuprinsului contractului de transport, precum şi a preluării bunului de către transportator.
28. Astfel, judecătorul a constatat că conform contractului-comandă nr.1227-07.2022, părțile au convenit asupra prețului de 1 900 euro, care urma a fi achitat, prin transfer bancar, în termen de 15 zile după prezentarea facturii (f.d.13).
29. La fel, se menționează că la data de 08.08.2022, părțile au întocmit și semnat factura fiscală nr.8031834 pentru suma de 37 539,25 lei (f.d.17).
30. Conform actului de verificare, se atestă că pe perioada 29.08.2022 – 13.03.2023, SRL ”Terrastone” a efectuat achitări în mărime de 31 000 lei (f.d.18).
31. Prin urmare, judecătorul notează că pârâtul SRL ”Terrastone” nu a efectuat achitarea integrală pe contractul-comandă nr.1227-07.2022, datoria constituind suma de 6 537,85 lei.

32. Din considerentele expuse, judecătorul va dispune încasarea de la SRL ”Terrastone” în beneficiul SRL ”Umav Trans” a datoriei în mărime de 6 537,85 lei.
33. *Referitor la solicitarea reclamantului ”Umav Trans” SRL privind încasarea penalității în mărime de 45 697,50 lei*, judecătorul o consideră parțial întemeiată, din următoarele considerente.
34. Conform prevederilor art.947 alin.(1)-(3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.
35. Conform art.948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza.
36. Prin urmare, penalitatea este o sumă de bani pe care părţile o pot stabili ca sancţiune în sarcina debitorului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare din culpă a oricărei obligaţii.
37. Conform pct.5.1 din contractul-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr.1227-07.2022 din 27.07.2022, în cazul întârzierii cu achitarea pe un termen mai mare decât cel indicat în pct.f) de către Comandatar, acestuia i se aplică o penalitate în cuantum de 1% din suma contractului pentru fiecare zi de întârziere (f.d.14).
38. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul SRL ”Umav Trans” solicită încasarea penalității de la SRL ”Terrastone” pentru perioada 01.08.2022 - 09.02.2024 în mărime de 45 697,50 lei.
39. Astfel, judecătorul relevă că pe perioada calculării penalității indicată în acțiune, pârâtul SRL ”Terrastone” a efectuat parțial achitări, la rândul său reclamantul SRL ”Umav Trans” a acceptat, fără careva rezerve și fără înștiințarea din anul 2022 a pârâtului referitor la faptul că au obiecții la efectuarea achitărilor cu întârziere. Prima somație fiind expediată în adresa pârâtului abia la 28.12.2023 (f.d.19).
40. Prin urmare, judecătorul notează că suma penalității solicitată în mărime de 45 697,50 lei este una exagerată și depășește de circa 7 ori suma datoriei restante. Totodată, se constată că pârâtul a efectuat achitări parțiale, dispunând și de o datorie, în cazul dat, pârâtul urmează să achite penalitatea, dar într-o sumă corespunzătoare datoriei și, anume, se va dispune încasarea penalității în mărime de 6 537,85 lei, fiind o sumă echitabilă în raport cu datoria.
41. Din considerentele expuse, judecătorul va dispune încasarea de la SRL ”Terrastone” în beneficiul SRL ”Umav Trans” a penalității în mărime de 6 537,85 lei.
42. *Referitor la solicitarea reclamantei SRL ”Umav Trans” privind încasarea cheltuielilor de judecată*, judecătorul o consideră parțial întemeiată, din următoarele considerente.
43. Conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

44. Prevederile art.90 lit.l) Cod de procedură civilă stipulează că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
45. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
46. Reieșind din prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, judecătorul conchide că urmează a fi încasat de la SRL ”Terrastone” în beneficiul SRL ”Umav Trans” taxa de stat proporțional părții admise din acțiune și, anume, suma de 572,98 lei ((6 537,85 lei + 6 537,85 lei lei – 5 001 lei) * 4% + 250 lei).
47. Prin chitanța de plată din 28.12.2023, reclamantul SRL ”Umav Trans” a suportat cheltuieli poștale în mărime de 20,70 lei (f.d.25), iar prin notele de plată din 16.02.2024 a suportat cheltuieli pentru extrasele din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 440 lei (f.d.33, 36).
48. Astfel, judecătorul va dispune și încasarea de la pârâtul SRL ”Terrastone” a cheltuielilor suportate de reclamantul SRL ”Umav Trans” în mărime de 20,70 lei și, respectiv, 440 lei.
49. Luând în considerare cele expuse raportate la normele de drept legale, judecătorul concluzionează că acțiunea înaintată de avocatul Macovei Gheorghe, reprezentantul reclamantului SRL ”Umav Trans” către SRL ”Terrastone” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din motivele expuse mai sus.
50. În conformitate cu prevederile art.94, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Macovei Gheorghe, reprezentantul reclamantului SRL ”Umav Trans” către SRL ”Terrastone” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL ”Terrastone”, IDNO 1020600019355, în beneficiul SRL ”Umav Trans”, IDNO 1008600051830, datoria în mărime de 6 537,85 lei, penalitatea în mărime de 6 537,85 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 572,98 lei, cheltuieli poștale în mărime de 20,70 lei, cheltuieli pentru extrasele din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 440 lei, în total suma de 14 109,38 lei (paisprezece mii una sută nouă lei, 38 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Macovei Gheorghe, reprezentantul reclamantului SRL ”Umav Trans”, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Judecător **Violeta Gîrleanu**