dosar nr.2-25005706-05-3a-14072025 Judecătoria Cahul, judecător C.Daniliuc

# D E C I Z I E

26 decembrie 2025 mun. Cahul

Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Andrei Scripcenco, Evgheni Bancov
cu grefierul Anastasia Busuioc
în lipsa părților

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamatului Pioglo Stanislav împotriva pârâților Primăria comunei Sadîc și primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, privind constatarea încălcării dreptului de acces la informația de interes public, obligarea de a furniza informația solicitată, repararea prejudiciului moral și aplicarea amenzii, la apelul declarat de reclamantul Pioglo Stanislav împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 29 aprilie 2025 -

## C O N S T A T Ă:

1. La 17 ianuarie 2025 reclamantul Pioglo Stanislav a depus la Judecătoria Cahul acțiune împotriva pârâților Primăria comunei Sadîc și primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, prin care a pretins: **1**. constatarea încălcării de către Primăria comunei Sadîc în persoana primarului Ilie Porumbescu a dreptului de acces la informația de interes public, solicitată la data de 06.12.2024; **2**. obligarea Primăriei comunei Sadîc în persoana primarului Ilie Porumbescu să furnizeze **informația de interes public solicitată prin cererea din 06.12.2024**; **3**. încasarea de la Primăria comunei Sadîc în persoana primarului Ilie Porumbescu prejudiciul moral în mărime de 1.000 lei, precum și cheltuielile de judecată; **4.** aplicarea amenzii față de Primăria comunei Sadîc în persoana primarului Ilie Porumbescu în mărime de 200 unități convenționale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 06.12.2024 s-a adresat cu cerere în adresa Primăriei comunei Sadîc în persoana primarului Ilie Porumbescu, întemeiată pe prevederile Legii privind accesul la informațiile de interes public, prin care a solicitat eliberarea copiei certificate de pe: actul administrativ din luna noiembrie 2017 prin care Aliona Grebănos – secretar a Consiliului comunal, şi în calitate de supleant Iulia Marin – contabil-şef al Primăriei, au fost desemnate responsabile de includerea actelor administrative în Registrul de stat al actelor locale; dispoziția nr.17-N din 22.02.2021 prin care responsabilă de includerea actelor în RSAL a fost desemnată Cristina Bejan – secretar a Consiliului comunal Sadîc, şi Natalia Duşa – contabil-şef în Primăria comunei Sadîc, în calitate de persoană supleantă; dispoziția nr.97-N din 13.11.2024 prin care în

calitate de persoană responsabilă de includerea actelor în Registrul de stat al actelor locale a fost desemnată Silvia Bejan – specialist în cadrul Primăriei comunei Sadîc; demersurile adresate Oficiului teritorial Cahul din lunile noiembrie 2017, februarie 2021 şi nr.197 din 13.11.2024 privind crearea conturilor de acces la Registrul de Stat al actelor locale pentru Aliona Grebănos, Iulia Marin, Cristina Bejan, Natalia Duşa, Silvia Bejan.

La fel, a solicitat să fie informat despre cuantumul plăților stabilite şi achitate lunar către Aliona Grebănos, Iulia Marin, Cristina Bejan, Natalia Duşa, Silvia Bejan pentru includerea actelor administrative în Registrul de stat al actelor locale, cu eliberarea corespunzătoare a copiilor certificate ale actelor administrative. Primăria comunei Sadîc în persoana primarului Ilie Porumbescu nu i-a eliberat informația solicitată în termenul prevăzut de lege. Prin refuzul neîntemeiat de a furniza informația de interes public, Primăria comunei Sadîc în persoana primarului Ilie Porumbescu îi încalcă drepturile ocrotite de lege şi îi cauzează prejudicii morale considerabile. Prejudiciul moral îl echivalează la suma 1.000 lei.

În drept acțiunea reclamantului este întemeiată pe prevederile art.189, 206, 211, 212 Cod administrativ; art.25, 26 alin.(5), 29 alin.(2), (4) lit.c) din Legea nr.148/2023 privind accesul la informațiile de interes public.

2. La 29 aprilie 2025 Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat hotărârea, prin care a respins ca neîntemeiată acțiunea reclamantului Stanislav Pioglo împotriva Primăriei comunei Sadîc și Primarului comunei Sadîc, cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informația de interes public, obligarea Primăriei comunei Sadîc de a furniza informația solicitată, încasarea prejudiciului moral în mărime de 1000 lei și cheltuielilor de judecată, aplicarea amenzii în mărime de 200 de unități convenționale.

3. La 15 mai 2025 reclamantul Pioglo Stanislav a depus cerere de apel, iar la 30 iulie 2025 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 29 aprilie 2025 și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Apelantul invocă în cererea de apel că, hotărârea a fost adoptată cu încălcarea Codului administrativ. La 06.12.2024 a depus o cerere în adresa Primăriei com.Sadîc întemeiată pe prevederile Legii privind accesul la informațiile de interes public. Însă Primăria în persoana primarului Porumbescu Ilie nu i-a oferit nici un răspuns la cerere și nu i-a eliberat informația solicitată în termenul prevăzut de lege. Făcând trimitere la prevederile art.189 Cod administrativ, art.34 din Constituție, a menționat că **a anexat la dosar proba pertinentă ce are o semnificație importantă la examinarea obiectivă și justă a litigiului, în scopul aplicării uniforme a legislației, și anume hotărârea Judecătoriei Cahul din 25.07.2024 la acțiunea lui Pioglo S. vs Primăria com.Sadîc privind accesul la informații de interes public**.

4. Procedura de citare a fost legal executată.

Cererea de apel a fost examinată în lipsa apelantului Pioglo Stanislav și reprezentantului intimatului Primăria comunei Sadîc, care, fiind legal citați despre data, ora și locul judecării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat. Potrivit art.239

alin.(2) Cod administrativ, „*neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului*”.

5. Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse vis-a-vis de legalitatea hotărârii primei instanțe, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul conclude asupra necesității respingerii apelului reclamantului Pioglo Stanislav, și menținerii hotărârii primei instanțe, din considerentele următoare.

Conform art.236 Cod administrativ, „*instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului”*.

Analizând condițiile de admisibilitate a apelului, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul statuează, că cererea de apel corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art.236 alin.(2) Cod administrativ. Nici participanții la proces nu au invocat inadmisibilitatea apelului.

În acest context, Completul de judecată menționează că cererea de apel este admisibilă, dar neîntemeiată.

Art.189 alin.(1),(2) Cod administrativ prevede, că „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ”.*

Scopul legislației administrative, conform art.3 Cod administrativ, constă în „*reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept”.*

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, „*o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ)*”.

În conformitate cu art.195 Cod administrativ, „*procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art.169– 171”.*

Conform art.239 Cod de procedură civilă, „*hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*”.

Conform art.22 alin.(1) Cod administrativ, „*autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor*”.

Conform art.93 alin.(1) Cod administrativ, „*fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenţia*”.

În conformitate cu art.25 al Legii nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public *„(1) Orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. (2) Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice. (3) Acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului”.*

Litigiul dedus judecății este exceptat de la obligativitatea respectării procedurii prealabile în temeiul legii speciale – Legea privind accesul la informațiile de interes public nr.148 din 09 iunie 2023.

6. Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud reține, că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material, şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

În ședințele instanței de fond și instanței de apel s-a constatat, că la 06.12.2024 Pioglo Stanislav, **în calitate de consilier al Consiliului comunal Sadîc,** a depus la Primăria comunei Sadîc cererea privind accesul la informațiile de interes public, prin care a solicitat eliberarea copiilor certificate de pe: 1. actul administrativ din luna noiembrie 2017, prin care Aliona Grebănos – secretar a Consiliului comunal, şi în calitate de supleant Iulia Marin – contabil-şef al Primăriei, au fost desemnate responsabile de includerea actelor administrative în Registrul de stat al actelor locale; 2. dispoziția nr.17-N din 22.02.2021, prin care responsabilă de includerea actelor în Registrul de stat al actelor locale a fost desemnată Cristina Bejan – secretar a Consiliului comunal Sadîc, şi Natalia Duşa – contabil-şef în Primăria comunei Sadîc, în calitate de supleant; 3. dispoziția nr.97-N din 13.11.2024, prin care responsabilă de includerea actelor în Registrul de stat al actelor locale a fost desemnată Silvia Bejan – specialist în cadrul Primăriei comunei Sadîc; 4. demersurile adresate Oficiului teritorial Cahul din lunile noiembrie 2017, februarie 2021 şi nr.197 din 13.11.2024, privind crearea conturilor de acces la Registrul de stat al actelor locale pentru Aliona Grebănos, Iulia Marin, Cristina Bejan, Natalia Duşa, Silvia Bejan; 5. să fie informat despre cuantumul plăților stabilite şi achitate lunar către Aliona Grebănos, Iulia Marin, Cristina Bejan, Natalia Duşa, Silvia Bejan pentru includerea actelor administrative în RSAL.

Prin răspunsul nr.225 din 20.12.2024, expediat reclamantului prin poșta electronică, primarul com.Sadîc, Porumbescu Ilie, l-a informat pe Pioglo Stanislav: informația pentru luna noiembrie a anului 2017 nu se deține, dispoziția nr.17-N din 22.02.2021 este transmisă la arhivă, funcționarii Primăriei, responsabili de includerea actelor administrative în Registrul de stat al actelor locale nu au fost remunerați. Totodată au fost anexate copiile dispoziției nr.97-N din 13.11. 2024 și demersului nr.197 din 13.11.2024, potrivit cărora specialistul Primăriei, Bejan Silvia, a fost desemnată persoana responsabilă de înregistrarea și publicarea actelor în Registrul de stat al actelor locale.

7. Instanța de fond a reținut ca fiind aplicabile speței mai multe norme legale, și anume: stipulările art.4 din Legea privind accesul la informațiile de interes public nr.148 din 09 iunie 2023: „*În sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format)”*.

În conformitate cu art.5 din Legea nr.148/2023 „*Furnizorii de informații sunt: a) autoritățile publice; b) instituțiile publice;…”*. Art.6 din Legea nr.148/2023 *„(1) Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. (2) Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege”*.

Art.13 din Legea nr.148/2023 prevede că, „*(1) Orice persoană fizică sau juridică (în continuare – solicitant) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – cerere). (2) Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii. (3) Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi”*.

Art.20 din Legea nr.148/2023 prevede că, „*(1) Informațiile de interes public sunt comunicate solicitantului în modalitatea indicată în cerere, cu excepțiile prevăzute la alin.(3), după cum urmează: a) furnizarea informației în formă electronică; b) expedierea informației prin poștă, pe suport de hârtie;…”*.

În acord cu **art.2 din Legea nr.148/2023, „(*2) Prezenta lege nu aduce atingere reglementărilor speciale privind accesul la informațiile de interes public, care se conțin în alte legi”***.

În corespundere cu **art.3 din Legea nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local „*în unitatea administrativ-teritorială respectivă, alesul local este persoană oficială, el fiind reprezentantul autorităţii deliberative sau executive din administraţia publică locală.(2) În exercitarea mandatului, alesul local este în serviciul colectivităţii respective”***.

Conform art.19 din Legea nr.768/2000, „***Persoanele cu funcţii de răspundere ale autorităţilor publice, precum şi conducătorii persoanelor juridice din unitatea administrativ-teritorială respectivă sînt obligaţi să pună la dispoziţie alesului local, fără nici un fel de restricţii şi fără a i se cere permisiuni suplimentare, informaţia necesară,***

***cu excepţia informaţiei cu accesibilitatea limitată*** *(ce constituie secret de stat şi comercial, referitoare la viaţa familială şi privată) şi informaţiei operative de investigaţii a organelor de drept din unitatea administrativ-teritorială respectivă".*

Instanța de fond just a constatat, că deși actele solicitate pot fi considerate drept informații de interes public, solicitarea reclamantului nu se încadrează în prevederile Legii privind accesul la informațiile de interes public nr.148 din 09.06.2023, deoarece a fost făcută de Pioglo Stanislav în calitatea sa de consilier local din cadrul Consiliului comunei Sadîc, și nu în calitate de cetățean. În dezvoltarea acestei raţiuni Completul de judecată punctează, că din analiza prevederilor generale și de principiu conținute în art.1 /Scopul legii/, art.2 /Obiectul și domeniul de aplicare/, art.3 /Principiile accesului la informații de interes public/, art.5 /Furnizorii de informații/ ale Legii privind accesul la informațiile de interes public, raportate și la prevederile Codului administrativ, rezultă că prin Legea nr.148/2023 Statul garantează dreptul de acces la informații de interes public beneficiarilor (persoane fizice și juridice) care nu sunt implicați în activitatea de gestionare a acestei informații (sau a anumitor segmente ale acestei activități), și care nu beneficiază de garanții mult mai vaste în baza altor prevederi legale ca și o prerogativă a activității de serviciu. În cazul de față reclamantul Pioglo Stanislav întrunește ambele aceste excepții.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(1),(2) din Constituția R.Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informaţie de interes public nu poate fi îngrădit. Autorităţile publice, potrivit competențelor ce le revin, sînt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.

Completul de judecată remarcă, că raporturile dintre furnizorul de informații şi persoana fizică si/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituțional de acces la informaţie sînt reglementate de legiuitor prin Legea nr.148 din 09 iunie 2023, care la art.6 prevede că, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Reieșind din normele de drept indicate, raportate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată menționează, că Pioglo Stanislav a depus atât cererea de comunicare a informațiilor de interes public din 16.12.2024, cât și cererea de chemare în judecată, în calitatea sa de consilier local, respectiv dânsul nu este subiect de sesizare în baza Legii cu privire la accesul la informație, care reglementează raporturile dintre autoritățile publice (sau entitățile asimilate acestora) și însăși publicul (cetățenii și persoanele juridice). Important este că activitatea furnizorilor informației de interes public este o activitate administrativă, iar procedura administrativă pe acest domeniu indubitabil trebuie să fie cu efect în exterior (art.5, 6 alin.(1) Cod administrativ). La caz este inițiat un litigiu de acces la informații între două persoane publice care activează în cardul unei și aceleiași autorități publice – administrația publică locală a comunei Sadîc, raionul Cantemir, deci această activitate nu poate fi asimilată unei activități administrative cu efect în exterior.

Astfel, drepturile și obligațiile reclamantului Stanislav Pioglo în calitate de consilier local al comunei Sadîc sunt reglementate de Legea nr.768 din 02.02.2000, care prevede proceduri specifice pentru accesul la informații, și care nu impune anumite condiționalități pentru accesul alesului local la informații, iar opunerea subiectului furnizor de a executa obligația furnizării informației alesului local nu produce consecințele prevăzute de Legea nr.148 din 09 iunie 2023, ci poate atrage consecințe mult mai drastice, cu punerea în aplicare a normelor contravenționale sau, după caz, chiar și a normelor penale.

Prima instanță just a concluzionat că, scopul Legii cu privire la accesul la informație este de a asigura transparența activității autorităților publice în relația cu cetățenii, și nu a reglementărilor raporturilor (relațiilor) interne între părțile structurale ale unei și aceleiași autorități publice.

8. Reclamantul Pioglo Stanislav în calitate de ales local urmează să-și exercite drepturile și obligațiile prin prisma statutului special conferit de lege.

Conform art.14 Legea nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local „1*) În exercitarea mandatului, alesul local poate adresa propuneri, observaţii şi interpelări serviciilor publice desconcentrate ale autorităţilor administraţiei publice centrale de specialitate, serviciilor publice locale, altor factori de decizie din unitatea administrativ-teritorială respectivă, precum şi administraţiei agenţilor economici din teritoriu;* art.15 *(1) Serviciile publice desconcentrate ale autorităţilor administraţiei publice centrale de specialitate, serviciile publice locale, alţi factori de decizie din unitatea administrativ-teritorială respectivă, administraţia agenţilor economici din teritoriu sînt obligaţi să examineze propunerile, observaţiile sau interpelările alesului local în conformitate cu legislaţia. (2) În cazul în care serviciile publice desconcentrate ale autorităţilor administraţiei publice centrale de specialitate, serviciile publice locale, alţi factori de decizie din unitatea administrativ-teritorială respectivă, administraţia agenţilor economici din teritoriu nu au examinat propunerile, observaţiile sau interpelările alesului local, conducătorii acestora sînt traşi la răspundere în condiţiile Codului cu privire la contravenţiile administrative”.*

Speței nu sunt aplicabile prevederile Legii cu privire la accesul la informație. Cu toate că pârâtul deține calitatea de furnizor al informației, dreptul reclamantului de acces la informație în calitate de consilier local este asigurat în baza legii speciale privind statutul alesului local care reglementează raporturi specifice între autoritățile publice (persoanele publice), dar nu raporturi între autoritate și public, care nu au nimic comun cu transparența procesului de gestionare a treburilor publice.

Exercitând atribuțiile de consilier local, Pioglo Stanislav a depus cerere primarului, prin care a solicitat eliberarea copiilor certificate a dispozițiilor primarului privind desemnarea persoanei responsabile de includerea actelor în Registrul de stat al actelor locale; demersurilor adresate Oficiului teritorial Cahul privind crearea conturilor de acces la Registrul de stat al actelor locale, cît și informația despre remunerarea personalelor responsabile.

La 20.12.2024 primarul comunei Sadîc, prin intermediul poștei electronice, a furnizat reclamantului Pioglo Stanislav informația solicitată parțial, invocând nedeținerea altor informații.

Conform legislației naționale persoanele cu funcţii de răspundere ale autorităţilor publice, precum şi conducătorii persoanelor juridice din unitatea administrativ-teritorială respectivă sînt obligaţi să pună la dispoziţie alesului local informația necesară pentru a-i permite să-și exercite mandatul de control și informare. În cazul în care reclamantul consideră că nu i-a fost furnizată informația solicitată în virtutea atribuțiilor de serviciu, nu este pus în joc și nu se poate miza pe încălcarea unui drept fundamental de acces la informație. Legea expres stabilește consecința: refuzul neîntemeiat de a furniza informația solicitată sau nefurnizarea completă a informației solicitate de alesul local sau încălcarea termenului de furnizare a informației atrage răspunderea contravențională.

Prin urmare sunt neîntemeiate pretențiile reclamantului Pioglo Stanislav, privind constatarea încălcării dreptului de acces la informația de interes public și obligarea Primăriei comunei Sadîc de a furniza informația de interes public, dat fiind că reclamantul Pioglo Stanislav în calitate de consilier local nu este subiect de sesizare în baza Legii cu privire la accesul la informație.

Respectiv, prima instanță legal şi întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiată acțiunea reclamantului Stanislav Pioglo împotriva pârâților Primăria comunei Sadîc și primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informația de interes public, obligarea de a furniza informația solicitată, repararea prejudiciului moral și aplicarea amenzii, reieșind din probatoriul anexat la materialele cauzei.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *„examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul”.*

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.239-240, 245 Cod administrativ, Completul de judecată –

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de reclamantul Pioglo Stanislav.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 29 aprilie 2025, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reclamatului Stanislav Pioglo împotriva pârâților Primăria comunei Sadîc și Primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informația de interes public, obligarea de a furniza informația solicitată, repararea prejudiciului moral și aplicarea amenzii.

Decizia este executorie de la pronunțare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată la 10 februarie 2026 ora 14:00.

Președintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Andrei Scripcenco

Evgheni Bancov

Notă: La data de 20 ianuarie 2026 Consiliul Superior al Magistraturii a emis Hotărârea nr.18/1, prin care s-a acceptat demisia judecătorului Movilă Vitalie de la Curtea de Apel Sud, cu eliberarea din funcția de judecător din data de 28 ianuarie 2026. În conformitate cu art.236 alin.(7) Cod de procedură civilă, în locul judecătorului dimisionat Movilă Vitalie decizia este semnată de judecătorul Mironov Andrei, care execută atribuțiile de președinte a Curții de Apel Sud.