Dosarul penal nr.1-690/2023
1-23128018-09-1-05092023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 martie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea:
Procurorului Adrian Păvăleanu
Avocatului Rodica Cojocar

În prezența:
Inculpatului Maleș Eugeniu

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Maleș Eugeniu *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-l. *****, cetățean al Republicii Moldova, necăsătorit, studii medii, militar în termen în cadrul Brigăzii infanterie motorizată nr. 1 Bălți,

fără antecedente penale,

în săvîrșirea infracţiunilor prevăzute de art. 371 alin. (2) lit. b) și art. 371 alin. (1) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei: 05.09.2023 –05.03.2024,

procedură de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Maleș Eugeniu *****, fiind militar în termen, soldat clasa III, care la 24.01.2023 a fost încorporat în serviciu militar în Forțele Armatei Naționale a R.Moldova de către SAM Nisporeni, ulterior conform ordinului comandantului de Brigada I Infanterie Motorizată nr.64 din 15.03.2023 a fost inclus în lista nominal a Brigăzii I Infanterie Motorizată, dislocate în mun.Bălți strada 31 august nr.24, fiind numit la funcția de servant grupa 2 pluton aruncătoare de bombe 82mm, compania 2 infanterie motorizată (TAB-71M), Batalionul 11 infanterie motorizată, de comun accord cu militarii în termen, soldați de clasa III Nicorici Vasile și Pînzari Dumitru, care conform ordinului comandantului de Brigadă I Infanterie Motorizată nr.24 din 28.01.2023 au fost incluși în lista nominal a Brigăzii I Infanterie Motorizată Bălți și conform ordinului comandantului de Brigadă I Infanterie Motorizată nr.64 din 15.03.2023 au fost numiți la funcția de servanți grupa 2 pluton aruncătoare de bombe 82 mm. compania 2 infanterie motorizată (TAB-71M). Batalionul 11 infanterie motorizată, contrar prevederilor pct 15 al Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate a R.Moldova, care stipulează că ” militarul este obligat să fie disciplinat și vigilent, să respecte prevederie regulamentelor militare”, art.4 și 5 ale Regulamentului Disciplinei Militare, care îl ”oblige să respecte prevederile regulamentelor militare, să execute necondiționat, întocmai și la timp ordinele comandanților, fiind responsabil de modul în care îndeplinește misiunile încredințate”, pct.l Anexa Ordinului Ministerului Apărării nr.220 din 05.07.2011, acțiuni care cad sub incidența prevederilor Nomenclatorului încălcărilor grave de disciplină- părăsirea locului de dispunere a unității (subunității) sau locului de executare a serviciului (misiunii), la data de 26.05.2023, în jurul orelor 13:10, aflându-se pe teritoriul unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, au părăsit în mod nejustificat Centrul de instruire al unității militare deplându-se în satul Cobani raionul Glodeni, unde ulterior la 29.05.2023 ora 11:20 în urma măsurilor de căutare întreprinse, au fost depistați și reântorși în unitatea militară.

Tot el, militarul în termen, soldat clasa III încorporat la 24.01.2023 de SAM Nisporeni. inclus în lista nominală a unității militare conform ordinului de zi pe unitate nr.64 din 15.03.2023 și numit la funcția de servant grupa 1 aruncătoare de bombe (82mm), pluton aruncătoare de bombe (82mm), compania 2 infanterie motorizată (TAB-71M). Batalionul 11 infanterie motorizată, Brigada 1 infanterie motorizată, contrar prevederilor pct 15 al Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate a R. Moldova, care stipulează că ”militarul este obligat să fie disciplinat și vigilent, să respecte prevederie regulamentelor militare”, art.4 și 5 ale Regulamentului Disciplinei Militare, care îl ”oblige să respecte prevederile

regulamentelor militare, să execute necondiționat, întocmai și la timp ordinele comandanților, fiind responsabil de modul în care îndeplinește misiunile încredințate", pct.1 Anexa Ordinului Ministerului Apărării nr.220 din 05.07.2011, acțiuni care cad sub incidența prevederilor Nomenclatorului încălcărilor grave de disciplină- părăsirea locului de dispunere a unității (subunității) sau locului de executare a serviciului (misiunii) la 15.06.2023, în jurul orelor 15:30, aflându-se pe teritoriul unității militare situat în mun.Bălți str. 31 august 1984, nr.24, în scopul eschivării de la serviciul militar, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, a părăsit în mod nejustificat teritoriul unității militare, deplându-se într-o direcție necunoscută. Pînă la moment nefiind stabilit locul aflării ultimului.

În şedinţa de judecată, inculpatul Maleș Eugeniu *****, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Rodica Cojocar şi procurorul Adrian Păvăleanu au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Maleș Eugeniu fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 şi art. 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanţei că susține faptele indicate în rechizitoriu și declarațiile pe care le-a făcut la faza de urmărire penală. Se căiește de cele comise.

Careva obiecţii în privinţa probelor acumulate de către organul de urmărire penală inculpatul Maleș Eugeniu ***** nu a invocat şi nu a prezentat probe noi.

În acest sens, vina inculpatului Maleș Eugeniu ***** a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile acestuia de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Maleș Eugeniu ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăţia inculpatului Maleș Eugeniu ***** este confirmată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului Harabaru Ion, care a declarat că activează în calitate de comandant de pluton 3 a companiei 2 infanterie motorizată a Brigăzii 1 infantere motorizată. La data de 26 mai 2023 a fost detașat la Centrul de instruire al brigăzii situat în sat Elizaveta, superior pe echipa de lucru. Ajungând la Centrul de instruire, a adunat efectivul, i-a instructat privind măsurile de Securitate și i-a repartizat pe echipe la lucrări de strângere a

taberei militare. Soldații clasa III Pînzari Dumitru, Maleș Eugeniu și Nicorici Vasile au fost repartizați la strângerea cablului de electricitate, de unde militarii, au părăsit locul de efectuare a lucrărilor în jurul orelor 09.15, sub pretextul că doresc la viceu. neanunțând superiorii. în jurul orelor 10:45 militarii care demontau corturile m-au anuntat că militarii Pînzari D., Males E. si Nicorici Vasile nu au fost observați de nimeni un timp îndelungat, aflând aceasta eu am adunat efectivul liber și le-am dat indicații să caute militarii menționați. în urma măsurilor întreprinse de căutare, au fost găsite doar trei centuri a militarilor dați, nu departe de viceu. Ulterior, am raportat pe linie de comandă superiorilor despre cazul dat. La data de 29 mai 2023 sora soldatului Pînzari Dumitru a telefonat și a comunicat că militarii Pînzari D.,Maleș E., și Nicorici V. se află la ea acasă în raionul Glodeni. El împreună cu Dinu Bugai cu automobilul personal s-au deplasat în raionul Glodeni satul Cobani. unde au găsit militarii sus menționați și au fost reîntorși în unitate. Din diseuție cu ei. cauza ca au părăsit teritoriul unității militare a fost ca vroiauu acasă și unul din ei a înțeles din spuse că nu-I va fi acordat/concediu (f.d.66);

- declarațiile martorului Bugai Dinu, dom. ***** care a declarat că activează în calitate de comandant de companie 2 infanterie motorizată, (TAB-71M) a Brigăzii 1 infanterie motorizată Bălți. La data de 26 mai 2023 se afla în serviciu, ca ofițer de serviciu pe unitate. în jurul orelor 11: 45 a fost informat de către locotenent Ion Harabaru despre faptul că trei militari din cadrul companiei 2 aflându-se la centrul de instruire conform ordinului comandantului de brigadă nr. 120 și anume Pînzari D., Maleș E. și Nicorici Vasile au părăsit samovolnic centrul de instruire. Au fost date indicații să întreprindă măsuri de urgență în scopul stabilirii locului aflării militarilor dați. La fel locotentent Harabaru I. a întreprins măsurile necesare întru stabilirea militarilor care au părăsit teritoriul centrului. Peste o oră i-a raportat despre faptul că pe teritoriul centrului de instruire, nu departe de viceu au fost găsite trei centuri militare. Militarii au fost căutați prin satele vecine, magazine, purtate discuții cu cetățenii, dar nu a fost stabilit locul aflării militarilor. Ulterior, s-a raportat conducerii unității despre părăsirea samovolnică a teritoriul centrului de instruire de către militarii Pînzari Dumitru, Maleș Eugeniu și Nicorici Vasile. Ion Harabaru împreună cu efectivul s-au redetașat de la centrul de instruire a unității și în continuare s-au întreprins măsuri de căutare prin rețelele de socializare a militarilor. A fost indentificată sora lui Pînzari Dumitru, cu care au fost purtate discuții. Militarii au fost căutați la domicilii, la care nu au fost stabiliți. La data de 29.05.2023 a fost telefonat de către cumnatul lui Pînzari Dumitru, pe nume Ghenadie care i-a comunicat că toți trei militari se află la domiciliul lui în raionul Glodeni satul Cobani. El împreună cu locotentent Harabaru Ion s-au deplasat pe adresa indicată unde au

stabilit la domiciliul cet.Ghenadie militarii sus menționați. Dindiscuție cu ei, a aflat că motivul dizertării a fost: că ei vroiau sa vadă cum e la civil și apoi au motivat nu sunt planificați în concediu. Militarii au fost reîntorși în unitatea militară la data de 29.05.2023 aproximativ orele 11:00 (f.d. 85);

- declarațiile martorului Nicorici Vasile, dom. *****. care a declarat că satisfice serviciul militar în Brigada I infanterie motorizată Bălți din luna ianuarie 2023. Referitor la cazul dat a declarat că la data de 15 iunie 2023 în jurul orelor 14:00 se afla în magazia rece (încăpere pentru păstrarea inventarierului) unde de el s-a apropiat militarul Maleș Eugeniu și a luat o foaie de cort în care se afla gunoi și a spus că pleacă să arunce gunoiul. Soldat Maleș Eugeniu era îmbrăcat în uniform de serviciu. Peste un timp a auzit din spuasele superiorilor despre faptul că soldat Maleș Eugeniu a părăsit teritoriul unității militare. Apoi a fost chemat de către căpitan Chetrari Vadim și chestionat pe cazul dat (f.d.72;176);
- declarațiile martorului Chetrari Vadim, dom. *****, care a declarat că activează în calitate de commandant de companie sprigin de luptă Batalionul 11 Infanterie motorizată Brigada 1 infanterie motorizată Bălți. La data de 15 iunie 2023 a intrat în serviciu în calitate de responsabil pe subunitate. în atribuțiile sale intră: evidența efectivului și respectarea programului zilei. în jurul orelor 15:30 a adunat efectivul subunitățiu pentru a pleca la baie. După verificarea prezentei efectivului a depistat lipsa militarului Maleș Eugeniu. A întrebat efectivul ce cunosc despre cazul dat. Soldat Nicorici Vasile i-a comunicat că el aflându-se în magazia rece l-a văzul peMaleș Eugeniu care a luat o foaie de cort în care se afla gunoi și a spus că pleacă să arunce gunoiul, mai mult nu s-a întors. A fost repartizat efectivul pentru stabilirea locului militarului pe teritoriul unității militare. A fost raportat conducerii batalionului despre părăsirea unității de către soldat Maleș Eugeniu. Despre locul aflării militarului până la moment nuu se cunoaște nimic. A mai declarat că anterior militarul dat a mai părăsit teritoriul brigăzii militare. Militarul Maleș Eugeniu careva indicații de a duce gunoiul de la el nu a primit, la fel nu a raportat despre faptul că se duce să ducă guniul. Părerea sa că el intenționat a luat gunoiul pentru așI face drum intenționând să părăsească teritoriul unității militare (f.d 177);
- procesul verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 09.06.2023 pe faptul dizertării militarilor Pînzari D, Maleș Eugeniu și Nicorici Vasile de pe teritoriul Centrului de instruire (f.d.3);
- extras din ordinul nr. 24 din 28 ianuarie 2023 - prin care soldatul Pînzari Dumitru Igor se include în lista nominal a unității la toate felurile de aprovizionare și I se acordă gradul militar de ” Soldat clasa III” cu începere din 28 ianuarie 2023 (f.d.8);

- extrasul din ordinul nr.64 din 15 martie 2023 prin care soldatul Maleș Eugeniu la data de 15.03.2023 din Regimentul de Stat Major ” General de brigade Nicolae Petrică” pentru continuarea serviciului militar se include în lista unității și la toate tipurile de aprovizionare (f.d.9);
- extrasul din ordinul nr.64 din 15 martie 2023 prin care soldatul Nicorici Vasile la data de 15.03.2023 din Regimentul de Stat Major ” General de brigade Nicolae Petrică” pentru continuarea serviciului militar se include în lista unității și la toate tipurile de aprovizionare (f.d.10);
- concluzia la cercetarea de serviciu asupra cazului de părăsire samovolnică a unității militare la data de 26 mai 2023 de către soldații clasa III Pînzari Dumitru, Maleș Eugeniu, Nicorici Vasile (f.d.14);
- extras din ordinul nr.120 din 25 mai 2023 - se consider plecați militarii prin contract și în termen la data de 26 mai 2023, detașați la centrul de instruire din necessitate de serviciu pe termen de 1 zi cu reîntoarcere în aceiași zi, după cum urmează: soldat clasa III Pînzari Dumitru; soldat clasa III Maleș Eugeniu; soldat clasa III Nicorici Vasile (f.d.29);
- extras din ordinul 122 din 26 mai 2023- militarii în termen compania 2 infanterie motorizată (TAB-71M) batalion 11 infanterie motorizată, Pînzari Dumitru, Maleș Eugeniu și Nicorici Vasile aflați la centrul de instruire la lucrări pe teren de 1 zi cu reîntoarcere în aceiași zi, de la data de 26 mai 2023 ora 13:10 se consider părăsiți samovolnic centrul de instruire al brigăzii, fără motive întemeiate (f.d.30);
- extras din ordinul nr. 123 din 29 mai 2023 militarii în termen compania 2 infanterie motorizată (TAB-71M) batalion 11 infanterie motorizată. Pînzari Dumitru. Maleș Eugeniu și Nicorici Vasile de la data de 29.05.2023 ora 11:20 se consider reîntorși în unitatea militară din părăsire samovolnică (f.d.31);
- procesul verbal cu privire la constatare infracțiunii din 04.07.2023 pe faptul ca la data de 15.06.2023 în jurul orelor 15:30 a fost depistată lipsa militarului Maleș Eugeniu. concluzia la cercetarea de serviciu asupra cazului de părăsire Samovolnică a unității militare la data de 15.06.2023 de către soldatul Maleș Eugeniu;
- extrasul din ordinul nr. 139 din 16 iunie 2023 prin care militarul în termen soldat clasa III Maleș Eugeniu de la data de 15 iunie 2023 ora 15:00 se consider părăsit samovolnic teritoriul unității fără motive întemeiate;
- extrasul din ordinul nr.257 din 12 iunie 2023 cu privitre la cazul de părăsire samovolnică a unității militarilor în termen Pînzari Dumitru; Maleș Eugen: Nicorici Vasile la data de 26.05.2023;
- extras din ordinul nr. 284 din 26 iunie 2023 cu privire la cazul de părăsire samovolnică a unității a militarului în termen soldat clasa III Maleș Eugen Gheorghe la data de 15.06.2023;

În conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Maleș Eugeniu ***** de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal – dezertarea, adică părăsirea unității militare în scopul eschivării de la serviciul militar, săvîrșite de mai multe persoane.

La fel, acțiunile lui Maleș Eugeniu ***** corect au fost încadrate confrm prevederilor art. 371 alin. (1) Cod penal – dezertarea, adică părăsirea unității militare în scopul eschivării de la serviciul militar.

Stabilind vinovăţia inculpatului Maleș Eugeniu ***** de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificînd acţiunile acestuia, instanţa de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare după cum urmează: în baza art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal pe un termen de 2 ani și 6 luni; în baza art. 371 alin. (1) Cod penal pe un termen de 1 an. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Maleș Eugeniu pedeapsa definitivă sub formă de 3 ani închisoare. În baza art. 90 Cod penal a suspenda condiționat pedeapsa aplicată pe o perioadă de probațiune de 2 ani cu obligarea acestuia de a participa la programe probaționale.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Maleș Eugeniu ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Maleș Eugeniu ***** este calificată ca gravă.

De asemenea inculpatul Maleș Eugeniu ***** a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 950 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Maleș Eugeniu ***** este calificată ca mai puțin gravă.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul Maleș Eugeniu ***** a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căieşte de cele comise.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Maleș Eugeniu ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Aşadar, potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La fel, instanța reține prezența circumstanțelor excepționale, și anume comiterea infracțiunii de către o persoană cu vîrsta cuprinsă între 18 și 21 ani. Or, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, Maleș Eugeniu ***** a comis infracțiunile la data de 26.05.2023 și 15.06.2023 avînd împlinită vîrsta de 19 ani,

prin urmare sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Conform art. 79 alin. (1) Cod penal, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Conform art. 33 alin. (1) Cod penal, se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări, instanţa constată că acţiunile inculpatului Maleș Eugeniu ***** constituie un concurs de infracţiuni, din care considerente urmează a fi stabilită pedepsă pentru fiecare infracţiune în parte.

Din considerentele indicate aplicîndu-se în dosar efectele art. 70 alin. (3^1) Cod penal și alin. (1) art. 80^1 Cod de procedură penală, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Maleș Eugeniu ***** urmează să fie stabilită sub formă de închisoare, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator la art. 371 alin. (2) lit. b) și art. 371 alin. (1) Cod penal, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal, a-i stabili inculpatului Maleș Eugeniu ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni;
- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, a-i stabili inculpatului Maleș Eugeniu ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa consideră necesar de a-i stabili lui Maleș Eugeniu ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către Maleș Eugeniu ***** în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceea constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Maleș Eugeniu ***** nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Maleș Eugeniu *****, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani și se explică inculpatului Maleș Eugeniu ***** că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată va aplica în privinţa inculpatului Maleș Eugeniu ***** restricţia prevăzută la lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, şi anume: se obligă inculpatul Maleș Eugeniu ***** să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Totodată, potrivit art. 90 alin. (6) lit. f) Cod penal, aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să participe la programe probaţionale.

Prin urmare, având în vedere faptul că inculpatul Maleș Eugeniu ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 371 alin. (2)

lit. b) și art. 371 alin. (1) Cod penal, instanța va aplica în privința inculpatului obligațiunile prevăzute la art. 90 alin. (6) lit. f) Cod penal și anume obligațiunea să participe la programe probaționale.

Instanţa de judecată va aplica în privinţa lui Maleș Eugeniu ***** măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 364[1], 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș te :

Se recunoaşte vinovat Maleș Eugeniu *****, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80[1] Cod penal se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

Se recunoaşte vinovat Maleș Eugeniu *****, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80[1] Cod penal se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Maleș Eugeniu ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe urmează a fi executată de către Maleș Eugeniu ***** în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Maleș Eugeniu ***** se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Maleș Eugeniu ***** se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. f) Cod penal, se obligă inculpatul Maleș Eugeniu ***** să participe la programe probaționale.

Se aplică în privinţa inculpatului Maleș Eugeniu ***** măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**