Dosar nr. 5r-350/2025
4-25088947-26-5r-16052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 august 2025 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea
Grefier: Nina Ababii
Cu participarea:
Contestatorului Jucican Valentin
Agentului constatator al DP „Nord” Iulian Scripnic

Examinînd în şedinţa deschisă contestaţia înaintată de Jucican Valentin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al DP „Nord” Iulian Scripnic din 17.03.2025 în cauza contravenţională în baza art. 240 alin.(1) Cod contravenţional al RM,

Constată:

La data de 02 mai 2025, Jucican Valentin a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al DP „Nord” Iulian Scripnic din 17.03.2025 în cauza contravenţională în baza art. 240 alin.(1) Cod contravenţional al RM.

În motivarea contestației Jucican Valentin a indicat că, la data de la data de 17 martie 2025, în jurul orelor 09 dimineața, deplasîndu-se din satul Rediul-Mare în direcția orașului Dondușeni, în adiacentul intrării în s.Pivniceni, a fost stopat de un echipaj al INSP.

Echipajul de poliţie la anunţat că în accepţiunea acestora, subsemnatul a ignorat cerinţele indicatorului rutier aferent opririi obligatorii la trecerea de nivel cu calea ferată, iar ultimului îi va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie.

A întrebat atunci care probe în acest sens deţine aceştea, or de fapt, ultimul sa oprit la trecerea cu cale ferată. Inspectorul a menţionat că deţine careva a probe video, fară însă a-i fi prezentate.

În aceste condiţii, nu a recunoscut săvârşirea contravenţiei şi nu am fost de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, fapt confirmat prin lipsa aplicării semnăturii sale la rubricile respective din procesul-verbal.

Prin urmare, din cele cîte ţine minte, prin decizia agentului constatator, emisă la data de 17.03.2025, subsemnatul, Jucican Valentin, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 240 alin. (1) CC, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 10 u.c. (500 MDL) şi 2 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu prezentul proces-verbal şi nerecunoscând contravenția respectivă, nu a semnat procesul-verbal, pe care motiv, la momentul întocmirii, nu a primit o copie de pe acesta.

Mai mult decât atât, afirmă că o copie a originalului procesului-verbal cu privire la contravenție nu a primit-o nici până la momentul depunerii prezentei contestații.

Procesul-verbal cu privire la contravenție (decizia de aplicare a sancțiunii), îl consideră ilegal, neîntemeiat, întocmit fără respectarea normelor legale, lipsit de suport probator şi pasibil de a fi anulat.

Conform art. 381, alin. (4) Cod Contravențional - autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele cave dezvinovățesc persoana in a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum si circumstanțele atenuante sau agravante.

Prin urmare, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile legii în sensul dat, în rezultat aplicând o sancțiune contravențională în lipsa probelor pertinente şi concludente.

Reieșind din prevederile art. 425 Cod Contravenţional - probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Iar, conform art. 7 Cod Contravenţional - persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Ţine să menționeze că nu mă consider vinovat în comiterea contravenției pentru care am fost sancționat.

Sub acest aspect, se atestă că agentul constatator, examinând cauza contravențională a ignorat stipulările normelor menționate şi a comis mai multe erori de drept.

Potrivit Jurisprudenței CEDO în cazul "Ziliberberg contra Moldovei", la examinarea cauzelor contravenționale, urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul la translator, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului.

Conform art. 448 al (1) Cod contravențional - Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Contestatorul în drept, își întemeiază contestația pe prevederile art. 5, 7, 374, 375, 384, 394, 395, 425, 442, 443, 445, 448, 458 Cod Contravențional RM, solicită admiterea contestației în sensul formulat; declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 408463 din 17.03.2025, ca fiind ilegal; abrogarea şi revocarea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 17.03.2025, ca neîntemeiată; încetarea procesului contravențional din motivul lipsei elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1), Cod contravențional și repunerea în termen, pe motivul omiterii termenului legal de contestare, din cauza existenței motivelor întemeiate.

Contestatorul Jucican Valentin , fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declara că, pe data de 17.03.2025 se deplasa cu automobilul de model "Opel Combo" cu nr./îm ***** din Rediul Mare spre or. Dondușeni. S-a oprit regulamentar la linia 1 înainte de calea ferată, după ce a trecut calea ferată la 7-8 metri a fost stopat de către poliția rutieră. i-au fost cerute actele la

control, care au fost prezentate. Ca urmare ia fost explicat că trebuie să îi întocmească proces-verbal că, a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere, că a oprit automobilul până la trecerea calei ferate. Acest lucru ultimii nu au putut să îl vadă. Procesul-verbal a fost întocmit în automobil de către colaboratorul de poliție, personal procesul-verbal nu la văzut. Procesul-verbal la ultimul nu a ajuns, la văzut din poza pe care a făcut-o feciorul său care a fost la locul faptei pe data de 17.03.2025. Nu a contestat în termen pentru că, nu a avut procesul-verbal la mîină. Solicită încetarea procesului verbal din motivul lipsei elementelor constitutive a contravenției. Fiul a fost chemat la fața locului, deoarece se considera nevinovat.

La întrebările agentului constatator, Scripnic Iulian, a declarat că, a fost documentat pentru darea de mită deoarece de ultimii altfel nu scapă.

Agentul constatator al DP „Nord" Iulian Scripnic, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată contestația înaintată a susținut-o și a declarat că, pe data de 17.03.2025 a fost implicat conform dislocării, pe teritoriul raionului Dondușeni împreună cu colegii, comisar Oboroc Pavel și comisar Cați Petru. Patrulând traseul R8 la ieșire din localitatea Pivniceni la o distanță aproximativ de 15 metri de la trecerea căii ferate, a fost observat un automobil de model "Opel Combo" cu nr./îm ***** că a traversat calea ferată cu viteză excesivă, ignorând indicatorul 2.2 RCR. Ulterior a fost stopat, la care comisarul Cați Petru s-a apropiat de conducător, a solicitat actele și a comunicat încălcarea. La care conducătorul a prezentat actele s-a apropiat de automobilul de serviciu, conducătorul Jucican Valentin a recunoscut vina, a comunicat că se grăbește, a pus pe bancheta din spate a automobilului de serviciu suma bănească de 300 lei. În urma la aceasta a fost solicitată grupa operativă IP Dondușeni pentru a documenta cazul dării de mită, fiind întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în prezența conducătorului. A fost pornit dosar penal pentru darea de mită. Procesul-verbal ia fost adus la cunoștință domnului Jucican Valentin, fiindu-i propus să semneze și să fie înmânată copia procesului-verbal cu privire la contravenție, dom. Jucican Valentin a refuzat să semneze și să îi fie înmânată copia. Feciorul contestatorului a fotografiat procesul-verbal, comunicând că dorește să îl contesteze. Solicită respingerea contestației din motiv că, domnul Jucican Valentin este vinovat.

La întrebările contestatorului Jucican Valentin, a declarat că, cu privire la viteza excesivă a automobilului, sunt probe video unde contestatorul recunoaște vinovăția.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei contravenționale şi analizând motivele invocate în contestație, instanța de judecată consideră necesar respingerea acesteia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional RM, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform prevederilor art.448 alin.(1) Cod contravențional – contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În cadrul ședinței de judecată, examinând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Jucican Valentin şi materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat, că la data de 17.03.2025 procesul-verbal cu privire la contravenție a fost

întocmit de agentul constatator al DP „Nord” Iulian Scripnic, în prezenţa făptuitorului, căruia i-a fost adus la cunoștință atât conținutul procesului-verbal cît si decizia agentului constatator de sancționare. (f.d 8).

Despre faptul, că procesul-verbal a fost adus la cunoștință făptuitorului Jucican Valentin, fiindu-i explicate drepturile şi obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional, dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la aducerii la cunoștință, dreptul de a contesta procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator de sancționare în decurs a 15 zile, a fost confirmat în cadrul ședinței de judecată prin mențiunea efectuată de către agentul constatator și contrasemnată de către contestatorul Jucican Valentin, de la punctul 14 al procesului-verbal cu privire la contravenție ; **” procesul-verbal a fost încheiat în prezența conducătorului”** (f.d 8).

Totodată în cadrul ședinței de judecată a fost constatat, că de către Jucican Valentin, la fața locului a fost chemat feciorul ultimului, care a fotografiat procesul-verbal cu privire la contravenție la telefonul său mobil, pentru a fi contestat.

Circumstanțele stabilite în cadrul ședinței judiciare atestă faptul că, cet. Jucican Valentin a cunoscut despre faptul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție şi despre decizia de sancționare, însă nu l-a contestat în termenul stabilit. Acest fapt este demonstrat prin materialele cauzei contravenționale, care confirmă că, la data de 17.03.2025, Jucican Valentin, a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție, însă contestația în cauză a depus-o la data de 02 mai 2025, peste 42 zile din data întocmirii procesului-verbal în prezența lui Jucican Valentin. (f.d 8).

De către Jucican Valentin nu au fost prezentate probe care ar justifica omiterea termenilor de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator, care ar proba necesitatea repunerii în termen a contestației înaintate.

Instanța de judecată consideră că, făptuitorul Jucican Valentin neîntemeiat a omis termenul de depunere a contestației atât la procesul-verbal cu privire la contravenție cît şi la decizia agentului constatator de sancționare.

Din aceste considerente instanța ţine să respingă contestația depusă de cet. Jucican Valentin, din motivul omiterii termenului de depunere a contestaţiei.

Conducîndu-se de prevederile art. 448, art. 460 şi art. 462 Cod contravenţional al R. Moldova,

instanța de judecată,_____

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de Jucican Valentin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator al DP „Nord” Iulian Scripnic din 17.03.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceia ce constituie 500,00 (cinci sute,00) lei și 2 (două) puncte de penalizare, se respinge, din motivul omiterii termenului de depunere a contestaţiei.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Godorogea