

**S E N T I N T Ă**  
**în numele Legii**

05 mai 2026  
Ungheni

mun.

**Judecătoria Ungheni, instanța în componența:**

Președintele ședinței, judecător  
grefier

Ion Ghizdari  
Loridana Glodeanu

**cu participarea:**

acuzatorului de stat, procuror  
inculpatului

Maxim Ciugureanu  
Matei Galațan

apărătorului inculpatului, avocat

Oleg Tîrziu

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**GALATAN Matei Gheorghe**, IDNP \*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\*, în r.\*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chișinău, str. N. Gribov nr. 6/1, \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, are la întreținere patru copii minori, fără studii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanță pentru judecare la data de 27 ianuarie 2026 și s-a judecat până la data de 05 mai 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Ciugureanu Maxim, a solicitat ca inculpatul Galațan Matei să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocat Tîrziu Oleg, a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

**C O N S T A T Ă :**

**1. GALATAN Matei Gheorghe**, la data de 28 noiembrie 2025, aproximativ la orele 11<sup>42</sup>, s-a deplasat pe traseul R1 Chișinău-Ungheni cu automobilul de marca \*\*\*\*\*, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, iar în localitatea Romanovca, r-l Ungheni, a fost stopat de către echipajul Inspectoratului Național de Patrulare Ungheni - Nisporeni a Serviciului de patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” al INSP a IGP MAI, în componența angajaților de poliție subofițer Budeanu Sergiu și subofițer Vrînceanu Sergiu.

În timpul verificării actelor s-a stabilit că numitul Galațan Matei transporta mărfuri în mijlocul de transport de marca \*\*\*\*\*, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, fără a avea acte de proveniență, urmând a fi documentat în temeiul art. 265 Cod contravențional.

În continuare, Galațan Matei s-a apropiat de automobilul angajaților poliției de patrulare de marca/model \*\*\*\*\*, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, și, acționând intenționat, în scopul

**Dosar nr. 1-35/2026 (PIGD: 1-26008659-51-1-27012026)**

determinării angajatului Serviciului patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției Patrulare Centru a Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Budeanu Sergiu, numit în această funcție prin ordinul nr. 423 ef. din 01 august 2022, care, conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, are statut de persoană publică, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume, de a nu fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 265 Cod contravențional, deoarece nu avea acte de proveniență a mărfii din automobil, i-a oferit acestuia mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă de 20 euro, echivalent a 393,82 lei, pe care Galațan Matei le-a plasat în mapa cu actele automobilului, pe care a plasat-o pe bancheta din față a pasagerului din automobilul de marca/model \*\*\*\*\*, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*.

Ulterior, în timpul documentării și verificării actelor angajatul INSP Budeanu Sergiu a depistat bancnota cu nominalul de 20 euro, echivalent a 393,82 lei, în mapa cu acte și, fiind întrebat despre proveniența banilor, Galațan Matei a comunicat „așa omenește”, iar mijloacele bănești nu au fost acceptate de angajatul INSP Budeanu Sergiu, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Galațan Matei în baza art. 265 Cod contravențional, fiind ridicate de pe bancheta din față a pasagerului a automobilului de serviciu de marca/model \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Galațan Matei și-a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, la data de 20 noiembrie 2025, a condus automobilul de marca \*\*\*\*\* și a fost oprit de poliție. În mașină avea marfă fără acte de proveniență. Poliția a vrut să -i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că nu avea acte de proveniență a mărfii. Fiindcă se grăbea, ca să nu îl documenteze, a pus o bancnotă cu nominalul de 20 euro în polița de asigurare și a transmis-o polițistului. Îi pare rău de fapta săvârșită.

3. Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de inculpatul Galațan Matei se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile martorului Vrînceanu Sergiu, care a declarat că este angajat în calitate de Subofițer superior al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni din cadrul Direcției Patrulare Centru a INSP al IGP MAI.

La data de 28 noiembrie 2025, aflându-se în serviciu împreună cu subofițerul superior, agent-șef al Direcției „Centru”, Serviciul Patrulare Ungheni-Nisporeni din cadrul INSP al IGP, Budeanu Sergiu, în intervalul de timp 07<sup>00</sup>-19<sup>00</sup>, își exercitau atribuțiile de serviciu cu automobilul de serviciu de marca/model \*\*\*\*\*, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*.

Aproximativ la orele 11<sup>45</sup>, aflându-se pe traseul R1 Ungheni-Chișinău, în localitatea Romanovca, în apropierea camerelor de monitorizare a traficului rutier, a fost stopat pentru un control de rutină un mijloc de transport de marca \*\*\*\*\*, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla numitul Galațan Matei. În urma verificărilor efectuate de către subofițerul Budeanu Sergiu, s-a stabilit că persoana respectivă transporta marfă, și anume: plapome, perne, vase de gătit și instrumente de construcție. Fiind solicitate actele de proveniență a mărfii, numitul Galațan Matei a prezentat mai multe documente, care au fost plasate pe bancheta din față a pasagerului din automobilul de serviciu.

La un moment dat, subofițerul Budeanu Sergiu i-a solicitat să se apropie de automobilul de serviciu, iar, în timp ce acesta verifica actele în prezența sa și a lui Galațan Matei, a depistat printre documente o bancnotă cu nominalul de 20 euro. Fiind întrebat despre proveniența acesteia, Galațan Matei a declarat: „așa, omenește”.

## **Dosar nr. 1-35/2026 (PIGD: 1-26008659-51-1-27012026)**

Ulterior, subofițerul Budeanu Sergiu a coborât din automobilul de serviciu și i-a comunicat lui Galațan Matei că asemenea acțiuni nu sunt permise, aducându-i totodată la cunoștință prevederile art. 325 Cod penal (darea de mită). Imediat, acesta a telefonat la serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție Ungheni, a făcut înștiințarea de rigoare și a solicitat intervenția grupului operativ de urmărire penală pentru documentarea cazului.

La scurt timp, grupul operativ de urmărire penală s-a deplasat la fața locului și a stabilit toate circumstanțele cazului. De asemenea, se menționează că, pentru a evita documentarea faptei, șoferul mijlocului de transport \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, Galațan Matei, urmărind scopul de a determina angajații poliției să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu și să nu documenteze cazul conform prevederilor legale, precum și să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 265 Cod contravențional, a oferit mijloace bănești necuvenite în sumă de 20 euro, plasând bancnota printre actele prezentate privind proveniența mărfurilor, pe bancheta din față a automobilului de serviciu. Toate acțiunile respective au avut loc în prezența subofițerului superior menționat. După întocmirea procesului-verbal de contravenție în temeiul art. 265 Cod contravențional, Galațan Matei a refuzat să semneze, iar din acest motiv nu i-a fost înmănată copia procesului-verbal. (f.d.33-35)

**3.2. Declarațiile martorului Budeanu Sergiu care a declarat că este angajat în calitate de Subofițer superior al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni din cadrul Direcției Patrulare Centru a INSP al IGP MAI.**

La data de 28 noiembrie 2025, aflându-se în serviciu împreună cu subofițerul superior, agent-șef al Direcției „Centru”, Serviciul Patrulare Ungheni-Nisporeni din cadrul INSP al IGP, Vrînceanu Sergiu, în intervalul de timp 07<sup>00</sup>-19<sup>00</sup>, își exercitau atribuțiile de serviciu cu automobilul de serviciu de marca/model \*\*\*\*\* , cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*.

Aproximativ la orele 11<sup>45</sup>, aflându-se pe traseul R1 Ungheni-Chișinău, în localitatea Romanovca, în apropierea camerelor de monitorizare a traficului rutier, a fost stopat pentru un control de rutină un mijloc de transport de marca \*\*\*\*\* , cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , la volanul căruia se afla numitul Galațan Matei. În urma verificărilor efectuate, s-a stabilit că acesta transporta marfă, și anume: plapome, perne, vase de gătit și instrumente de construcție.

Fiind solicitate actele de proveniență a mărfii, numitul Galațan Matei a prezentat mai multe documente, și anume: certificatul de înmatriculare provizoriu, raportul de inspecție tehnică periodică nr. \*\*\*\*\* și contractul de asigurare nr. \*\*\*\*\* , care au fost plasate pe bancheta din față a pasagerului din automobilul de serviciu de marca/model \*\*\*\*\* , cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* . În momentul în care a transmis actele, Galațan Matei a făcut un semn cu mâna și a comunicat că: „acolo e bună strahovca”. Din acest motiv, i-a solicitat colegului său, Vrînceanu Sergiu, să se apropie, iar, în timp ce verifica actele în prezența acestuia și a lui Galațan Matei, a depistat printre documente o bancnotă cu nominalul de 20 euro. Fiind întrebat despre scopul acesteia, Galațan Matei a răspuns: „așa, omenește”.

Ulterior, a coborât din automobilul de serviciu și i-a comunicat lui Galațan Matei că asemenea acțiuni nu sunt permise, aducându-i totodată la cunoștință prevederile art. 325 Cod penal al Republicii Moldova (darea de mită). Imediat a telefonat la serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție Ungheni, a făcut înștiințarea de rigoare și a solicitat intervenția grupului operativ de urmărire penală pentru documentarea cazului.

La scurt timp, grupul operativ de urmărire penală s-a deplasat la fața locului și a stabilit toate circumstanțele cazului. Pentru a evita documentarea faptei, șoferul mijlocului de transport de marca \*\*\*\*\* , cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , Galațan Matei, urmărind scopul determinării angajaților poliției de a nu-și îndeplini obligațiile de serviciu și contrar acestora,

## **Dosar nr. 1-35/2026 (PIGD: 1-26008659-51-1-27012026)**

respectiv de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 265 Cod contravențional, a oferit mijloace bănești necuvenite în sumă de 20 euro, pe care le-a plasat printre actele prezentate privind proveniența mărfurilor, pe bancheta din față a automobilului de serviciu. Toate acțiunile respective au avut loc în prezența subofițerului superior Vrînceanu Sergiu. După întocmirea procesului-verbal de contravenție în temeiul art. 265 Cod contravențional, Galațan Matei a refuzat să semneze, iar din acest motiv nu i-a fost înmănată copia procesului-verbal. (f.d. 11-12)

**3.3.** Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 28 noiembrie 2025 și planșa fotografică, în care au fost consemnate rezultatele cercetării la fața locului efectuată în localitatea Romanovca, pe traseul R-1 Ungheni-Chișinău, în apropierea camerelor de supraveghere a traficului rutier, unde a fost depistat automobilul de poliție cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, iar pe bancheta din față a pasagerul au fost depistate mai multe acte și o bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro. (f.d. 6-10)

**3.4.** Procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 28 noiembrie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei bancnote cu nominalul 20 (douăzeci) euro, care are seria/nr. \*\*\*\*\*, anul emisiei\*\*\*\*\*. (f.d. 43)

**3.5.** Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 28 noiembrie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării site-ului web <https://www.bnm.md/>, stabilindu-se că potrivit cursului oficial al BNM, la data de 28 noiembrie 2025, un euro echivala cu 19,6913 lei, iar suma de 20 euro echivala cu 393, 826 lei. (f.d. 45-46)

**3.6.** Procesul-verbal de ridicare din data de 28 noiembrie 2025, prin care de la Budeanu Sergiu a fost ridicată copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 913227, încheiat la data de 28 noiembrie 2025. (f.d. 48)

**3.7.** Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 28 noiembrie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei file de format A4, pe care este imprimată copia procesului-verbal cu privire la contravenție, numărul de înregistrare 202525337, codul agentului constator 24023, seria/nr. MAI06 913227, încheiat la data de 28 noiembrie 2025 ora 12<sup>52</sup>, pe traseul R-1 Ungheni - Chișinău, localitatea Romanovca, de către subofițerul al SP Ungheni, Nisporeni al SP Centru a DP Centru a INSP, Budeanu Sergiu, potrivit căruia, s-a constatat că numitul Galațan Matei, anul nașterii \*\*\*\*\*, conducând vehiculul de marca/model „Renault Symbol”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, transporta marfă fără acte de proveniență, săvârșind contravenție prevăzută de art. 265 Cod contravențional. (f.d. 50)

**3.8.** Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 28 noiembrie 2025, prin care au fost consemnate rezultatele examinării unei înregistrări audio-video stocată pe un suport optic de tip DVD-R, cu capacitatea de memorie de 4,7 GB, ridicată de la angajatul INSP, Budeanu Sergiu, potrivit căruia pe suportul de informații este stocat un fișier video cu denumirea „video.mp4”, care are o durată de 01:25 minute.

În rezultatul accesării fișierului dat, s-a stabilit că imaginile video au surprins evenimente pe timp de zi la lumina naturală, în interiorul unui automobil, iar pe scaunul șoferului se află angajatul poliției identificat ca fiind Budeanu Sergiu, portiera din partea pasagerului față dreapta fiind deschisă. La un moment dat de automobil se apropie o persoană de gen masculin, identificat ca fiind Galațan Matei, care înmânează un set de acte angajatului poliției, iar ultimul întreabă ce este acolo. Galațan Matei menționează că sunt actele, apoi se apropie de angajatul poliției și îi face semn cu mâna pe mâna angajatului poliției, după care menționează: „acolo îi bună strahovca”. Între timp angajatul poliției dorește să scoată actele primite din folie, iar concomitent îl strigă pe colegul său să se apropie, colegul fiind Vrînceanu Sergiu.

## **Dosar nr. 1-35/2026 (PIGD: 1-26008659-51-1-27012026)**

În prezența lui Galațan Matei și a angajatului poliției Vrînceanu Sergiu, angajatul poliției Budeanu Sergiu a scos toate actele din folie și la un moment dat Galațan Matei s-a apropiat de angajatul poliției și i-a întins un anumit act dintre cele prezentate, iar Budeanu Sergiu îl întreabă „ce domnul?”. Tot atunci găsește o bancnotă cu nominalul 20 euro. Angajatul poliției l-a întrebat pentru ce, iar Galațan Matei i-a răspuns: „pentru așa omenește”. Budeanu Sergiu i-a spus colegului său să închidă ușa, după care dânsul a coborât din automobil, iar în partea laterală a automobilului de serviciu Budeanu Sergiu îi explică lui Galațan Matei că nu este permis și i-a adus la cunoștință articolului 325 Cod penal, care prevede că nu se poate da bani angajaților poliției. I-a repetat de mai multe ori că nu se poate, iar Galațan Matei a zis că a înțeles și a întrebat dacă poate să plece cu mențiunea: „de la mine mai puțin, de la Dumnezeu mai mult”. (f.d. 54)

**3.9.** Raportul de Expertiză Judiciară nr. 34/12-R-4963 din data de 19 decembrie 2025, potrivit căruia, bancnota cu nominalul 20 (douăzeci) Euro, cu seria \*\*\*\*\* , anul emisiei\*\*\*\*\* , corespunde după metoda de confecționare și calitate reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor autentice realizate de întreprinderea emitentă.

Bancnota cu nominalul 20 (douăzeci) Euro, cu seria \*\*\*\*\* , anul emisiei\*\*\*\*\* , este confecționată din hârtie specială, cu fibre de poliester încorporate în masa suportului, confecționată cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic (cifra cupurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotei), plan – ofset (recuzitele) și înalt (seria și numărul). (f.d. 68-70)

**3.10.** Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 02 decembrie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei file pe care este imprimată copia extrasului din ordinul nr. 423ef. din data de 01 august 2022, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și Subdiviziunilor Subordonate acestuia, potrivit căruia, se consideră intrat în executarea funcției, în legătură cu expirarea concediului pentru îngrijirea copilului, a agentului - șef Budeanu Sergiu Anatolie, subofițer superior al Serviciului Patrulare Ungheni Nisporeni al Secției Patrulare Centru a Direcției patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGMP al MAI, de la data de 02 august 2022; unei file pe care este imprimată copia extrasului din Ordin nr. 1ef. din 05 ianuarie 2023, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică din Subordinea Inspectoratului General al Poliției, s-a numit prin transfer agentul șef Vrînceanu Sergiu Pavel, subofițer superior al Serviciului Patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției Patrulare Centru a Direcției patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGMP al MAI; tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a serviciului patrulare Ungheni - Nisporeni al SP „Centru” a DP „Centru” a INSP IGP, la data de 28 noiembrie 2025, orele 07<sup>00</sup> - 19<sup>00</sup>, potrivit căruia, Budeanu Sergiu și Vrînceanu Sergiu cu automobilul de serviciu \*\*\*\*\* , conform planului Inspectoratului de Poliție Ungheni. (f.d. 51)

**3.11.** Corpul delict - o bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) Euro, cu seria \*\*\*\*\* , anul emisiei\*\*\*\*\* (f.d.52).

**3.12.** Mijloacele materiale de probă:

- o filă de format A4, care reprezintă copia procesului-verbal cu privire la contravenție, din data de 28 noiembrie 2025;

- o înregistrare audio-video stocată pe un suport optic de tip DVD-R, cu capacitatea de de 4,7 GB.

**4.** Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de

**Dosar nr. 1-35/2026 (PIGD: 1-26008659-51-1-27012026)**

vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal - *coruperea activă - oferirea personală unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*, din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpat rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că faptele și circumstanțele reținute de instanța de judecată în § 1 din prezenta sentință.

6. Faptele și circumstanțele s-au confirmat prin declarațiile inculpatului, care și-a recunoscut săvârșirea faptei respective în circumstanțele reținute, prin declarațiile martorilor Budeanu Sergiu și Vrîncean Sergiu, care au fost audiați în faza de urmărire penală, declarațiile cărora coroborează între ele și sunt concordante cu declarațiile inculpatului; precum și prin celelalte probe indicate § 3 din prezenta sentință.

7. Instanța notează că esența probelor respective au fost reflectate *supra*, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a da o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Galațan Matei a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, reflectat în valoare remunerăției ilicite oferite angajatului poliției, de gradul de lezare a valorilor sociale, de motivul infracțiunii - năzuința de a evita răspunderea contravențională și consecințele ei, de faptul că inculpatul Galațan Matei se caracterizează pozitiv, nu este angajat în câmpul muncii, este căsătorit, are patru copii la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru și nu are antecedente penale. (f.d. 79-81)

11. Instanța notează că în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Galațan Matei a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită.

12. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, or anterior inculpatul anterior nu a săvârșit infracțiuni, iar infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în lumina art. 16 alin. (2) Cod penal, este o infracțiune ușoară.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - recunoașterea vinovăției.

**Dosar nr. 1-35/2026 (PIGD: 1-26008659-51-1-27012026)**

În ceea ce privește opinia că această circumstanță atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP de către instanțele judecătorești” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui revirement jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - căința sinceră și faptul că dânsul are patru copii la întreținere.

**13.** Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

**14.** La aplicarea pedepsei instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni precum și restabilirea echității sociale.

**15.** Se notează că fapta prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, săvârșită de persoana fizică, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

**16.** În conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

În conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>-182, 239-240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264<sup>1</sup>, **324-335<sup>1</sup>**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

**17.** În lumina prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă urmează a fi individualizată în limitele de la 500 la 1125 unități convenționale.

**18.** La individualizarea pedepsei, instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, [...] *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos; [...]*

**Dosar nr. 1-35/2026 (PIGD: 1-26008659-51-1-27012026)**

19. Tot aici, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3), teza a II-a Cod penal, *mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale.*

20. În condițiile în care instanța a reținut doar circumstanțe atenuante, având în vedere persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv, de gravitatea faptei reflectate în valoarea remunerației ilicite oferite angajatului poliției și în celelalte aspecte particulare ale cauzei, consideră rezonabil de a aplica o pedeapsă minimă sub formă de amendă.

21. Relativ la circumstanțele cauzei stabilite *supra*, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia, „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”, precum și de faptul că judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța îi va aplica inculpatului Galațan Matei o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, care, în accepțiunea instanței, este o pedeapsă echitabilă.

22. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

23. Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni ușoare, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

24. Soluționând chestiunea privind corpurile delict, instanța reține că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 28 noiembrie 2025, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) euro, seria/numărul \*\*\*\*\*, anul producerii\*\*\*\*\*. (f.d. 6-10)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 28 noiembrie 2025, bancnota respectivă a fost recunoscută în calitate de corp delict. (f.d. 44)

25. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) și 4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; [...] 4) bani și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. [...]*

În conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.*

## **Dosar nr. 1-35/2026 (PIGD: 1-26008659-51-1-27012026)**

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, *sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; [...] c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor[...]*

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal (în vigoare la data faptei), *sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; [...]*

26. În condițiile în care bancnota recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 28 noiembrie 2025, au fost utilizată de Galațan Matei în calitate de remunerație ilicită a coruperii active, banii respectivi urmează a fi confiscați, în conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 1) și 4) Cod de procedură penală, și trecuți ca venit în contul statului.

27. În continuare, se reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 28 noiembrie 2025, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă - o filă de format A4, care reprezintă copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 913227, încheiat la data de 28 noiembrie 2025. (f.d. 51)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 02 decembrie 2025, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă - răspunsul cu numărul 8901, copia extrasului din ordinul nr. 423 ef. din 01 august 2022 pe 1 filă; copia extrasului din ordinul nr. 1 ef. din 05 ianuarie 2023 pe 1 filă, și copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a serviciului patrulare Ungheni - Nisporeni al SP „Centru” a DP „Centru” a INSP IGP la data de 28 noiembrie 2025, pe 2 file. (f.d. 77-78)

28. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

*Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.*

29. În atare circumstanțe, respectivele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale, urmează să se păstreze în dosar atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

30. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

### **HOTĂRĂȘTE:**

**GALATAN Matei Gheorghe** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, **GALATAN Matei Gheorghe** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 1) și 4) Cod de procedură penală, corpul delict - o bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) euro, seria/numărul \*\*\*\*\* , anul producerii\*\*\*\*\* , se confiscă.

**Dosar nr. 1-35/2026 (PIGD: 1-26008659-51-1-27012026)**

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă - o filă de format A4, care reprezintă copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 913227, încheiat la data de 28 noiembrie 2025; răspunsul cu numărul 8901, copia extrasului din ordinul nr. 423 ef. din 01 august 2022 pe 1 filă; copia extrasului din ordinul nr. 1 ef. din 05 ianuarie 2023 pe 1 filă; și copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a serviciului patrulare Ungheni - Nisporeni al SP „Centru” a DP „Centru” a INSP IGP la data de 28 noiembrie 2025, pe 2 file, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentița cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentița pronunțată public la data de 05 mai 2026.

**Președintele ședinței,  
Judecător  
GHIZDARI**

**Ion**