4-25175276-09-5r-17122025
Dosarul nr. 5r-526/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 iunie 2026 or. *****

Judecătoria Bălți (sediul *****)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Păun Cristina
Grefier - Condorachi Tatiana și Gagiu*****ela
Cu participarea:
Contravenientei - Cirimpei *****
Agentului constatator - Eremciuc Pavel

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către **Cirimpei** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 395162 din 07.12.2025 emisă de IP *****în cauza contravențională prevăzută de art. 231 alin. (4) din Codul Contravențional al RM,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 17 decembrie 2025 (data repartizării) până la 08 iunie 2026 (data pronunțării).

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele și solicitările contravenientei.

1. La 07.12.2025, de către agentul constatator din cadrul IP *****- Eremciuc Pavel, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 395162 și emisă decizia prin care Cirimpei ***** a fost sancționat în baza art. 231 alin. (4) Cod contravențional.

2. La 11.12.2025, **Cirimpei** *****, în ordinea art. 448 din Codul Contravențional, a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 395162 din 07.12.2025 emisă de IP *****în cauza contravențională prevăzută de art. 231 alin. (4) din Codul Contravențional al RM.

3. În motivarea contestației s-a invocat că, la întocmirea procesului-verbal contravențional, agentul constatator, nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar putea dovedi vinovăția petiționarei, totodată a menționat că dânsa nu deține în proprietate mijlocul de transport de tip motocicletă, iar fiul său la data săvârșirii faptei se afla la o zi de naștere a prietenului său.

5. Din considerentele menționate solicită admiterea contestației cu anularea procesului –verbal și a deciziei de sancționare emise în privința sa.

II. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

6. În ședința de judecată petiționara Cirimpei ***** a susținut contestația înaintată pe motivele de fapt și de drept invocate în ea și a solicitat admiterea ei, cu anularea procesului-verbal și deciziei de sancționare în privința sa.

7. În ședința de judecată agentul constatator Eremciuc Pavel a solicitat respingerea contestației cu menținerea deciziei de sanționare.

III. Aprecierea instanței.

8. ***Audiind participantul la proces și examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră contestația depusă de către Cirimpei ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 395162 din 07.12.2025 întemeiată și pasibilă admiterii din următoarele considerente.***

9. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

10. Instanța de judecată stabilește că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare a contravenientei, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

11. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

12. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al

faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

13. Astfel, în instanța de judecată s-a constatat că la data de 07.12.2025 de către agentul constatator din cadrul IP *****, Eremciuc Pavel, a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 395162 cu privire la contravenție în privința lui Cirimpei ***** și sancționată prin decizia agentului constatator cu amendă în mărime de 89 unități convenționale, echivalentul a 4450 lei pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 231 alin. (4) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că la data de 25.11.2025, aflându-se în sat. *****, r-nul *****a permis fiului său minor Cirimpei *****, a.n. *****, conducerea motocicletei, fiind conștientă că ultimul nu deține dreptul de a conduce careva vehicule (f.d. 7).

14. La 11.12.2025 **Cirimpei *****, în ordinea art. 448 din Codul Contravențional, a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 395162 din 07.12.2025 emisă de IP Sîngerei în cauza contravențională prevăzută de art. 231 alin. (4) din Codul Contravențional al RM.

15. Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

16. Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

17. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

18. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

19. La caz, instanța de judecată reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele probe:

- proces-verbal cu privire la contravenție din 07.12.2025 întocmit în privința lui Cirimpei ***** (f.d.7);

- raport privind primire informației referitoare la infracțiuni și incidente din 25.11.2025 prin se confirmă că prin intermediul telefonului SG al IP *****a parvenit înștiințare precum că la data de 25.11.2025 în jurul orei 17:00 în sat. *****, r-nul *****nu s-a stopat la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție, iar ulterior s-a eschivat de la fața locului o motocicletă fără număr de înmatriculare condusă de către o persoană de gen masculin fără cască de protecție (f.d. 22);

- proces-verbal de audiere a martorului Orbu*****, care a declarat că la data de 25.11.2025 în jurul orelor 08:00 a mers la biserica din sat. *****, r-nul *****, pentru a continua lucrările de construcție. În jurul orei 17:00 a observat o motocicletă fără număr de înmatriculare, iar la volanul acesteia se afla o persoană de gen masculin fără cască de protecție. Ulterior motocicleta dată s-a deplasat spre ieșirea din sat, iar la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție nu s-a stopat (f.d.23);

- proces-verbal de audiere a martorului Movila *****care a declarat că în timp ce se afla la biserică din sat. *****, r-nul *****a observat cum minorul Cirimpei *****, care se afla la ghidonul motocicletei de culoare albă, combinat cu portocaliu. Ulterior un echipaj de poliție a încercat să-l oprească, însă la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție, minorul nu a stopat, deplasându-se într-o direcție necunoscută pe o stradă adicentă din sat. Peste un timp de el s-a apropiat colaboratorii de poliție, care i-au arătat niște secvențe video de unde l-a recunoscut pe minorul Cirimpei ***** și li-a explicat cum pot ajunge la domiciliul ultimului (f.d. 24).

- înregistrarea video anexată la materialele cauzei contravenționale, unde se vede cum o persoană de gen masculin se află la volanul motocicletei fără numere de înmatriculare, fără cască, iar la solicitarea colaboratorilor poliției de a se stopa, acesta nu s-a stopat.

20. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: „*probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*."

21. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

22. Cu referire la elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 231 alin. (4) din Codul Contravențional, instanţa reţine că *obiectul juridic generic* al contravenției constituie relațiile sociale din domeniul ocrotirii vieții, sănătății și integrității corporale, precum și relațiile sociale privind siguranța circulației pe drumurile publice.

23. *Obiectul juridic nemijlocit* al contravenției prevăzute la art. 231 alin. (4) din Codul contavențional îl reprezintă regulile de circulație rutieră referitoare la încredințarea și conducerea vehiculelor.

24. *Latura obiectivă* a contravenției constă în predarea (încredințarea) conducerii unui vehicul unei alte persoane ce nu deține dreptul de a conduce vehicule, este privată de dreptul de a conduce vehicule, îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce, deține dreptul de a conduce vehicule, dar pentru o categorie necorespunzătoare.

25. *Subiectul* contravenției poate fi orice persoană fizică (proprietarul vehiculului sau deținătorul legal) care a predat în mod conștient conducerea vehiculului altei persoane, cunoscând sau trebuind să cunoască faptul că aceasta nu are dreptul să conducă.

26. *Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție (directă sau indirectă). Faptuitorul dând dovadă de o atitudine conștientă și indiferentă față de consecințele încredințării mijlocului de transport.

27. Articolul 231 alin. (4) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule (cu excepția instruirii, în prezența instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule, căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule sau care deține dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare,* acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 60 la 90 de unități convenționale.*

28. Deși agentul constatator a administrat probe în cauză, acestea nu au confirmat faptul că doamna Cirimpei ***** este proprietara motocicletei sau deținătorul ei legal, în sensul prevederilor legale aplicabile.

29. Instanța constată că, probele prezentate de agentul constatator vizează conducerea motocicletei de către minorul Cirimpei *****, fapt care urmează a fi examinat de către Autoritatea Administrației Publice Locale pentru problemele minorilor.

30. Instanța subliniază că, împrejurarea că doamna **Cirimpei ******* este mama minorului Cirimpei *****, bănuit de săvârșirea faptei de conducere a motocicletei cu încălcarea prevederilor Codului contravențional, nu atrage automat calitatea acesteia de proprietar sau posesor legal al vehiculului. Agentul constatator avea obligația de a face dovada tocmai a acestui aspect, pentru a putea reține în sarcina acesteia incidența art. 231 alin. (4) din Codul contravențional.

31. Mai mult, în cursul examinării cauzei contravenționale, doamna Cirimpei ***** a comunicat agentului constatator că nu deține în proprietate sau posesie nici o motocicletă, fapt confirmat prin înregistrarea video anexată la materialele cauzei contravenționale.

32. În circumstanțele descrise supra, în mod cert, învinuirea adusă de către agentul constatator făptuitorului, este una tendențioasă, contrară probelor existente la materialele contravenționale, Astfel, pe cale de consecință, la examinarea contestației, instanța de

judecată a fost în imposibilitate să constate existența laturii obiective în acțiunile contravenientei, de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod contravențional.

33. Instanța ține să remarce că, CEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *[Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

34. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

35. Prin urmare, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanța de judecată conchide că este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Cirimpei *****, deoarece decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației, or susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăția ultimului - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

36. Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

37. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional *„procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției;"*

38. Astfel, având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, în raport cu circumstanțele constatate *supra* nu au demonstrat existența faptei de care a fost recunoscută vinovată Cirimpei *****, instanța conchide asupra faptului că, contestația înaintată de către contravenientă- este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia cu anularea actului contestat și încetarea

procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

39. În baza celor expuse și conform prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația înaintată de ***Cirimpei ********, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 395162 din 07.12.2025 emisă de IP *****în cauza contravențională prevăzută de art. 231 alin. (4) din Codul contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 395162 din 07.12.2025 emisă de IP *****, prin care Cirimpei ***** a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 89 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 4450 (patru mii patru sute cincizeci) lei.

Se încetează procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea cet. **Cirimpei ******* în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Hotărârea pronunțată integral la data de 08 iunie 2026.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Păun Cristina**