Dosarul nr. 5r-183/25
4-25112207-18-5r-06082025

H O T Ă R Â R E
judecătorească contravențională

09 decembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: MUNTEAN Vitalie
grefieri: DOROȘENCO Ana

RUSU Sergiu

examinând în ședință publică, contestația înaintată de Rusu Dorina, născută la *****, n/i *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 10.07.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Zalevschi Victor și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 10.07.2025, în privința Dorinei Rusu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, pentru faptul că în perioada lunilor august-decembrie 2024 a acceptat să fie remunerată în schimbul susținerii unui partid politic afliat lui Ilan Șor.

Acțiunile Dorinei Rusu au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25.000 lei.

Contestatara Rusu Dorina, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, întocmit la 10.07.2025 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, la data de 29.07.2025, a depus contestație împotriva acestui act.

În motivarea contestației invocă, că la data de 10.07.2025 în localitatea s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi, agentul constatator ar fi stabilit precum că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ea ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Procesul verbal a fost întocmit în lipsa ei. A luat cunoștință cu acest proces verbal la data de 18.07.2025 prin scrisoarea poștală.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu recunoaște vina. Nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerînd că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa ei, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientei, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atît pe ea cît și întreaga familie.

În așa mod, ea a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. 1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 425 și 442 alin. (1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează că omisiunea enunțată de rînd cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatatea proedurii în cauza dată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Menționează că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: a). Locul și timpul săvîrșirii faptei contravenționale. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demontrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidînd pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Astfel, contestatara Rusu Dorina a solicitat declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.07.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Zalevschi Victor și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator, Zalevschi Victor, fiind citat legal nu s-a prezentat la ședință de judecată.

Persoana în privința căreia este pornit procesul contravențional Rusu Dorina, fiind citată legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă din 11 noiembrie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, instanța în baza art.455 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional Rusu Dorina.

Instanța de judecată, examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație, verificând procesul-verbal de constatare și de sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reţine următoarele.

Instanţa va reţine că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: esențial, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, și extrinseci, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constatator. În plus, agentului constatator îi revine obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod.*

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentulconstatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 458 Cod contravențional, *instanța de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părților, să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contarvenție seria ***** întocmit de către agentul constatator, Zalevschi Victor, din cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi, Rusu Dorina a fost sancționată contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, reținându-se în sarcina ultimei săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, dat fiind faptul că, în perioada lunilor august-decembrie 2024 a acceptat să fie remunerată în schimbul susținerii unui partid politic afliat lui Ilan Șor.

Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.07.2025 a fost depusă de către contestatara Rusu Dorina la 29.07.2025, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 10.07.2025 a fost întocmit în lipsa Dorinei Rusu, iar copia procesului-verbal cu privire la contarvenție, contastatara a primit-o la 18.07.2025, respectiv instanța de judecată îl va considera depus în termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6.2 din Convenție.

Așadar, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 10.07.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de

către instanța de judecată, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 Cod contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-vebal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța de judecată întâi de toate va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. art. 445 și 443 Cod contravențional referitoare la mențiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.*

Totodată, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Asfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. Acesta trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalentă cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului verbal s-a cauzat petentului o vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului verbal cu privire la contravenție contestat.

În speță, instanța de judecată reține că, Rusu Dorina a fost învinuită și sancționată pentru comiterea contravenției de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional – „*Coruperea electorală pasivă”* potrivit căruia, constituie contravenție *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.*

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 al deciziei de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Instanța de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidați (a se vedea *HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102*).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că *„orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.*

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, *suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.*

Art. 38 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova prevede că, *voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.*

Principiile participării la alegeri sunt:

-*vot universal*: cetățenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social;

- *vot egal*: în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă;

-*vot secret*: votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului;

-*vot liber exprimat*: nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel, instanţa de judecată menţionează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

În speță, instanța de judecată atestă că învinuirea adusă Dorinei Rusu prin fapta reținută nu se conformează încadrării juridice stabilite de către agentul constatator, adică ultimul a consemnat o descriere insuficientă a faptei contravenționale, ce ar fi incidentă calificării art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional or, deși Dorinei Rusu, i se impută faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional – „*Coruperea electorală pasivă”*, agentul constatator nu a concretizat în conținutul procesului-verbal cu privire la contarvenție seria ***** în cadrul căror alegeri Rusu Dorina a acceptat să fie remunerată pentru a susține un partid politic afiliat lui Ilan Șor or, răspunderea contravențională pentru comiterea contravenției de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional – „*Coruperea electorală pasivă”* survine în urma *„pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană****, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale,*** *dacă fapta nu constituie infracțiune”.*

Altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal împrejurările exacte cu privire la contravenție și individualizarea faptei contravenționale, ce ar indica anume la încadrarea exactă a acțiunilor pretins a fi ilegale, limitându-se în a indica la rubrica faptei contravenționale doar dispoziția art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional de către Rusu Dorina.

Insuficienta descriere a faptei reținute lipsește instanța de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea sancționării contestatarei. Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele și posibilitatea efectivă a instanței de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, incluisv descrierea faptei presupus contravenționale.

Totodată, în conformitate cu art. 443 alin. (6) Cod contravențional, *faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

Astfel, prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional sunt incidente doar atunci când autoritatea competentă a întreprins toate măsurile legale de a înștiința cu privire la data, ora și locul examinării cauzei contravenționale persoana împotriva căreia s-a pornit procesul contravențional și, dacă aceasta din urmă, nu s-a conformat dispozițiilor art. 382 alin. (4) din legea citat, adică nu s-a prezentat nemotivat la agentul constatator sau nu a informat organul respectiv în cazul imposibilității de a se prezenta.

Pornind de la aceste premise, se poate observa faptul că legislația conferă putere actelor întocmite de către agentul constatator aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, constatările sale fiind girate cu prezumția de temeinicie și de legalitate. Însă, organul constatator nu este în drept să examineze cauza contravențională în lipsa persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravențional, cu excepția cazului în care persoana își exprimă în mod clar dorința de a nu se prezenta la examinarea cauzei sale.

Analizând lucrările cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că nu există dovada citării contravenientului (contestatarului) pentru datele menționate supra. De fapt, nu există nici dovada expedierii copiei procesului-verbal întocmit în privința Dorinei Rusu.

De asemenea, procesul-verbal întocmit în privința Dorinei Rusu nu a fost consemnat prin semnătura cel puțin a unui martor, cu indicarea şi a datelor de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

La fel, de către agentul constatator nu a fost consemnat în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi nu a fost documentată, prin mijloace

tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal, în cazul imposibilității de identificare a unui martor.

În acest sens, procesul-verbal cu privire la contarvenție întocmit la 10.07.2025 în privința Dorinei Rusu, este lovit de nulitate și nu poate fi luat în considerație ca act legal întocmit.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.*

Învederând raționamentele și expunerile invocate mai sus, instanța de judecată statuează că, în prezenta speță, de către agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința Dorinei Rusu au fost admise devieri de la exigențile prevăzute la art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional și anume fapta constatată și ca fiind reținută în sarcina ultimului nu nu corespunde calificării juridice a acțiunilor sale potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ceea ce afectează fondul cauzei și atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, la caz.

Din considerentele arătate, pentru că legalitatea procesului-verbal prevalează condiției temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este întocmit contrar prevederilor legale, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlate motive de fapt invocat de către contestatara, precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Constatând, prin urmare, că contestatara Rusu Dorina a răsturnat prezumția de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată va admite contestația, va dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat și încetarea procesului contravețional în cauză, deoarece omisiunile specificate și prevăzute la art. 443 enunțate supra afectează în mod esența fondul cauzei, ceea ce potrivit alin. (1) art. 445 Cod contravențional, duce la nulitate.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. art. 395, 441 alin. (1) lit. a), 443, 445, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de Rusu Dorina, născută la *****, n/i *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 10.07.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Zalevschi Victor și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se admite.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 10.07.2025 întocmit în privința Dorinei Rusu de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi, Zalevschi Victor, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, sub formă de amendă în

mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25.000 lei.

Se încetează procesul contravențional în privința Dorinei Rusu, intentat în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 10.07.2025 întocmit în privința Dorinei Rusu de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi, Zalevschi Victor, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie