Dosarul Nr. 1-107/2025
(2025200086)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 septembrie 2025 **mun.Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier ***** Sim*****el
Cu participarea:
Procurorului Oxana Ungureanu, Andrei Iepure
Părţii vătămate Larisa Guţu
Inculpatului Grigore Guţu
Apărătorilor Larisa Lupașcu, Denis Staruş

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Guţu Grigore ***** născut la *****, INDP ***** originar şi domiciliat ***** studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, patru copii minori la întreținere, la evidenţa medicului narcolog și psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al R. Moldova ,anterior condamnat:

- Sentința Judecătoriei Hînceşti, din 16.03.2017, în baza art. 349 alin. (1) CP, la o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 ore (executată);
- Sentința Judecătoriei Hînceşti, din 30.08.2023, în baza art. 320^1 CP, la o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 110 ore (executată);
- Sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 17.07.2025, în baza art. art. 320^1 ,320^1 , 320^1 CP, cu aplicarea art. 84 alin.(1) CP la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu art. 90 CP i-a fost stabilit un termen de probă de 3 ani (contestată cu recurs)

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal al R.M.

La data de 17.03.2025 cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul Central Natalia Berbec .

Prin încheierea președintei interimare a Judecătoriei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu din 19 mai 2025, s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Tamara Mereuță, Emil Bulat și Natalia Berbec, dosarele penale, urmare a Hotărîrii Consiliului Superior al magistraturii nr. 142/12 din 25 martie 2025 cu privire la suspendarea din funcție.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 27 mai 2025 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul Hîncești Lilia Roic-Botezatu .

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării, procuror Andrei Iepure în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Grigore Guţu vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute art. 201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal, cu aplicarea față de acesta pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cuispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Partea vătămată Larisa Guţu a solicitat eliberarea lui Guţu Grigore şi să nu fie pedepsit cu închisoare. Precizează, că l-a iertat, doreşte să locuiască cu acesta împreună, să crească copii şi renunţă la acţiunea civilă.

Avocatul Larisa Lupașcu în interesele părții vătămate Larisa Guţu a invocat că clienta sa a renunţat la acţiunea civilă, nu doreşte să fie încasate prejudiciile, motiv din care susţine poziţia acesteia.

Avocatul Denis Staruş în interesele inculpatului Grigore Guţu a solicitat aplicarea în privinţa ultimului a unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunităţii. Precizează, că acesta a recunoscut vina, regret fapta comisă, are la întreţinere 4 copii care au nevoie de sprijin, iar partea vătămată a comunicat că doreşte păstrarea familiei.

Incupatul Grigore Guşu a comunicat că regretă cele întîmplate.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa ,

A C O N S T A T A T:

Guţu Grigore, în perioada de timp cuprinsă din 07 - 20 ianuarie 2025, timpul exact nefiind stabilit de către organul de urmărire penală, în *****fiind în condiţia de conlocuire cu soţia sa Guţu Larisa a.n. *****, ambii sunt membri de familie potrivit prevederilor art. 133/1 alin.(l) lit.b) din Cod penal, fiind în stare de ebrietate, din motive de gelozie, urmărind scopul de intimidare, impunere a voinţei şi controlului personal asupra Larisei Guţu sistematic, de câteva ori pe zi, i-a adresat Larisei Guţu cuvinte injurioase, jignitoare ce ofensează demnitatea ultimei, i-a interzis să meargă la muncă, nu-i oferea mijloace băneşti pentru întreţinerea copiilor şi nevoilor casei, autoritar i-a indicat cu ce haine să se îmbrace, cum să se comporte, după ce i-a aplicat lovituri peste faţă, cap, spate, a tras-o de păr, a îmbrîncit-o, a apucat-o de mînă, asfel, provocându-i dureri fizice, stări de frică şi intimidare.

În urma acţiunilor violente comise de Guţu Grigore, asupra soţiei sale Guţu Larisa, ultimei i-au fost cauzate conform Raportului de evaluare psihologică din 21.02.2025: anxietate mărită ce se manifestă prin oboseală la trezire, lipsa energiei emoţ*****ale şi fizice, frică, încredere în sine scăzută, blocaj emot*****al, iar stresul permanent o fac să simtă frică, frustrare durere interioară, disperare. Se evidenţiază prezenţa stresului mărit manifestat prin tendinţă spre izolare socială, blocaj emoţ*****al, slăbiciune, abilităţi slabe în rezolvarea situaţiei date. Comportamentul violent declarat de către respondentă şi experienţele cu intensitate emoţ*****ală negative trăite pe parcursul anilor de căsătorie, o fac să se simtă vulnerabilă, neajutorată, blocată în faţa dificultăţilor de una singură, fără posibile soluţii. Starea psihoemoţ*****ală generală este perturbată de lipsa siguranţei. Gânduri neliniştitoare şi repetitive şi deseori legate de prezenţa pericolului.

Astfel, acțiunile lui Guțu Grigore au fost încadrate în baza art. 201 [1] alin.(1) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: ” Violenţa în familie, adică acţiunea intenţ*****ată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei”

În cadrul ședinței de judecată din 13.08.2025, inculpatul Guţu Grigore a intervenit cu cerere scrisă privind recunoașterea integrală a vinei de comiterea infracțiunii incriminate, solicitînd instanţei, examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală şi anume judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe.

Apărarea, în persoana avocatului Denis Staruș în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării , procurorul Andrei Iepure și avocatul părții vătămate Larisa Lupașcu au susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpatul Guţu Grigore instanţa prin încheierea protocolară din 13.08.2025 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, astfel încît din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului Guţu Grigore potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că în luna ianuarie 2025, era acasă în s. Cărpineni, r-nul. Hîncești, la casa soacrei, unde locuieşte împreună cu soția, soacra și 4 copii. Se afla în stare de ebrietate şi a înjurat-o. Toata ziua s-a aflat acasă unde şi a servit. Nu ține minte de la ce s-a început totul, pentru că era tare servit. Pe lîngă înjurat, a lovit-o cu palma odată. Apoi, Larisa a sunat la poliție, din motiv că a lovit-o. Poliția a venit și a fost luat la sector, unde a scris tot ce s-a întâmplat. Cînd s-a întâmplat totul, acasă se afla doar soacra, copii nu erau. Ţine minte, că a o dată a aplicat violenţa, i-a aplicat o palmă. De când locuiesc împreună, poliția a fost chemată de mai multe ori. Larisa s-a plâns de mai multe ori la poliție, au fost mai multe conflicte. Consideră că este vinovat. A înțeles că nu este bine ce a făcut. Este de acord să-i achite soției 10 mii de lei. Afirmă, că vor locui normal, cu soţia locuiesc împreună din 2011, împreună cu 4 copii. Susţine, că înainte nu erau conflicte şi înţelege situaţia în care se află.

În afară de recunoaşterea vinei din partea inculpatului, culpa lui Guţu Grigore în comiterea infracţiunii, se dovedește şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

- Proces verbal cu privire la constatarea infracțiunii, înregistrată în R-I a IP Hîncești, sub nr. 31 din 23.01.2025, pe faptul că în perioada lunii ianuarie 2025, cet. Guţu Larisa s-a adresat precum că soţul Guţu Grigore, fiind în stare de ebrietate a agresat-o fizic de mai multe ori în prezenţa copiilor, este intimidată în scop de impunere a voinţei agresorului Guţu Grigore prin insultare, înjurare, implicare în viaţa personală, gelozie, ameninţare cu moartea ori cu vătămarea integrităţii corporale, fapt care o impune să fie într-o stare de anxietate şi frică de integritatea copiilor minori (f.d 5);

- Informații telefonice 112, din 07.01.2025 ora 11:00, 07.01.2025 ora 22:08, 08.01.2025 ora 22:40, 19.01.2025 ora 03:22, 19.01.2025 ora 12:28, 19.01.2025 ora 20:10, 20.01.2025 ora 18:35, făcute de către Guţu Larisa care a comunicat că are conflict cu soţul Guţu Griigore (f.d. 6- 14);
- Plîngerea depusă de Guţu Larisa la 07.01.2025 prin care solicită să fie luate măsuri cu soţul Guţu Grigore, care la 07.01.2025 a agresat-o fizic la domiciliul din *****şi a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă întocmit la 07.01.2025, aproximativ în jurul orei 03:00 (f.d. 15);
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 07.01.2025 prin care supus cercetării constituie gospodăria Larisei Guţu din *****(f.d.16);
- Plîngerea depusă de Guţu Larisa la 07.01.2025 prin care solicită să fie luate măsuri cu soţul Guţu Grigore, care la 07.01.2025 ora 21:30, la domiciliu a fost numită cu cuvinte necenzurate şi injurioase, ultimul avînd ordin de restricţie de urgenţă din 06.01.2025 (f.d. 19);
- Plîngerea depusă de Guţu Larisa la 19.01.2025 prin care solicită să fie luate măsuri cu soţul Guţu Grigore, care la 19.01.2025 ora 12:00, fiind vizibil în stare de ebrietate a venit la domiciliul din *****încălcînd ordinul de restricţie de urgenţă, a înjurat-o şi i-a sustras telefonul de model Nokia (f.d. 23);
- Rezultatul testului Drager nr. 954 efectuat la 19.01.2025 ora 05:29 în privinţa lui Guţu Grigore , la care a arătat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,90 mg/l (f.d. 25);
- Plîngerea depusă de Guţu Larisa la 19.01.2025 prin care solicită să fie luate măsuri cu soţul Guţu Grigore, care la 19.01.2025 ora 01:30, a manifestta comportament agresiv şi a fost numită cu cuvinte necenzurate şi injurioase, ulterior i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feţei (f.d. 26);
- Plîngerea depusă de Guţu Larisa la 19.01.2025 prin care solicită să fie luate măsuri cu soţul Guţu Grigore, care la 19.01.2025 ora 20:45, fiind vizibil în stare de ebrietate a venit la domiciliul din *****încălcînd ordinul de restricţie de urgenţă, a înjurat-o fără nici un motiv (f.d. 28);
- Rezultatul testului Drager nr. 930 efectuat la 07.01.2025 ora 11:09 în privinţa lui Guţu Grigore , la care a arătat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 1,36 mg/l (f.d. 30);
- Plîngerea depusă de Guţu Larisa la 20.01.2025 prin care solicită să fie luate măsuri cu soţul Guţu Grigore, care la 20.01.2025 ora 20:45, fiind vizibil în stare de ebrietate a venit la domiciliul din *****încălcînd ordinul de restricţie de urgenţă din 19.01.2025 (f.d. 32);
- Rezultatul testului Drager nr. 958 efectuat la 20.01.2025 ora 19:12 în privinţa lui Guţu Grigore , la care a arătat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l (f.d. 34);
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 20.01.2025 prin care supus cercetării constituie gospodăria Larisei Guţu din sat. Cărpineni r-nul Hînceşti, cu poza în anexă (f.d.35);
- Chest*****ar de constare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familia Guţu Larisa şi Guţu Grigore unde s-a constatat nivel de risc “ ridicat” (f.d. 38);
- Raport de evaluare psihologică nr. 986 din 21.02.2025 a cet. Guţu Larisa, prin care l-a ultima s-a constatat anxietate mărită ce se manifestă prin oboseală la trezire, lipsa

enrgiei emoţ*****ale şi fizice, frică, încredere în sine scăzută, blocaj emoţ*****al, iar stresul permanent o fac să simtă frică, frustare durere interioară, disperare. Se evidenţiază prezenţa stresului mărit manifestat prin tendinţa spre izolare social, bloaj emoţ*****al, slăbiciune, abilităţi slabe în rezolvarea situaţiei date, Comportamentul violent declarat de către respondent şi experienţele cu intensitate emoţ*****ală negative trăite pe parcursul anilor de căsătorie, o fac să se simtă vulnerabilă, neajutorată, blocată în faţa dificultăţilor de una singură, fără posibile soluţii. Starea psihoemoţ*****ală general este perturbată de lipsa siguranţei. Gînduri neliniştitoare şi repetitive şi deseori legate de prezenţa pericolului (f.d. 66-69).

În acest sens, instanţa de judecată reiterează prevederile art.93 Cod penal,"Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţ*****are a cauzei".

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv.Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

Conform art. 101 alin.(1), (3) CPP: "Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată".

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluz*****ează, că acţiunile inculpatului Guţu Grigore întrunesc pe deplin semnele faptei infracţ*****ale încadrate în baza art. 201^1 alin. (1) lit.b) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „ Violenţa în familie, adică acţiunea intenţ*****ată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei", fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

În scopul calificării corecte a faptei descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele:

Instanța de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 133/1 Codul penal prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, în ședința de judecată, s-a constatat că Guţu Grigore şi Guţu Larisa, la momentul comiterii infracţiunii se aflau în relaţie de căsătorie, fiind întrunită condiția membrului de familie.

Violenţa în familie, este acţiunea sau inacţiunea intenţ*****ată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: a) maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii; b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei; c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existenţă primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, sau faptele prevăzute la alin.(1): a) săvârşite asupra a doi sau a mai multor membri ai familiei; b) săvârşite în legătură cu

solicitarea sau aplicarea măsurilor de protecţie; c) care au provocat vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii; sau faptele prevăzute la alin.(1) şi (2) care: a) au cauzat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii; b) au determinat la sinucidere sau la tentativă de sinucidere; sau faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) care au cauzat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii soldată cu decesul victimei.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța reține că, persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acţiunile acesteia sunt constatate toate cele patru elemente obligatorii ale infracţiunii: obiectul infracţiunii, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Potrivit dispoziţiei art. 201 [1] Cod penal, se consideră infracţiune de violenţă în familie acţiunea sau inacţiunea intenţ*****ată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: a) maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii; b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei; c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existenţă primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 201/1 alin. (1) lit. a) CP, are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familiar, iar obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea psihică, la onaorea şi demnitatea persoanei.

Obiectul material al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei supuse violenței în familie, în speță fiind corpul părții vătămate Guţu Larisa .

Victima violenței în familie este oricare membru al familiei făptuitorului şi după cum s-a constatat, că victima Guţu Larisa este soția inculpatului Guţu Grigore.

Latura obiectivă a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma de suferinţe psihice; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Drept consecinţe ale infracţiunii de violenţă în familie, incriminată inculpatului Guţu Grigore urmărind scopul de intimidare, impunere a voinţei şi controlului personal asupra Larisei Guţu sistematic, de câteva ori pe zi, i-a adresat Larisei Guţu cuvinte injurioase, jignitoare ce ofensează demnitatea ultimei, i-a interzis să meargă la muncă, nu-i oferea mijloace băneşti pentru întreţinerea copiilor şi nevoilor casei, autoritar i-a indicat cu ce haine să se îmbrace, cum

să se comporte, după ce i-a aplicat lovituri peste faţă, cap, spate, a tras-o de păr, a îmbrîncit-o, a apucat-o de mînă, asfel, provocându-i dureri fizice, stări de frică şi intimidare.

În urma acţiunilor violente comise de Guţu Grigore, asupra soţiei sale Guţu Larisa, ultimei i-au fost cauzate conform Raportului de evaluare psihologică din 21.02.2025: anxietate mărită ce se manifestă prin oboseală la trezire, lipsa energiei emoţ*****ale şi fizice, frică, încredere în sine scăzută, blocaj emot*****al, iar stresul permanent o fac să simtă frică, frustrare durere interioară, disperare. Se evidenţiază prezenţa stresului mărit manifestat prin tendinţă spre izolare socială, blocaj emoţ*****al, slăbiciune, abilităţi slabe în rezolvarea situaţiei date. Comportamentul violent declarat de către respondentă şi experienţele cu intensitate emoţ*****ală negative trăite pe parcursul anilor de căsătorie, o fac să se simtă vulnerabilă, neajutorată, blocată în faţa dificultăţilor de una singură, fără posibile soluţii. Starea psihoemoţ*****ală generală este perturbată de lipsa siguranţei. Gânduri neliniştitoare şi repetitive şi deseori legate de prezenţa pericolului.

Metodele şi mijloacele aplicate la săvârşirea infracţiunii de violenţă în familie nu au nici o relevanţă la calificarea faptei, însă pot fi luate în consideraţie la individualizarea pedepsei. Infracţiunea prevăzută la art.201^1 Cod penal este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinţei fizice, vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material și moral.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în manifestarea de către inculpat a unui comportament agresiv, urmărind scopul de intimidare, impunere a voinţei şi controlului personal asupra Larisei Guţu.

Latura subiectivă a infracţiunii se exprimă, în primul rînd, în vinovăţie sub formă de intenţie directă. Despre caracterul intenţiei făptuitorului- a fost directă sau indirect – se poate de concluz*****at analizînd circumstanţele faptice ale celor comise: obiectul vulnerant folosit; zona corpului spre care au fost îndreptate şi exercitate actele de violenţă; intensitatea actelor de violenţă; comportamentul ante- şi postagres*****al al făpturitorului.

Motivele infracţiunii prevăzute de art. 201^1 Cod penal pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură social, naţ*****ală, rasială sau religioasă. Trăsăturile individualizante ale acestora pot fi luate în consideraţie la individualizarea pedepsei pentru infracţiunea de violenţă în familie.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani. Subiectul infracţiunii are o calitate specială în raport cu victima infracţiunii: este membru al familiei victimei.

Astfel, inculpatul Guţu Grigore întruneşte toate trăsăturile subiectului general al infracţiunii incriminate și calitatea specială al subiectului infracțiunii în cauză, în raport cu victima infracțiunii, este membrul familiei acesteia, criterii care sunt întrunite în speță.

În acest sens, analizând în ansamblu, în baza propriei evaluări, a probelor administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiţii de oralitate, nemijlocire şi contradictorialitate în etapa cercetării judecătoreşti şi a celor administrate cu respectarea dreptului la apărare al părţilor, în această fază procesuală, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar luate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acțiunile infracț*****ale ale inculpatului Guţu Grigore cuprind în totalitate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de

consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale infracţiunile comise de Guţu Grigore, prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este o infracţiune mai puţin gravă şi face parte din categoria infracţiunilor contra familiei și a minorilor.

- potrivit Caracteristicii nr. 122 din 21.01.2025 eliberată de Primăria com. Cărpineni r-nul Hîncești, inculpatul se caracterizează negativ, se află în vizorul asistentului social şi a poliţiei ca agresor familial, este conflictuos, relaţii neprietenoase cu vecinii (f.d. 86);

- potrivit certificatului şi concluziei medicale, se reține că inculpatul la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d. 88-89);

-conform cazierului contravenț*****al eliberat pentru perioada de timp 01.01.2010-23.01.2025 se reţine că inculpatul a săvîrşit 11 contravenţii, fiind atras la răspundere contravenţ*****ală (f.d. 90);

- potrivit revendicării F-246 din 23.01.2025, copia sentințelor și copia hotărîrilor în cauze contravenţ*****ale se constată, că anterior inculpatul a săvîrșit atît infracțiuni și a fost condamnat, cît şi contravenţii pe fapte de violenţă în familie pentru care a fost sancţ*****at, inclusiv cu arest contravenţ*****al (f.d. 91-99, 146-156, 157-175).

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, a fost stabilită recunoașterea vinovăției de către inculpat.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privința inculpatului Guţu Grigore acuzarea în actul de învinuire a invocat, cît și instanța a stabilit: săvîrșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Articolul 201[1] alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Acordând deplină eficienţă prevederilor pedepsei prevăzute de norma art. 201/1 alin. (1) Cod penal, raportând personalitatea inculpatului la circumstanţele stabilite, caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, trecutul infracț*****al a inculpatului și anume acesta anterior a fost condamnat, cît și a fost atras la răspundere contravenț*****ală pe faptul violenței în familie, de către autoritatea publică locală se caracterizează negativ, precum şi continuitatea acţiunilor infracţ*****ale, instanța în sensul dat concluz*****ează examinarea aplicării față de inculpat a

celei mai severe pedepse și anume închisoarea, în coroborare cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal.

Subsecvent, instanţa evidenţiază, că potrivit materialelor cauzei penale și probatoriului prezentat inculpatul Guțu Grigore pe perioada anului 2024-2025 a fost documentat şi sancţ*****at de mai multe ori conform prevederilor art. 318^1 şi 78^1 CC, cît şi a fost condamnat în baza art. 320^1, 320^1, 320^1 CP, prin cumul parţial definitiv pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani şi 6 luni, cu aplicarea art. 90 CP stabilindu-i un termen de probă pe o perioadă de 3 ani, ceea ce odată în plus vine să susțină argumentul privind continuitatea acţiunilor infracţ*****ale ale inculpatului Guţu Grigore. Mai mult, reieșind din copia hotărîrilor și sentințelor indicate supra, pe faptul comiterii de către acesta a faptelor de violență în familie și încălcarea ordonanței de protecție demonstrează continuitatea comportamentului infracț*****al al inculpatului Guțu Grigore și întăresc convingerea că în cauză sunt temeiuri rezonabile de a presupune că inculpatul poate în continuare să comită infracțiuni şi doar prin aplicarea faţă de acesta a celei mai severe pedepse şi anume închisoarea va fi atins scopul pedepsei penale prevăzut la art. 61 Cod penal.

Astfel, instanța statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţ*****ale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În vederea individualizării eficiente a pedepsei penale, se pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute în art.201^1 alin.(1) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de pînă la 4 ani.

Aplicând art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prin reducerea limitelor minime şi maxime cu o pătrime limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, se stabileşte noile limite ale pedepsei cu închisoare va fi pînă la *pînă la 3 ani* .

Limita minimă se va reține, având în vedere prevederea art. 70 alin.(2) CP, limita generală de 3 luni de închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, anterior a fost condamnat, continuitatea comportamentului infracţ*****al, iar după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă a recunoscut și regretat fapta comisa, partea vătămată l-a iertat şi nu a înaintat careva pretenţii, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă cu închisoare orientată spre limita medie pe un termen de 2 (doi) ani, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţ*****ală, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi

cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatei, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Cu referire la pedeapsa solicitată de apărător, susținută de inculpat, fiind dispus să execute o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, în viziunea instanței poziția acestora prin aplicarea unei pedepse mai blînde față de Guţu Grigore nu va duce la atingerea scopului penal, iar inculpatul nu va conștientiza seriozitatea pedepsei penale, or instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe suplimentare în baza cărora ar putea să-și motiveze soluția privind stabilirea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, or suspendarea condiţ*****ată a pedepsei cu închisoare inculpatului Guţu Grigore. Mai mult, circumstanțele ce țin de faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, are la întreţinere patru copii, iar partea vătămată a comunicat că dorește păstrarea familiei – au fost reținute deja la stabilirea cuantumului pedepsei.

În atare situație, instanța atrage atenția asupra faptului, că anterior lui Guţu Grigore i-au fost acordate mai multe șanse întru corectarea personalității acestuia și de a nu mai comite fapte prejudiciabile, în viitor, ultimul nu a făcut concluziile de rigoare, nu s-a corectat, nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat, precum și nu a întreprins careva acțiuni întru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, aplicarea în privinţa inculpatului Guţu Grigore a pedepsei penale sub formă de închisoare cu executare, este dictată de circumstanţele cauzei, cerinţele legale şi prevederile normelor materiale anterior enumerate, deoarece doar această sancţiune va contribui în cel mai eficient mod la conştientizarea de către ultimul a faptelor infracţ*****ale comise, constituind şi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracţ*****ale de această categorie.

La caz, instanţa concluz*****ează, că corectarea şi resocializarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate.Or, prin resocializare se înţelege, presupunerea unui proces de influenţă asupra subiectului infracţiunii (organizatoric, psihosocial, pedagogic, educativ etc.) în scop de schimbare a unor orientări negative, a comportamentului antisocial şi de întărire a rezultatelor corectării.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţ*****alităţii avându-se în vedere faptele comisă şi urmările produse.

*În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluț*****eze dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.*

În cadrul cercetării judecatoreşti, deşi partea vătămată Guţu Larisa a înaintat acţiune civilă, în şedinţa de judecată ultima, susţinută de reprezentantul acesteia, avocat Larisa Lupaşcu a renunţat la acţiunea civilă înaintată faţă de inculpatul Guţu Grigore, motiv din care instanţa nu se va expune asupra acesteia.

*În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț*****ează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.*

Careva corpuri delicte în prezenta cauză penală nu au fost recunoscute.

*Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluț*****eze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Cheltuieli de judecare a pricinii în şedinţa de judecată nu au fost invocate.

*În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluț*****ată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.*

Conform normei art.395 alin.(1) pct.5) CPP „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitive”.*

Instanța examinînd cauza penală a constat că în privința lui Guţu Grigore ***** a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventiv prin încheierea din 31 iulie 2025 pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din data şi ora pronunţării încheierii – 31 iulie 2025 ora 14:00.

Ulterior, prin încheierea din 25 august 2025 măsura preventivă a fost prelungită în privința inculpatului Guţu Grigore ***** pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului începînd cu data de 30 august 2025 ora 14:00 pînă la 29 septembrie 2025 ora 14:00, ceea ce se conchide că pînă la definitivarea sentinței se menține măsura preventivă aplicată.

Cît priveşte aprecierea tipului penitenciarului, instanţa de judecată în cazul condamnării inculpatului Guţu Grigore ***** , în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, va stabili că acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Elucidînd și constatînd circumstanțele redate în partea descriptivă, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 340, 364[1] , 384-385, 389, 389, 394 CPP*,* instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Guţu Grigore ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Guţu Grigore ***** urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței din 24 septembrie 2025, cu includerea în termenul de pedeapsă perioada aflării în stare de arest preventiv, începînd cu 31 iulie 2025 ora 14:00 pînă la 24 septembrie 2025 ora 13:00 , inclusiv.

Măsura preventivă, arestul preventiv, prelungită în privința inculpatului Guţu Grigore ***** prin încheierea din 25 august 2025 se menține pînă la definitivarea sentinței.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Lilia Roic-Botezatu
Copia corespunde originalului
Judecătorul Lilia Roic-Botezatu