Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 3-2639/2024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost emis în procedură scrisă în data de **29 iulie 2024, în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3**

În conformitate cu art. 226 alin. (2) Cod administrativ, deoarece participanţii la proces au depus cerere de apel, hotărârea este **întocmită integral în termen de 45 de zile <u>lucrătoare</u>** calculate **începând cu data recepționării materialelor cauzei la 09 septembrie 2024**, având în vedere inclusiv perioada în care judecătorul s-a aflat în concediu anual de odihnă în perioada 05 august 2024 – 06 septembrie 2024

29 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Elena Bolocan,

specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, unipersonal și în procedură scrisă, –

Examinând **în procedură scrisă în procedura contenciosului administrativ în limitele controlului judecătoresc – acțiunea** înaintată de Duca Alexandra împotriva APLP 51/336 COOP privind accesul la informație de interes public, obligarea furnizorului de informații de interes public și alte pretenții subsecvente, –

C o n s t a t ă:

<u>Acțiunea în contencios administrativ:</u> În data de 30 aprilie 2024 Duca Alexandra s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva APLP 51/336 COOP privind accesul la informație de interes public, obligarea furnizorului de informații de interes public și alte pretenții subsecvente: 1. Să fie constatată încălcarea de către APLP 51/336 COOP a dreptului subsemnatei de acces la informația solicitată prin cererea din 04.04.2024; 2. Să fie obligată APLP 51/336 COOP să furnizeze subsemnatei informația solicitată prin cererea de acces la informație din 04.04.2024, privind distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte în scara unde este dislocat *****mun. Chișinău, reieșind din datele contorului pentru fiecare lună, ce alcătuiește cuantumul lunar, pentru perioada 01.06.2015-31.03.2023.

Argumentează că, în data de 04.04.2024 în adresa APLP 51/336 COOP a depus cerere cu aviz recomandat *****întemeiată pe prevederile Legii privind accesul la informațiile de interes public, prin care a solicitat, să i se elibereze, informația privind distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte în scara unde este dislocat *****mun. Chișinău, reieșind din datele contorului pentru fiecare lună, ce alcătuiește cuantumul lunar, pentru perioada 01.06.2015-31.03.2023.

Susține că, pârâtul APLP 51/336 COOP nu i-a eliberat informația solicitată în termenul prevăzut de lege, iar pe 15.04.2024 i-a oferit răspunsul neîntemeiat și evaziv cu nr.05 din 11.04.2024.

Potrivit răspunsului INFO BON SRL cu nr.439 din 26.07.2018 și răspunsului S.A. TERMOELECTRICA cu nr.79/1810 din 27.09.2018, numai APLP 51/336 COOP deține informația privind distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte în scara unde este dislocat *****mun. Chișinău, reieșind din datele contorului pentru fiecare lună, ce alcătuiește cuantumul lunar (tariful, volumul consumat, indicii contorului, suprafața, numărul apartamentelor, reducerea plăților etc.)

Pretinde că, prin neeliberarea informației solicitate, APLP 51/336 COOP îi încalcă drepturile sale ocrotite de lege și, în drept, invocă prevederile art. 25 din Legea Nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, art. 189, 206 alin.(l) lit. b), 211, 212 din Codul Administrativ, 166, 167 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr.225/2003.

Referința pârâtului: În apărarea sa pârâtul a înaintat referință, solicitând respingerea ca inadmisibilă și neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ înaintate de către Duca Alexandra.

Argumentează că, în data de 04 aprilie 2024 A.P.L.P. nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) a recepționat Cererea privind accesul la informațiile de interes public, cu solicitarea eliberării „informației privind distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte în scara unde este dislocat *****, mun. Chișinău, reieșind din datele contorului pentru fiecare lună, ce alcătuiește cuantumul lunar (tariful, volumul consumat, suprafețe, coeficienți de calcul, indicii contorului, etc.) pentru perioada 01.06.2015 — 31.03.2023 ”.

Prin răspunsul nr. 05 din 11 aprilie 2024, A.P.L.P. nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) a comunicat despre competențele sale limitate în această privință.

La data de 30 aprilie 2024 Duca Alexandra a înaintat cerere de contencios administrativ, cu următoarele solicitări: Să fie constatată încălcarea de către A.P.L.P. nr. 51/336 Coop a dreptului subsemnatei de acces la informația solicitată prin cererea din 04 aprilie 2024; - Să fie obligată A.P.L.P. nr. 51/336 Coop să furnizeze informația solicitată prin cererea de acces la informație din 04 aprilie 2024, privind distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte în scara unde este dislocat *****, mun. Chișinău, reieșind din datele contorului pentru fiecare lună, ce alcătuiește cuantumul lunar, pentru perioada 01.06.2015 — 31.03.2023.

Referitor la admisibilitatea parțială a acțiunii: Potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ, (2) Acțiunile în contencios administrativ se declară inadmisibile în special când: b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare.

La caz, potrivit Deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-690/20 din 24.03.2021, s-a adoptat o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a admis renunțul reclamantului Duca Ion, în nume propriu si în interesele lui Duca

Alexandra, la acțiune și s-a încetat procesul civil în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion și Duca Alexandra împotriva A.P.L.P.nr.51/336 Coop, persoane terțe „Termoelectrica” SA și „Info Bon” SRL cu privire la constatarea ilegalității refuzului de furnizare a informației, obligarea furnizării informației, obligarea excluderii din factura pentru plata consumului de energie termică a sumei de 40 916,18 lei reflectată ca datorie, interzicerea includerii în factură pentru plata consumului de energie termică a sumei de 40 916,18 lei reflectată ca datorie, repararea prejudiciului moral. S-a explicat reclamantului Duca Ion, în nume propriu și în interesele lui Duca Alexandra, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri (Anexa nr. 1).

Argumentează că, datoria în sumă de 40 916,18 lei pentru serviciul „energie termică/ încălzire” aferentă apartamentului *****, mun. Chișinău, a fost acumulată pe parcursul perioadei octombrie 2009 - martie 2017 (pag. 3, alin. 5 din Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-690/20 din 24.03.2021). Astfel, instanța de apel menționează că, „potrivit informației înregistrate la centrul de calcul, pentru apartamentul nr. 37 din *****, în perioada octombrie 2009 - martie 2017, Duca Ion și Duca Alexandra au acumulat restanțe la plata energiei termice în mărime de 40 916,18 lei, fapt reflectat în informația privind situația despre achitarea serviciilor locativ - comunale. ”

Astfel, la ziua de astăzi nu mai poate fi examinat un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri, fiind emisă o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune.

Prin urmare, solicită a declara inadmisibilă acțiunea reclamantei în partea ce ține de: - Să fie constatată încălcarea de către A.P.L.P. nr. 51/336 Coop a dreptului subsemnatei de acces la informația solicitată prin cererea din 04 aprilie 2024, pentru perioada 01.06.2015 - 31.03.2017; - Să fie obligată A.P.L.P. nr. 51/336 Coop să furnizeze informația solicitată prin cererea de acces la informație din 04 aprilie 2024, privind distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte în scara unde este dislocat *****, mun. Chișinău, reieșind din datele contorului pentru fiecare lună, ce alcătuiește cuantumul lunar, pentru perioada 01.06.2015 - 31.03.2017.

În rest, în partea în care pârâtul invocă netemeinicia acțiunii, indică asupra faptului că, drept înscrisuri potrivit cărora, în viziunea reclamantei, pârâtul ar deține informația solicitată, reclamanta a anexat corespondența expediată de „Info Bon” SRL nr. 439 din 26.07.2018 și Termoelectrica” S.A. nr. 79/1810dc din 27.09.2018, care nu vizează nemijlocit obiectul examinat la ziua de astăzi.

În același timp, în înscrisul prezentat de reclamantă - informația prezentată de „Info Bon”, SRL nr. 439 din 26.07.2018, se menționează „Info Bon" SRL în calitate de intermediar la decontări, în corespundere cu prevederile art. 2 și art. 25 alin. (6) al legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, asigură distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii prestate în strictă conformitate cu informația prezentată de gestionarul fondului locativ .

Totodată, în înscrisul prezentat de reclamantă - informația prezentată de „Termoelectrica” S.A. nr. 79/1810dc din 27.09.2018, se menționează că „Info Bon" SRL, exercitând calitatea de intermediar la decontări, repartizează consumul de energie termică pentru fiecare apartament în parte în baza următoarelor date:

suprafața apartamentelor, numărul de locatari, numele/prenumele proprietarilor, procentul de calcul etc.”

Anume această informație specificată de Termoelectrica” S.A. în răspunsul său o deține A.P.L.P. nr. 51/336 Coop (având acces la informația din Registrul de stat al bunurilor imobile (suprafața imobilului, proprietarul) și informația cu privire la fiecare proprietar / locatar pe care însăși proprietarul / locatarul o prezintă asociației), însă nicidecum pârâta nu deține stocată informația solicitată de reclamantă - „distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte”. Or, factura lunară pe numele A.P.L.P. nr. 51/336 Coop, cu indicarea, inclusiv a consumului energiei termice (Gcal) este eliberată de „Termoelectrica” S.A., iar chitanța per fiecare apartament, cu indicarea, inclusiv a consumului energiei termice (Gcal) este eliberată de „Info Bon” SRL.

Argumentează că, A.P.L.P. nr. 51/336 Coop și „Termocom” S.A. au încheiat Contractul de livrare - utilizare a energiei termice în apă calcă nr. 5609 din 01 aprilie 2008 (Anexa nr. 2).

Ulterior, A.P.L.P. nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) și „INFO BON” SRL au încheiat Contractul de prestare a serviciilor de intermediar la decontări nr. 585 din 28 decembrie 2021 (Anexa nr. 3).

La încheierea contractelor enunțate A.P.L.P. nr. 51/336 Coop a furnizat agenților economici contractanți informația primară necesară. Pe parcursul timpului, în cazul în care au loc modificări în contul personal al consumatorului, la capitolul proprietar, suprafața imobilului, debranșare și aceste modificări sunt aduse la cunoștința A.P.L.P. nr. 51/336 Coop de către proprietar / locatar sau A.P.L.P. nr. 51/336 Coop de sine stătător depistează modificări, acestea sunt aduse la cunoștința intermediarului la decontări - „INFO BON” SRL.

Factura lunară pe numele A.P.L.P. nr. 51/336 Coop, cu indicarea, inclusiv a consumului energiei termice (Gcal) este eliberată de „Termoelectrica” S.A., iar chitanța per fiecare apartament, cu indicarea, inclusiv a consumului energiei termice (Gcal) este eliberată de „Info Bon” SRL.

Nici potrivit cadrului legal, nici potrivit clauzelor contractuale, A.P.L.P. nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) nu are obligația de a întocmi / deține informația privind „distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte”.

A.P.L.P. nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) nu deține astfel de informație decât obținând-o de la „Termoelectrica” S.A. și/ sau „INFO BON” SRL.

Energia termică se măsoară în gigacalorii (Gcal). Informația privind Gcal per apartament se conține în formularul Anexa nr. 6 al Contractului de prestare a serviciilor de intermediar la decontări nr. 585 din 28 decembrie 2021, semnat cu „INFO BON” SRL și se întitulează „Lista calculului și a achitărilor pentru energia termică". Anume intermediarul la decontări - „INFO BON” SRL calculează, inclusiv, energia termică (Gcal) per apartament. Calculul este efectuat în baza informațiilor primare preluate de Ia A.P.L.P. nr. 51/336 Coop, însă în informația preluată nu se regăsește cantitatea Gcal per apartament, or, aceasta nu intră în obligația A.P.L.P. nr. 51/336 Coop. în caz de necesitate informația respectivă este solicitată de A.P.L.P. nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) și furnizată de „INFO BON” SRL.

Drept dovadă a celor menționate, explică că, în vederea examinării cererii de validare a popririi depuse de A.P.L.P. nr. 51/336 Coop către Duca Ion (în care A.P.L.P. nr. 51/336 Coop a solicitat încasarea din contul terțului poprit a sumei de 10.505,93 lei, dintre care pentru „energie termică / încălzire" suma de 9.834,60 lei, pentru perioada 01.08.2012 - 11.05.2015 ... servicii prestate la locul de consum *****, mun. Chișinău (Anexa nr. 4-5)), precum și în vederea examinării cererii privind încasarea datoriilor pentru consumul serviciilor locativ

- comunale pentru perioada curentă (01.06.2015 - 31.03.2023) (Anexa nr.6-7), A.P.L.P. nr. 51/336 Coop a solicitat și a obținut de la „INFO BON" SRL „Lista calculului și a achitărilor pentru energia termică", pentru apartamentul în cauză, informație în care se conține cantitatea lunară a Gcal consumată de apartamentul proprietar/ locatar al căruia este, inclusiv Duca Alexandra, informație anexată la materialele cauzelor enunțate (Anexa nr. 8).

Anume în legătură cu faptul că A.P.L.P. nr. 51/336 Coop nu deține informația în cauză, aceasta este solicitată la necesitate de la „INFO BON" SRL.

Astfel, în legătură cu interpelările recepționate, inclusiv de la reclamantă, A.P.L.P. nr. 51/336 Coop a solicitat / obținut informația privind distribuirea energiei termice în scara blocului în care se află apartamentul *****, mun. Chișinău, pentru perioada 01.10.2017 - 01.04.2024 și o prezintă instanței de judecată și anume extrasul din informația eliberată de „INFO BON" SRL nr. 1495/24 din 03.06.2024 (Anexa nr. 9).

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea în contencios administrativ înaintată de înaintată de Duca Alexandra împotriva APLP 51/336 COOP privind accesul la informație de interes public, obligarea furnizorului de informații de interes public și alte pretenții subsecvente.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, **drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.**

În temeiul art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, **orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.** O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd **autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.**

În temeiul art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin.

(1), cu excepția situației cînd se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 CA – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

În acest sens, reieșind din materialele anexate la cererea de chemare în judecată și deoarece cererea cu privire la acces la informație a fost depusă la sediul furnizorului de informație în data de 22 ianuarie 2024, în partea în care reclamantul invocă dreptul de acces la informație de interes public, instanța de judecată consideră aplicabile prevederile Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public și prevederile Codului administrativ, **respectând limitele judecării cauzei**, instanța de judecată reține următoarele aspecte de drept material și procedural aplicabile.

În conformitate cu art. 4 din Legea nr. 148 din 09-06-2023 privind accesul la informațiile de interes public, **în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații,**

indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

În temeiul art. 5 din Legea nr. 148 din 09-06-2023 privind accesul la informațiile de interes public, furnizorii de informații sunt: a) autoritățile publice; b) instituțiile publice; c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)–c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)–(7) din Codul civil nr. 1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției; h) partidele politice.

În temeiul art. 6 din aceeași Lege, (1) Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. (2) Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

În temeiul art. 8 alin. (1) din Lege, accesul la informațiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzut la art. 9 dacă dezvăluirea informației va prejudicia: a) siguranța publică; b) relațiile internaționale; c) prevenirea sau descoperirea infracțiunilor ori contravențiilor; d) efectuarea urmăririi penale; e) desfășurarea procedurii administrative sau judiciare; f) protecția datelor cu caracter personal; g) drepturile de proprietate intelectuală; h) secretul comercial.

În temeiul art. 13 din Lege, (1) Orice persoană fizică sau juridică (în continuare – solicitant) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – cerere). (2) Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii. (3) Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

În temeiul art. 19 din Lege, (1) Informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii. (2) Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii.

În temeiul art. 25 din Lege, (1) Orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. (2) Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. **În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți**

furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice. (3) Acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, **acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.**

În temeiul art. 26 din Lege, (1) Cauzele de contencios administrativ, intentate conform art. 25, se examinează și se soluționează în procedură scrisă, în termen de cel mult 3 luni de la data acceptării acțiunii. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea reclamantului de a examina acțiunea în ședință publică. Judecătorul poate respinge o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată odată cu fondul. (3) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu cel mult 3 luni. Încheierea de prelungire a termenului de judecare a cauzei poate fi contestată odată cu fondul.

(4) Dacă instanța de judecată constată o încălcare a prevederilor prezentei legi, aceasta aplică furnizorului de informații o amendă în modul prevăzut la art. 28 și 29, prin hotărârea sau decizia în fond, indiferent dacă reclamantul a solicitat sau nu aplicarea acesteia. (5) Reclamanții au dreptul de a solicita și repararea prejudiciului material și/sau moral. (6) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului articol. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

În ceea ce privește argumentele pârâtului privitor la pretinsa nerespectare a procedurii prealabile, este întemeiat a reține că, reieșind din caracterul pretențiilor concurente înaintate, în temeiul art. 25 alin. (2) din Legea privind accesul la informațiile de interes public, contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care **se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.**

Astfel, analizând materialele cauzei, prin prisma argumentelor participanților la proces, având în vedere faptul că, în prezenta cauză părțile nu au invocat, precum nici nu au probat prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, –

Nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ **și art. 25 alin. (3) din Legea nr. 148 din 09-06-2023 privind accesul la informațiile de interes public,** a fost respectată procedura de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă de către reclamant, reclamantul poate revendica încălcarea, **prin**

activitatea furnizorului de informații asimilat autorităților publice, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, –

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de înaintată de Duca Alexandra împotriva APLP 51/336 COOP privind accesul la informație de interes public, obligarea furnizorului de informații de interes public și alte pretenții subsecvente, întrunește condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ și respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

Instanța de judecată respinge argumentele pârâtului cu privire la inadmisibilitatea acțiunii în temeiul art. 207 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ, deoarece există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare, în partea în care reclamantul solicită obligarea pârâtului să furnizeze informația solicitată prin cererea de acces la informație din 04 aprilie 2024, privind distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte în scara unde este dislocat *****, mun. Chișinău, reieșind din datele contorului pentru fiecare lună, ce alcătuiește cuantumul lunar, pentru perioada 01.06.2015 - 31.03.2017.

Or, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-690/20 din 24 martie 2021, s-a adoptat o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a admis renunțul reclamantului Duca Ion, în nume propriu și în interesele lui Duca Alexandra, la acțiune și s-a încetat procesul civil în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion și Duca Alexandra împotriva A.P.L.P.nr.51/336 Coop, persoane terțe „Termoelectrica" SA și „Info Bon" SRL cu privire la constatarea ilegalității refuzului de furnizare a informației, obligarea furnizării informației, obligarea excluderii din factura pentru plata consumului de energie termică a sumei de 40 916,18 lei reflectată ca datorie, interzicerea includerii în factură pentru plata consumului de energie termică a sumei de 40 916,18 lei reflectată ca datorie, repararea prejudiciului moral. S-a explicat reclamantului Duca Ion, în nume propriu și în interesele lui Duca Alexandra, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri (Anexa nr. 1).

În acest context se constată că, în fapt și în drept, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-690/20 din 24 martie 2021, s-a examinat cererea de chemare depusă de Duca Ion și Duca Alexandra împotriva A.P.L.P.nr.51/336 Coop, persoane terțe „Termoelectrica" SA și „Info Bon" SRL, privire la constatarea ilegalității refuzului de furnizare a informației, obligarea furnizării informației, privind distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte în scara unde este dislocat *****, mun. Chișinău, reieșind din datele contorului pentru fiecare lună, ce alcătuiește cuantumul lunar, pentru perioada 01.06.2015 - 31.03.2017, întemeiată pe prevederile Legii Nr. 982 din 11-05-2000 privind accesul la informaţie abrogată la 08 ianuarie 2024.

Astfel, deoarece în prezentul proces judiciar Duca Alexandra s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva APLP 51/336 COOP privind accesul la informație de interes public, obligarea furnizorului de informații de interes public și alte pretenții subsecvente, în baza cererii depuse la

04 aprilie 2024 care se examinează în conformitate cu prevederile Legii Nr. 148 din 09-06-2023 privind accesul la informațiile de interes public, instanța de judecată constată că, într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, nu există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea sau din motiv că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare.

În concluzie, instanța de judecată consideră **legal și întemeiat să efectueze controlul judecătoresc asupra activității administrative desfășurate de autoritatea publică pârâtă** în condițiile stabilite de Lege.

Aprecierea instanţei de judecată cu privire la **fondul acțiunii în contencios administrativ:** Examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia **să respingă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ**, având în vedere argumentele reținute *infra.*

În drept, în temeiul art. 277 – 278 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanţei judecătoreşti competente pentru anularea actului, repunerea în drept şi repararea prejudiciului.

Acţiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanţele judecătoreşti respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia contenciosului administrativ.

În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În temeiul art.225 alin.(4) din Codul administrativ, alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sînt reglementate expres prin legi speciale.

În temeiul art. 93 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, (1) **fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția**, (2) prin derogare de la prevederile alin. (1), **fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale**, iar (3) reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În temeiul art.4 din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

În temeiul art.5 din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, furnizorii de informații sunt: a) autoritățile publice; b) instituțiile publice; c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)–c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)–(7) din Codul civil nr. 1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției; h) partidele politice.

În temeiul art.6 din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. (2) Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

În temeiul art. 13 alin.(1)-(2) din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, orice persoană fizică sau juridică (în continuare – *solicitant*) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – *cerere*). (2) Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii

În temeiul 14 alin.(1) din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, Cererea se înaintează furnizorului de informații și poate fi: a) transmisă în formă electronică; b) depusă în scris sau expediată prin poștă; c) adresată verbal (direct sau prin telefon).

În temeiul art.16 din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, Cererea conține următoarele elemente obligatorii: a) numele și prenumele sau denumirea solicitantului; b) adresa poștală a solicitantului, precum și adresa poștei electronice dacă se solicită răspuns pe această cale; c)

denumirea furnizorului de informații; d) specificarea informației de interes public solicitate, cu detalii suficiente și concludente, care să permită identificarea acesteia de către furnizorul de informații. (2) În cerere, solicitantul poate indica modalitatea preferată de comunicare a informației, conform art. 20 alin. (1). (3) Solicitantul nu este obligat să motiveze sau să justifice cererea sa. (4) Semnarea olografă sau electronică a cererii nu este obligatorie.

În temeiul art.19 din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, **informațiile de interes public se comunică solicitantului** din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar **nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii**.

(2) Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii.

(3) În cazul conexării cererilor conform art.18, termenul de examinare și soluționare curge de la data înregistrării primei cereri înaintate de către solicitant.

(4) Cererile adresate verbal se soluționează imediat, în ziua înaintării, dacă informațiile solicitate sunt disponibile pentru a fi comunicate imediat. În cazul în care informațiile solicitate nu sunt disponibile pentru a fi comunicate imediat sau acestea sunt cu accesibilitate limitată, solicitantul este îndrumat să înainteze o cerere în formă electronică sau în scris, care va fi examinată și soluționată în termenele prevăzute la alin. (1)–(3).

În temeiul art. 26 din Lege, (1) Cauzele de contencios administrativ, intentate conform art. 25, se examinează și se soluționează în procedură scrisă, în termen de cel mult 3 luni de la data acceptării acțiunii. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea reclamantului de a examina acțiunea în ședință publică. Judecătorul poate respinge o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată odată cu fondul. (3) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu cel mult 3 luni. Încheierea de prelungire a termenului de judecare a cauzei poate fi contestată odată cu fondul.

(4) Dacă instanța de judecată constată o încălcare a prevederilor prezentei legi, aceasta aplică furnizorului de informații o amendă în modul prevăzut la art. 28 și 29, prin hotărârea sau decizia în fond, indiferent dacă reclamantul a solicitat sau nu aplicarea acesteia. (5) Reclamanții au dreptul de a solicita și repararea prejudiciului material și/sau moral. (6) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului articol. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

În fapt, apreciind obiectiv explicațiile participanților la proces prin coroborare cu înscrisurile care constituie parte integrantă a dosarului judiciar, la care părțile au avut acces în temeiul art. 222 Cod administrativ al RM, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma

prevederilor art. art. 117 – 122, art. 130 CPC, instanța de judecată constată următoarele circumstanțele de fapt:

În data de 04 aprilie 2024 Duca Alexandra s-a adresat cu cerere către APLP 51/336 COOP, întemeiată pe prevederile Legii privind accesul la informațiile de interes public, prin care a solicitat, să i se elibereze, informația privind distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte în scara unde este dislocat *****mun. Chișinău, reieșind din datele contorului pentru fiecare lună, ce alcătuiește cuantumul lunar, pentru perioada 01 iunie 2015 – 31 martie 2023. **(a se vedea f. d. 6)**

În data de 11 aprilie 2024 APLP 51/336 COOP, cu privire la cererea depusă de către Alexandra Duca, privind accesul la informațiile de interes public, în calitate de gestionar al APLP 51/336, a informat solicitantul cu privire la faptul că:

În ceea ce privește informațiile solicitate referitoare la distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte în scara în care este situat *****, mun. Chișinău, competențele APLP 51/336 COOP în această privință sunt limitate.

Conform dispozițiilor legale aplicabile, modalitatea de calcul a facturii de energie termică, repartizarea volumului de energie termică pe apartamente facturarea cantității de energie termică pentru blocurile locative și citirea informației lunare privind cantitatea de energie termică înregistrată de echipamentul de măsurare de la branșamentul blocului locativ nu intră în atribuțiile APLP 51/336 COOP.

În același timp, solicitantul Duca Alexandra a fost informată despre faptul că, în scopul asigurării transparenței procesului de repartizare a consumului de energie termică înregistrat de echipamentul instalat la nivel de bloc locativ/clădire, **factura de plată conține**, în mod obligatoriu, informațiile cu privire la elementele de calcul utilizate la repartizarea consumurilor de energie pentru locul de consum facturat, precum și costul de energie termică necesară pentru 1 m2 de suprafață a apartamentului încăperii facturat.

Pentru o informație mai detaliată, s-a explicat și recomandat solicitantului Duca Alexandra să contacteze furnizorul de energie termică SA „ Termoelectrica” mun. Chișinău. **(a se vedea f. d. 7)**

În acest context, în partea în care, la 04 aprilie 2024 reclamantul a solicitat informație cu privire la distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte în scara unde este dislocat *****, mun. Chișinău, reieșind din datele contorului pentru fiecare lună, ce alcătuiește cuantumul lunar, pentru perioada 01.06.2015 - 31.03.2017, pentru judecarea cauzei în fond, este pertinent și concludent a reține că, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-690/20 din 24 martie 2021, s-a adoptat o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a admis renunțul reclamantului Duca Ion, în nume propriu și în interesele lui Duca Alexandra, la acțiune și s-a încetat procesul civil în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion și Duca Alexandra împotriva A.P.L.P.nr.51/336 Coop, persoane terțe „Termoelectrica” SA și „Info Bon” SRL cu privire la constatarea ilegalității refuzului de furnizare a informației, obligarea furnizării informației, obligarea excluderii din factura pentru plata consumului de energie termică a sumei de 40 916,18 lei reflectată ca datorie, interzicerea includerii în factură pentru plata consumului de energie termică a sumei de 40 916,18 lei reflectată ca datorie,

repararea prejudiciului moral. S-a explicat reclamantului Duca Ion, în nume propriu și în interesele lui Duca Alexandra, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri (Anexa nr. 1).

Ținând cont de circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Duca Alexandra împotriva APLP 51/336 COOP privind accesul la informație de interes public, obligarea furnizorului de informații de interes public și alte pretenții subsecvente.

În acest sens, se constată că, APLP 51/336 COOP a acționat pe principiul facilitării accesului la informațiile de interes public, oferind asistență solicitantului, asigurând, în temeiul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 148, accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

În temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 148, informațiile de interes public sunt comunicate solicitantului în modalitatea indicată în cerere, cu excepțiile prevăzute la alin. (3).

În temeiul art. 23 alin. (1) din Legea nr. 148, cererea se respinge, integral sau parțial, în cazul în care: a**) furnizorul de informații nu deține informația solicitată, nu cunoaște dacă aceasta se află în posesia unui alt furnizor de informații și nu există circumstanțe pentru readresare**. (3) În cazul în care nu deține informația solicitată, furnizorul de informații care a înregistrat cererea va readresa cererea, integral sau parțial, unui alt furnizor de informații, dacă cunoaște că informația solicitată se află în posesia acestuia.

În temeiul art. 24 alin. (4) din Legea nr. 148, furnizorii de informații nu pot refuza comunicarea informațiilor de interes public pe motiv că informațiile solicitate se găsesc în diferite documente sau pe diferite suporturi de stocare ori pe motiv că informațiile solicitate nu sunt sistematizate.

În acest context, se constată că, de fapt, pârâtul a informat solicitantul de informație că, potrivit dispozițiilor legale aplicabile, modalitatea de calcul a facturii de energie termică, repartizarea volumului de energie termică pe apartamente facturarea cantității de energie termică pentru blocurile locative și citirea informației lunare privind cantitatea de energie termică înregistrată de echipamentul de măsurare de la branșamentul blocului locativ nu intră în atribuțiile APLP 51/336 COOP.

În același timp, solicitantul Duca Alexandra a fost informat despre faptul că, în scopul asigurării transparenței procesului de repartizare a consumului de energie termică înregistrat de echipamentul instalat la nivel de bloc locativ/clădire, **factura de plată conține**, în mod obligatoriu, informațiile cu privire la elementele de calcul utilizate la repartizarea consumurilor de energie pentru locul de consum facturat, precum și costul de energie termică necesară pentru 1 m2 de suprafață a apartamentului încăperii facturat.

În același context, pentru o informație mai detaliată, s-a explicat și recomandat solicitantului Duca Alexandra să contacteze furnizorul de energie termică SA „ Termoelectrica” mun. Chișinău.

În temeiul art. 23 alin. (1) din Legea nr. 148, cererea se respinge, integral sau parțial, în cazul în care: a) furnizorul de informații nu deține informația solicitată, nu cunoaște dacă aceasta se află în posesia unui alt furnizor de informații

și nu există circumstanțe pentru readresare. (3) În cazul în care nu deține informația solicitată, furnizorul de informații care a înregistrat cererea va readresa cererea, integral sau parțial, unui alt furnizor de informații, dacă cunoaște că informația solicitată se află în posesia acestuia – context în care se constată că nu au existat circumstanțe pentru readresare, or, solicitantul de informație a adresat nemijlocit această solicitare APLP 51/336 COOP, care, în mod obiectiv a explicat că, în scopul asigurării transparenței procesului de repartizare a consumului de energie termică înregistrat de echipamentul instalat la nivel de bloc locativ/clădire, factura de plată conține, în mod obligatoriu, informațiile cu privire la elementele de calcul utilizate la repartizarea consumurilor de energie pentru locul de consum facturat, precum și costul de energie termică necesară pentru 1 m2 de suprafață a apartamentului încăperii facturat, respectiv, pentru o informație mai detaliată, s-a explicat și recomandat solicitantului Duca Alexandra să contacteze furnizorul de energie termică SA „Termoelectrica” mun. Chișinău, necunoscând în mod obiectiv în ce măsură aceasta deține informația completă.

În ceea ce privește informația prezentată de „Info Bon”, SRL nr. 439 din 26.07.2018, se menționează „Info Bon" SRL în calitate de intermediar la decontări, în corespundere cu prevederile art. 2 și art. 25 alin. (6) al legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, asigură distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii prestate în strictă conformitate cu informația prezentată de gestionarul fondului locativ .

Totodată, în înscrisul prezentat de reclamantă, informația prezentată de „Termoelectrica” S.A. nr. 79/1810dc din 27.09.2018, se menționează că „Info Bon" SRL, exercitând calitatea de intermediar la decontări, repartizează consumul de energie termică pentru fiecare apartament în parte în baza următoarelor date: suprafața apartamentelor, numărul de locatari, numele/prenumele proprietarilor, procentul de calcul etc.

Astfel, se constată că, anume această informație specificată de Termoelectrica” S.A. în răspunsul său o deține A.P.L.P. nr. 51/336 Coop (având acces la informația din Registrul de stat al bunurilor imobile (suprafața imobilului, proprietarul) și informația cu privire la fiecare proprietar / locatar pe care însăși proprietarul / locatarul o prezintă asociației), respectiv pârâta nu deține stocată informația solicitată de reclamantă cu privire la distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte”. Or, factura lunară pe numele A.P.L.P. nr. 51/336 Coop, cu indicarea, inclusiv a consumului energiei termice (Gcal) este eliberată de „Termoelectrica” S.A., iar chitanța per fiecare apartament, cu indicarea, inclusiv a consumului energiei termice (Gcal) este eliberată de „Info Bon” SRL.

În același timp, este întemeiat a reține că, între A.P.L.P. nr. 51/336 Coop și „Termocom” S.A. s-a încheiat Contractul de livrare - utilizare a energiei termice în apă calcă nr. 5609 din 01 aprilie 2008 (Anexa nr. 2).

Ulterior, A.P.L.P. nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) și „INFO BON” SRL au încheiat Contractul de prestare a serviciilor de intermediar la decontări nr. 585 din 28 decembrie 2021 (Anexa nr. 3).

La încheierea contractelor enunțate A.P.L.P. nr. 51/336 Coop a furnizat agenților economici contractanți informația primară necesară. Pe parcursul timpului, în cazul în care au loc modificări în contul personal al consumatorului, la capitolul

proprietar, suprafața imobilului, debranșare și aceste modificări sunt aduse la cunoștința A.P.L.P. nr. 51/336 Coop de către proprietar / locatar sau A.P.L.P. nr. 51/336 Coop de sine stătător depistează modificări, acestea sunt aduse la cunoștința intermediarului la decontări - „INFO BON” SRL.

Factura lunară pe numele A.P.L.P. nr. 51/336 Coop, cu indicarea, inclusiv a consumului energiei termice (Gcal) este eliberată de „Termoelectrica” S.A., iar chitanța per fiecare apartament, cu indicarea, inclusiv a consumului energiei termice (Gcal) este eliberată de „Info Bon” SRL, astfel, potrivit cadrului legal, precum și reieșind din dispozițiile clauzelor contractuale, A.P.L.P. nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) nu are obligația de a întocmi / deține informația privind „distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte”.

În acest sens, instanța de judecată reține că, prin Lege se interzice refuzul de a comunica informațiile de interes public pe motiv că informația solicitată nu este sistematizată, ceea ce nu înseamnă că solicitantul are dreptul să revendice efectuarea unei analize în baza informațiilor solicitate, respectiv obligarea furnizorului să efectueze analiza informației solicitate, revendicări care nu cad sub incidența prevederilor Legii nr. 148 din 09-06-2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Astfel, deoarece nu s-a constatat refuzul neîntemeiat al furnizorului de informație de a asigura accesul la informație de interes public, termenul de examinare a cererii de solicitare a informației a fost respectat, iar solicitantul de informație a fost informat despre modalitate de informare și furnizorul de informație, care, reieșind din competențele sale funcționale și natura activității desfășurate, poate să dețină informație detaliată cu privire la solicitarea Alexandrei Duca, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu există temei de fapt și de drept pentru a constata faptul îngrădirii neîntemeiate a dreptului de acces la informație de interes public precum și încălcare a termenilor de prezentare a informației, respectiv de a obliga pârâtul APLP 51/336 COOP să prezinte informația solicitată.

În continuare, este întemeiat a reține că, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 148 din 09.06.2023, Constituie încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară, următoarele fapte: a) nepublicarea informațiilor de interes public prevăzute la art. 10; b) comunicarea incompletă a informațiilor de interes public; c) solicitarea unor plăți ilegale pentru comunicarea informațiilor de interes public; d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii; e) refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public, iar în temeiul art. 29 alin. (1) din aceeași Lege, pentru încălcările prevăzute la art.28, instanța de judecată aplică furnizorului de informații o sancțiune pecuniară sub formă de amendă.

Astfel, ținând cont de faptul că instanța de judecată nu a constatat încălcarea prevederilor prezentei legi, încălcări prevăzute la art.28 din Lege, având în vedere dispozițiile reținute supra, instanța de judecată consideră că nu este legal și întemeiat să aplice furnizorului de informații sancțiune pecuniară sub formă de amendă.

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de partea reclamantă, în rest, instanţa de judecată respinge argumentele reclamantului, reprezentantului reclamantului și

consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

În concluzie, **ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ** înaintată de înaintată de Duca Alexandra împotriva APLP 51/336 COOP privind accesul la informație de interes public, obligarea furnizorului de informații de interes public și alte pretenții subsecvente.

Compensarea cheltuielilor de judecată:

În temeiul art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, având în vedere faptul că reclamantul este partea în proces care a pierdut procesul, în conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată consideră că, la cererea reclamantului, nu există temei legal pentru compensarea cheltuielilor de judecată.

Dispozitivul întocmit în conformitate cu art. 241 alin. (2) și (6) CPC:

În conformitate cu prevederile art. art. 236, art. 238 – 241, art. art. 277 – 278 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, în conformitate cu art. 25 și art. 26, 28 și art. 29 din Legea nr. 148 din 09-06-2023 privind accesul la informațiile de interes public, art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 și art. 232 Cod administrativ al Republicii Moldova**,** judecătorul, –

H o t ă r ă ș t e:

A **respinge acțiunea în contencios administrativ –** înaintată de Duca Alexandra împotriva APLP 51/336 COOP privind accesul la informație de interes public, obligarea furnizorului de informații de interes public și alte pretenții subsecvente – **ca fiind neîntemeiată**.

Se explică că, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 45 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărîrii. Cererea de motivare a hotărîrii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, în temeiul art. 226 alin. (2) Cod administrativ al RM.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile calculate de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător – Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.