Dosar nr. 4-1050/2026 (PIGD: 4-26115796-51-4-11092026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 octombrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Alexandru Ciorici
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Cătălin Batîru
victimei Diana Șelahaev

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

BATÎRU Cătălin Ivan, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în or. Nisporeni, str. *****, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 11 septembrie 2026 şi a fost examinată la data de 14 octombrie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. BATÎRU Cătălin Ivan, la data de 03 septembrie 2026, în jurul orelor 24[00], a revenit la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, neexecutând intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 202624276 din data de 03 septembrie 2026, emis de Inspectoratul de Poliție Nisporeni pe un termen de 10 zile.

2. Printr-o cerere din data de 08 septembrie 2026, depusă inițial la materialele cauzei, agentul constatator, Ciorici Alexandru, a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, Ciorici Alexandru.

3. Printr-o cerere din data de 08 septembrie 2026, depusă anterior la materialele cauzei, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Batîru Cătălin, a solicitat examinarea cauzei în absență și să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că își recunoaște vinovăția.

4. Fiind citată legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației semnat la data de 22 septembrie 2026, victima Șelahaev Diana nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Batîru Cătălin, și a victimei Șelahaev Diana.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravenţional, Batîru Cătălin, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Batîru Cătălin a declarat că, la data de 03 septembrie 2026, în jurul orelor 23^{12}, în urma unui conflict dinte el și soția sa Șelahaev Diana, i-a fost emis ordin de restricție de urgență, cu obligația de nu avea contact fizic, telefonic sau verbal cu aceasta. La poartă se afla automobilul cumpărat de el. Ulterior, dânsul a mers și a scos plăcuțele cu numărul de înmatriculare cu scopul ca la data de 04 septembrie 2026 să-l înmatriculeze pe numele său, fără să cunoască că automobilul este deja înmatriculate pe numele soției. Aflând că automobilul a fost deja înmatriculat pe numele soției sale a trimis o persoană să întoarcă plăcuțele de înmatriculare.

8. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și
prin următoarele mijloace de probă:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 08 septembrie 2026, din care rezultă că Batîru Cătălin își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută.

8.2. Procesul-verbal de audiere a victimei Șelahaev Diana, care, în esență, a dat declarații similare cu cele ale persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Batîru Cătălin.

8.3. Ordinul de restricție de urgență nr. 202624276 din data de 03 septembrie 2026, din care rezultă că, la data de 03 septembrie 2026, orele 23^{12}, s-a dispus *inter alia* obligarea lui Batîru Cătălin să părăsească imediat locuința din s. *****, r-l Nisporeni, unde domiciliază cu soția sa Șelahaev Diana, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu soția sa Șelahaev Diana, pe un termen de 10 zile, începând cu data de 03 septembrie 2026, orele 23^{17} și până la data de 13 septembrie 2026, orele 23^{17}. Acest ordin de restricție i-a fost adus la cunoștință la data de 03 septembrie 2026.

8.4. Procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură din data de 03 septembrie 2026, potrivit căruia, la data de 03 septembrie, numitului Batîru Cătălin i-a fost înmânat ordinul de restricție de urgență nr. 202624276 din data de 03 septembrie 2026.

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Batîru Cătălin în şedinţa de judecată s-a confirmat integral, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional - *neexecutarea intenţionată cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*, din următoarele considerente.

10. Instanța notează că, prin ordinul de restricție de urgență nr. 202624276 din data de 03 septembrie 2026, s-a dispus *inter alia* obligarea lui Batîru Cătălin să părăsească imediat locuința din s. s. *****, r-l Nisporeni, unde domiciliază cu soția sa Șelahaev Diana, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu soția sa Șelahaev Diana, pe un termen de 10 zile, începând cu data de 03 septembrie 2026, orele 23^{17} și până la data de 13 septembrie 2026, orele 23^{17}.

Potrivit ordinului de restricție și procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură din data de 03 septembrie 2026, numitului Batîru Cătălin i s-a comunicat și i-a fost înmânat ordinul de restricție de urgență imediat după emiterea acestuia.

11. În condițiile în care, la data de 03 septembrie 2026, în jurul orelor 24^{00}, Batîru Cătălin a revenit la domiciliu, dânsul nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 202624276 din data de 03 septembrie 2026, emis de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, pe un termen de 10 zile.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Batîru Cătălin a fost dovedită, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința făptuitorului - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost invocate de agentul constatator și nu au fost reținute.

17. Se notează că fapta prevăzută de art. 318^1 Cod contravențional *se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante reținute, instanța îi va aplica lui Batîru Cătălin o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În acest sens, instanța notează că, în conformitate cu art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78^1 şi* ***318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.***

20. Instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura scopul sancțiunii de restabilire a echității sociale, corectare a făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea făptuitorului, cât şi a altor persoane.

21. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

BATÎRU Cătălin Ivan se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 14 octombrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**