Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător – Iordachi Natalia

Dosarul nr. 2ri-50/25

2-19106215-02-2ri-04022025

D E C I Z I E

10 martie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Braga Angela și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL ”Glorinal” – Popa Ion,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 03 decembrie 2024, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL ”Glorinal”,

la contestația depusă de Jitariuc Eugen împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL ”Glorinal” în partea admiterii creanței lui Bortă Pavel la rubrica creanțe garantate,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL ”Glorinal”.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 21 iunie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Radovici Daniela privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Glorinal”.

În perioada de observație, Jitariuc Eugeniu și Jitariuc Marina, Ciobanu Margarita, Ursu Vladimir, Cazachevici Victor, Ceban Artur, Calin Ludmila, Paladi Andrei și Paladi Aliona, Dațenco Nichita și Dațenco Tamara, Alexa Vera, Mătură Veaceslav, Garștea-Mîndru Victoria, Gonța Igor, Bradu Victor, Negară Valeria, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg, Buzadji Angela, Nistreanu Lidia, Mereacre

Galina, SA ”Edilitate” și SRL ”Tehnoclim Service”, au depus cerere de alăturare la cererea introductivă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 28 octombrie 2019, cererea introductivă a fost admisă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Glorinal”, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, stabilind termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la data de 10 decembrie 2019, iar ședința de validare a creanțelor, pentru data de 21 ianuarie 2020.

La 21 noiembrie 2019, creditorul Borta Pavel, a depus față de SRL ”Glorinal” cerere de validare a creanței în mărime de 5.000 euro, ca creditor de rangul I, în baza contractului prealabil nr. 6-MB/II din 16 noiembrie 2017.

La 30 decembrie 2019, administratorul insolvabilității Vasiliev Ruslan, a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor SRL ”Glorinal” în care a inclus creanța lui Pavel Borta cu suma de 5.000 euro, la rangul creanțelor garantate.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 28 octombrie 2019, în partea desemnării lui Vasiliev Ruslan în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Glorinal”, cu remiterea cauzei la rejudecare a chestiunii desemnării administratorului insolvabilității SRL ”Glorinal”.

Respectiv, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 20 iulie 2020, a fost numit în mod aleatoriu în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate intentat față de SRL ”Glorinal”, administratorul autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14 ianuarie 2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilității.

La caz, nefiind de acord cu tabelul definitiv al creanțelor SRL „Glorinal” în partea admiterii creanței lui Borta Pavel, la rangul creanțelor garantate, la data de 21 ianuarie 2021 creditorul Jitariuc Eugeniu a depus contestație solicitând rectificarea tabelului creanțelor în partea creanței lui Borta Pavel în mărime de 5.000 euro, cu includerea acesteia spre validare la clasa creanțelor chirografare de rangul V.

În susținerea contestației a invocat că, creanța creditorului Bortă Pavel, a fost validată integral cu titlu de creanță garantată, neîntemeiat și ilegal, or, bunul asupra căruia Bortă Pavel deține un drept preferențial și care stă la baza statutului de creditor garantat al acestuia, nu îi permite de fapt să dețină în condițiile Legii insolvabilității, statutul de creditor garantat, deoarece, acesta nu întrunește condițiile prevăzute la art. 50 al Leg insolvabilității.

Astfel, Jitariuc Eugeniu a remarcat că, la data de 16 noiembrie 2017, între SRL „Glorinal” și Bortă Pavel a fost încheiat contractual prealabil nr. 6-MB/II, potrivit căruia, în cazul în care Bortă Pavel identifică mijloace necesare, SRL „Glorinal” s-

a obligat să încheie un contract de vânzare-cumpărare prin care să îi vândă acestuia locul de parcare cu nr. 14, cu suprafața de 15 m^2 amplasată în subsolul blocului locativ din num. Chișinău, bd. *****, 42.

Potrivit actelor anexate la cererea de validare, la data de 16 noiembrie 2017 Bortă Pavel ar fi achitat în contul parcării nominalizate suma de 5.000 euro, obținând astfel o creanța față de SRL „Glorinal" și solicitând ulterior în cadrul procesului de insolvabilitate, validarea acestei creanțe cu titlu de creanță garantată.

Creditorul invocă prevederile art. 50 alin. (1) și (3) din Legea insolvabilității potrivit cărora, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a creanțelor garantate din contul bunului gajat. Prevederile alin. (1) se aplică și: a) creditorului care are un drept de retenție a bunului; b) vânzătorului care este garantat cu rezerva dreptului de proprietate (rezerva proprietății), dacă nu a exercitat dreptul de rezoluțiune a contractului de vânzare-cumpărare; c) creanțelor cumpărătorului persoană fizică, rezultate din contracte de investire în construcția locuinței.

Astfel, contrar prevederilor legale, deși Bortă Pavel nu se încadrează în categoria creditorilor prevăzuți la art. 50 al Legii insolvabilității, întemeindu-și creanța în baza unui contract prealabil și invocând dreptul preferențial asupra unui loc de parcare, a fost validat în calitate de creditor garantat.

În acest mod, Jitariuc Eugeniu ajunge la concluzia că administratorul insolvabilității a comis o eroare esențială incluzând spre validare în tabelul creanțelor, creanța creditorului Bortă Pavel la clasa celor garantate bazându-se pe dreptul de preferință al acestuia asupra locului de parcare cu nr. 14 cu suprafața de 15 m^2 amplasată în subsolul blocului locativ din mun. Chișinău, bd. *****, 42 și solicitând totodată validarea acestuia ca creditor garantat.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 03 decembrie 2024, a fost respinsă contestația depusă de Jitariuc Eugen împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL "Glorinal" în partea admiterii creanței lui Bortă Pavel la rubrica creanțe garantate.

Solicitarea recurentului:

La 05 decembrie 2024, invocând dezacord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 03 decembrie 2024, administratorul insolvabilității SRL "Glorinal" – Popa Ion, a înaintat cerere de recurs, iar la 13 februarie 2025 a fost înregistrat recursul motivat prin care a solicitat casarea actului judecătoresc contestat și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a contestației depusă de Jitariuc Eugeniu.

În esență, în motivarea cererii de recurs, s-au reiterat argumentele de fapt și normele de drept reflectate în acțiunea înaintată în prima instanță.

Totodată, recurentul a indicat că, Borta Pavel nu deține calitatea de creditor garantat față de SRL „Glorinal", or, acesta nu a anexat niciun înscris din care să rezulte că acesta deține gaj convențional sau legal asupra parcării nr. 14, nivelul 2 din cadrul complexului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. ***** 42.

La fel, administratorul insolvabilității a remarcat că, Bortă Pavel nu a anexat vreo hotărâre judecătorească ce ar fi fost notată în Registrul bunurilor imobile pentru a confirma gajul legal asupra parcării nr. 14, nivelul 2 din cadrul complexului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. ***** 42.

De asemenea, recurentul consideră că, Bortă Pavel nu se încadrează în excepțiile stabilite la art. 50 din Legea insolvabilității, acesta neavând bunul în asigurarea dreptului său de creditor garantat, nu deține dreptul de retenție conform legii asupra bunului și nu a încheiat cu SRL „Glorinal" un contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil. Or, în speță, părțile au încheiat un antecontract, prin care s-au obligat până la data de 01 martie 2020 să încheie un contract de vânzare-cumpărare, contract care nu a fost încheiat, nici în termenul stabilit și nici ulterior.

În altă ordine de idei, administratorul insolvabilității punctează că Borta Pavel își întemeiază creanța în baza unui contract prealabil, lovit de nulitate absolută, în temeiul art. 220 alin. (1) Cod civil.

De altfel, contractul prealabil nr. 6-MB/II din 16 noiembrie 2017, după natura lui juridică este un antecontract, or, între părți nu a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, deoarece SRL „Glorinal" nu s-a obligat să predea un bun în proprietate lui Bortă Pavel, iar acesta nu s-a obligat să preia bunul, dar părțile s-au obligat în viitor să încheie un contract de vânzare-cumpărare.

Suplimentar, recurentul a remarcat că, potrivit normelor imperative ale Codului civil, antecontractul are formă scrisă și urmează să îmbrace forma autentică, or, în baza art. 220 alin. (1) Cod civil, contractul nr. 6-MB/II din 16 noiembrie 2017, este lovit de nulitate absolută, iar în consecință, creanța lui Borta Pavel nicidecum nu este una garantată, dar una chirografară de rangul V, conform art. 43 alin. (2) pct. 5 din Legea insolvabilității.

Altfel spus, recurentul a concluzionat că, deși Borta Pavel de fapt deține o creanță chirografară de rangul V față de SRL „Glorinal", acesta prin eroarea administratorul insolvabilității a fost validat în calitate de creditor garantat, ceea ce îl pune într-o poziție net avantajoasă față de restul creditorilor de rangul V aflați în aceeași situație.

Termenul declarării recursului:

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 03 decembrie 2024, a fost contestată la 05 decembrie 2024, respectiv, recursul administratorului insolvabilității a fost depus în termenul legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și a temeiurilor de drept invocate, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivt art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din lucrările cauzei se constată cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 28 octombrie 2019, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Glorinal”, stabilindu-se termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la data de 10 decembrie 2019, iar ședința de validare a creanțelor, pentru data de 21 ianuarie 2020.

La 21 noiembrie 2019, creditorul Borta Pavel, a depus față de SRL ”Glorinal” cerere de validare a creanței în mărime de 5.000 euro, ca creditor de rangul I, în baza contractului prealabil nr. 6-MB/II din 16 noiembrie 2017.

La 30 decembrie 2019, administratorul insolvabilității Vasiliev Ruslan, a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor SRL ”Glorinal” în care a inclus creanța lui Pavel Borta cu suma de 5.000 euro, la rangul creanțelor garantate.

Ne fiind de acord cu tabelul definitiv al creanțelor SRL „Glorinal” în partea admiterii creanței lui Borta Pavel, la data de 21 ianuarie 2021 creditorul Jitariuc Eugeniu a depus o contestație solicitând rectificarea tabelului creanțelor în partea

creanței lui Borta Pavel în mărime de 5.000 euro, cu includerea acesteia spre validare la clasa creanțelor chirografare de rangul V.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 03 decembrie 2024, contestația depusă de Jitariuc Eugen împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL ”Glorinal” în partea admiterii creanței lui Bortă Pavel la rubrica creanțe garantate, a fost respinsă.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de insolvabilitate, or, potrivit art. 140 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

Conform art. 141 alin. (1)-(3) al aceleași legi, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Potrivit art. 142 alin. (1), (2), (4), și (7) al Legii insolvabilității, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale. Administratorul insolvabilității/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe. O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Dispozițiile art. 143 alin. (4)-(6) al Legii insolvabilității, prevăd că, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului,

administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședința de validare a creditorilor. La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate. O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Potrivit art. 144 alin. (1) și (8) al Legii insolvabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv; Din data expirării termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței, precum și în cazul descoperirii unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci, poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe în tabelul creanțelor. Contestația se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situația ce determină promovarea contestației. Odată cu depunerea contestației, administratorul/lichidatorul poate cere instanței de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanței contestate, până la soluționarea contestației. Dacă admite contestația, instanța de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu rea-credință cererea de admitere a creanței.

La caz, Colegiul atestă că, pentru confirmarea creanțelor creditorului Borta Pavel față de SRL ”Glorinal” validate în mărime de 5.000 euro, la rangul celor garantate, s-a făcut referire la contractul prealabil nr. 6-MB/II din 16 noiembrie 2017, conform căruia, în cazul în care Bortă Pavel identifică mijloace necesare, SRL „Glorinal” s-a obligat să încheie un contract de vânzare-cumpărare prin care să îi vândă acestuia locul de parcare cu nr. 14, cu suprafața de 15 m^2 amplasată în subsolul blocului locativ din num. Chișinău, bd. *****, 42.

De asemenea, în calitate de acte justificative a existenței creanței față de SRL

„Glorinal” a fost anexată chitanța emisă în temeiul contractului prealabil nr. 6-MB/II din 16 noiembrie 2017, și extrasul de cont 42504233, subcont 15626 PARCARE, în sumă de 104.562 lei (echivalent a 5.000 euro). f.d. 40-41

La rândul său, reclamantul/creditor Jitariuc Eugeniu, dar și recurentul/administratorul autorizat Popa Ion, în contestația asupra creanței creditorului Borta Pavel față de SRL ”Glorinal” validate în mărime de 5.000 euro, au invocat că, acesta nu se încadrează în excepțiile stabilite la art. 50 din Legea insolvabilității, Borta Pavel neavând bunul în asigurarea dreptului său de creditor garantat, nu deține dreptul de retenție conform legii asupra bunului și nu a încheiat cu SRL „Glorinal” un contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil, prin urmare, Bortă Pavel nu deține statutul de creditor garantat față de SRL „Glorinal”.

În concluzie, atât în prima instanță, cât și în instanța de recurs, părțile contestatare au susținut că admiterea creanței lui Bortă Pavel în tabelul creanțelor SRL „Glorinal” la rangul celor garantate, s-a produs în urma unei erori.

Cu toate acestea, nici la contestația depusă și nici în cererea de recurs, nu au fost reflectate circumstanțe din care să fie dedus că, admiterea creanței solicitată de Borta Pavel, în tabelul definitiv al creanțelor SRL ”Glorinal”, s-a bazat pe acte false, precum și că aceasta a fost admisă cu erori esențiale la rangul cel indicat supra, sau că au fost descoperite unele circumstanțe esențiale necunoscute până atunci.

De altfel, o eroare esențială care să permită formularea unei contestații la tabelul definitiv după expirarea termenului prevăzut la art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității, presupune că nici administratorul insolvabilității și nici alți participanți la proces, nu au cunoscut și nu puteau să cunoască de anumite împrejurări care dacă ar fi fost cunoscute la acea etapă ar fi condus la neadmiterea în tabel a creanței contestate.

Or, deși Legea insolvabilității nu dă o definire a erorii esențiale, Completul de judecată consideră că omisiunea de a contesta o creanță și, respectiv, validarea de către instanța de judecată a unei creanțe acceptată/inclusă de către administratorului în tabelul de creanțe, nu poate constitui o eroare esențială, care să servească temei de radiere și rectificare a tabelului creanțelor.

Complementar, instanța de recurs consideră irelevante argumentele expuse de recurentul/administratorul autorizat Popa Ion, cu referire la faptul că, contractul prealabil nu-i conferă creditorului Borta Pavel calitatea de creditor garantat față de SRL „Glorinal”, or, potrivit art. 50 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității (în redacția la momentul validării creanței), creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin. (1) se aplică și: a) creditorului care deține un bun **sau un titlu în asigurarea dreptului său**; b) creditorului care are un drept de retenție; c)

creanțelor cumpărătorului, născute din contracte de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție.

La caz, titlul de asigurare a dreptului creditorului Borta Pavel față de SRL „Glorinal", este reprezentat expres prin contractul prealabil nr. 6-MB/II din 16 noiembrie 2017, chitanța emisă în temeiul acestuia și extrasul de cont 42504233, subcont 15626 PARCARE, în sumă de 104.562 lei (echivalent a 5.000 euro).

Cu referire la argumentele recurentului precum că, între Borta Pavel și SRL „Glorinal" nu a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare, instanța de recurs menționează că, în practica comercială, în special în cazul contractelor de o complexitate mare, părțile pot intitula antecontractul: „Acord preliminar", „Memorandum", „Scrisoare de intenție" și alte documente în care se includ condițiile acordurilor atinse la o anumită etapă a negocierilor, iar la caz acesta a fost denumit "Contract prealabil".

Totodată, este de remarcat faptul că, în cazul în care din cauza promitentului obligația de a încheia contractul definitiv nu este executată, norma legală prevede câteva mijloace de apărare, printre care pronunțarea unei hotărâri judecătorești.

De altfel, reieșind din dispozițiile art.144 alin. (8) din Legea insolvabilității, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați.

Respectiv, prin prisma faptului că, instanța de judecată a validat tabelul definitiv al creanțelor SRL "Glorinal", în mod special creanța lui Pavel Borta cu suma de 5.000 euro, la rangul creanțelor garantate (f.d. 45), Completul de judecată consideră irelevant aspectul sesizat în cererea de recurs cu privire la lipsa unui contract de vânzare-cumpărare, în forma lui autentică.

În altă ordine de idei, instanța consideră declarative argumentele administratorului insolvabilității cu referire la faptul că, contractul prealabil este lovit de nulitate absolută, în temeiul art. 220 alin. (1) Cod civil.

Astfel, într-adevăr, după cum susține recurentul, forma antecontractului și înregistrarea acestuia joacă un rol important la stabilirea corespunderii acestuia la prevederile legale și nașterii obligațiilor.

Totodată, potrivit art. 699 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data apariției raporturilor contractuale), un contract se consideră încheiat în momentul primirii acceptului de către ofertant.

De altfel, dat fiind faptul că, la 16 noiembrie 2017, Borta Pavel i-a achitat SRL „Glorinal", suma de 104.562 lei (echivalent a 5.000 euro), conform condițiilor contractului prealabil nr. 6-MB/II din 16 noiembrie 2017, este de conchis că, între părți s-au realizat obligațiile reciproce de vânzare-cumpărare a locului de parcare, iar contractul în cauză a îmbrăcat forma obligațională a SRL „Glorinal" de a

acorda necondiționat creditorului, suprafața pentru care a primit suma de bani.

Contextual, instanța de recurs consideră incidente prevederile art. 118 alin. (1) și art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, or circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Așadar, din probatoriul administrat la materialele cauzei raportat la argumentele prezentate de recurent prin recursul declarat, Colegiul reține că, deși recurentul invocă dezacordul cu soluția instanței de fond indicând că la caz, potențialul creditor nu a anexat acte confirmative suficiente care să demonstreze faptul că Borta Pavel nu deține o creanță garantată față de SRL „Glorinal”, administratorul insolvabilității SRL ”Glorinal” – Popa Ion nu a anexat nici o probă corespunzătoare și doveditoare a celor invocate, fapt pentru care, alegațiile acestuia urmează a fi respinse ca fiind nefondate.

Din considerentele enunțate supra, Colegiul va respinge recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL ”Glorinal” – Popa Ion și va menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 03 decembrie 2024.

În conformitate cu art. art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL ”Glorinal” – Popa Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 03 decembrie 2024, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL ”Glorinal”, la contestația depusă de Jitariuc Eugen împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL ”Glorinal” în partea admiterii creanței lui Bortă Pavel la rubrica creanțe garantate.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Braga Angela

Cașcaval Andrei