dosarul nr.2-21842/23
2-23153085-12-2-27102023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

28 mai 2024 mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Lupașcu Natalia
grefier Brega Cristiana

examinând în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la acţiunea depusă de Goncearova Irina către Goncearov Andrei, intervenient accesoriu DPDC sect. Centru cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată,

constatat:

Argumentele și cerințele reclamantului

La data de 27.10.202, avocatul Panțîru Victor care acționează în interesele reclamantei Goncearova Irina a depus cererea de chemare în judecată către Goncearov Andrei cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori.

În susținerea cererii depuse a indicat că la *****, Irina Goncearova și Andrei Goncearov au încheiat și înregistrat căsătoria la Oficiul de Stare Civilă din mun.Chișinău, sec. Rîșcani. Căsătoria a fost trecută în registrul de stare civilă cu nr.73, fiind eliberat Certificatul de căsătorie cu seria *****.

Datorită faptului că relațiile de familie nu au rezistat în timp, reclamanta și pârâtul au desfăcut căsătoria. Acest fapt s-a realizat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.2-18458/22 din 05.04.2023, iar la 05.07.2023 a fost eliberat Certificatul de divorț cu seria D-IV 0772307.

Menționează că în timpul căsătoriei, la *****, s-a născut copilul *****. Actul de naștere a fost trecut în Registrul actelor de stare civilă la 07.11.2007, sub nr. 1286, înregistrat de către Serviciul de Stare Civilă Rîșcani din mun. Chișinău, iar la rubrica *„tata"* a fost indicat pârâtul Andrei Goncearov, fiind eliberat Certificatul de naștere cu Seria NA-VI 3879800.

Ulterior, la *****, în familia Goncearov s-a născut cel de-al doilea copil - *****. Actul de naștere a fost trecut în Registrul actelor de stare civilă la*****, sub nr. 3973, înregistrat de către Serviciul de Stare Civilă Centru din mun. Chișinău, iar la rubrica *„tata"* a fost indicat pârâtul Andrei Goncearov, fiind eliberat Certificatul de naștere cu Seria NA-VI 1556973.

La 12.08.2020, în familia Goncearov s-a născut cel de-al treilea copil - *****. Actul de naștere a fost trecut în Registrul actelor de stare civilă la 25.08.2020, sub nr. 1879, înregistrat

de către Serviciul de Stare Civilă Centru din mun. Chișinău, iar la rubrica *„tata” a* fost indicat pârâtul Andrei Goncearov, fiind eliberat Certificatul de naștere cu Seria *****

Reieșind din faptul că până la acest moment reclamanta nu a ajuns la o înțelegere comună cu pârâtul referitor la domiciliul copiilor și plata pensiei de întreținere, care să prindă o formă scrisă, reclamanta este nevoită să depună această acțiune în instanța de judecată.

Reclamanta consideră necesar ca domiciliul fiului ***** și fiicei ***** să fie stabilit cu ea, fiindcă acest fapt va fi în interesul major al copiilor care sunt la o vârstă fragedă, de doar 3 ani și 10 ani, iar la moment sunt foarte atașați față de reclamantă, iar fiica ***** urmează în mod personal să-și expună părerea privind stabilirea domiciliului său, având în vedere că are deja vârsta de 15 ani.

Reclamanta își depune toată sârguința, puterea fizică și morală pentru a le asigura nivelul de trai corespunzător și potrivit, adecvat pentru sănătatea, educația și dezvoltarea normală și în siguranță.

Respectiv, reclamanta consideră că grija, dragostea și afecțiunea sa față de copii urmează să convingă, în opinia sa, instanța să determine domiciliul copiilor împreună cu ea.

În prezent reclamanta nu mai conviețuiește împreună cu pârâtul, însă copiii locuiesc împreună cu reclamanta și toate cheltuielile pentru întreținerea acestora au rămas doar în sarcina acesteia, cu excepția fiului Vadim care locuiește o săptămână la tata și una la mama. În rest, pârâtul nu își îndeplinește obligațiile morale și legale în raport cu copiii *****

Astfel, reieșind din considerentele că copiii necesită îngrijire permanentă, cât și întreținere permanentă, iar pentru întreținerea lunară este necesară suma de aproximativ 14 000 lei lunar, sumă care include frecventarea cursurilor de engleză, serviciile psihoterapeutului, frecventarea antrenamentelor de fotbal, fondul școlii, fondul grădiniței și achitarea alimentarea zilnică, serviciile medicului oftalmolog, abonamente pentru transport public, produse alimentare, medicamente, produse de igienă ș.a., reclamanta consideră necesar de a fi încasat de la pârât pensia pentru întreținerea copiilor în mărime fixă în sumă a câte 4.000 lei lunar pentru fiecare copil, sumă care ar una rezonabilă și stabilită în interesul suprem al copilului.

Reclamanta consideră ca ar inechitabil de a partaja în mod egal obligațiile patrimoniale de întreținere a copiilor minori între ambii părinți, deoarece ea este părintele care îngrijește zilnic de copiii minori (frecventarea grădiniței, sportului, igiena zilnică, prepararea hranei, temele pentru acasă, dezvoltarea intelectuală și moral-spirituală a copiilor) și este limitată în timpul dedicat muncii și activităților profesionale, având mai puține șanse de a avea câștiguri suplimentare, mai mari. Respectiv, celălalt părinte - pârâtul, care nu participă zilnic la educarea și creșterea copilului, trebuie să contribuie lunar prin aport financiar proporțional la educarea copiilor, contribuția sa calculându-se în așa mod, încât să fie păstrat nivelul de trai obișnuit al copilului.

Menționează că necesitatea încasării pensiei pentru întreținerea copiilor în mărime fixă, rezultă din faptul că reclamanta nu cunoaște care sunt veniturile oficiale pe care le are la moment pârâtul și dacă în general are careva venituri.

Accentuează că din momentul desfacerii căsătoriei dintre părinți, copiii au locuit în cea mai mare parte cu mama, iar Daria a locuit doar cu reclamanta. Pârâtul nu și-a manifestat dorința și intenția de a solicita stabilirea domiciliului copiilor cu el, lăsând acest fapt la discreția reclamantei și instanței de judecată, precum și faptul că în prezent de educația copiilor se ocupă doar reclamanta.

Invocă faptul că necesitatea încasării pensiei pentru întreținerea copiilor în mărime fixă, rezultă din faptul că nu cunoaște care sunt veniturile oficiale pe care le are la moment pârâtul și dacă în general are careva venituri.

Astfel, plecând de la principiul că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, susține că reclamanta, fără a pune la îndoială acest fapt, va trebui să depună un efort considerabil pentru educarea copiilor, pentru pregătirea hranei și pentru toate celelalte acțiuni zilnice care se impun a fi făcute la creșterea unui copil.

Respectiv, consideră că pârâtul urmează să compenseze aceste obligații în formă pecuniară solicitând instanței de judecată emiterea unei hotărâri privind încasarea din contul pârâtului în folosul reclamantei a unei pensii de întreținere pentru copiii minori în cuantum de 4.000 lei lunar pentru fiecare copil în parte.

Astfel, întemeindu-și în drept cererea pe prevederile art.art.60,63,74,76 Codul familiei, solicită reclamanta stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și ***** cu mama acestora Irina Goncearova; încasarea din contul lui Andrei Goncearov în beneficiul Irinei Goncearova a pensiei pentru întreținerea copiilor minori ***** și *****, în mărime fixă a câte 4000 lei pentru fiecare copil, lunar, începând cu data înregistrării cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către copii; precum și compensarea cheltuielilor de judecată formate din achitarea serviciilor pentru asistență juridică.

Prin cererea de concretizare depusă la 23 aprilie 2024 (f.d.33-34), reclamanta și-a majorat pretențiile față de pîrît, solicitînd :

- stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și ***** cu mama acestora Irina Goncearova;
- încasarea din contul lui Andrei Goncearov în beneficiul Irinei Goncearova pensiei pentru întreținerea copiilor minori *****, ***** și Daria Goncearov în cuantum de ½ din salariul și/sau din alte venituri, dar nu mai puțin de 4 000 lei lunar, începând cu data înregistrării cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către copii;
- încasarea cheltuielilor de judecată formate din achitarea serviciilor pentru asistență juridică.

În susținerea cererii s-a menționat că inițial prin cererea depusă nu s-a solicitat încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, deoarece a existat o înțelegere amiabilă, nescrisă, ca ***** să locuiască o săptămână cu tatăl său Andrei Goncearov, iar altă săptămână cu reclamanta Irina Goncearova, însă datorită faptului că după depunerea cererii de chemare în judecată copilul minor ***** locuiește doar cu mama sa, consideră că pensia de întreținere urmează a fi încasată și pentru el, or, toate cheltuielile de întreținere la moment pentru cei trei copii le suportă exclusiv doar mama lor Irina Goncearova.

Totodată, având în vedere că inițial nu s-a cunoscut despre veniturile pe care le are pârâtul, iar la ședința din 18.03.2024 de către reprezentantul pârâtului a fost prezentat un certificat eliberat de către Depoul de Vagoane de Călători al CFM din care rezultă că pentru perioada 01.01.2023 - 30.11.2023, pârâtul ar fi ridicat un salariu mediu lunar în mărime de 6***** lei, consideră că în acest sens urmează a fi aplicate prevederile art. 75 alin. (1) din Codul familiei în conformitate cu care pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariu și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii.

Notează că pornind de la faptul că încasarea a 1/4 din salariul și/sau din alte venituri ale pârâtului nu ar fi o sumă suficientă pentru întreținerea celor trei copii minori, consideră că această sumă urmează a fi de minim 4000 lei lunar, deoarece cheltuielile pe care le suportă

reclamanta lunar sunt net superioare acestei sume, fapt pe care îl confirmă suplimentar prin înscrisurile anexate la cererea de concretizare din care rezultă că pe lângă cheltuielile pentru întreținerea copiilor minori, reclamanta suportă lunar și cheltuieli legate de plata pentru serviciile comunale, care în mediu lunar constituie suma de 2.260,04 lei. Această sumă a fost calculată în baza facturilor pentru ultimele patru luni și reprezintă suma medie a tuturor cheltuielilor pe care le suportă lunar reclamanta numai pentru plata serviciilor comunale.

Apartamentul nr. 60, situat în mun. Chișinău, ***** în care locuiește reclamanta și cei trei copii minori îi aparține cu drept de proprietate începând 20.08.2018. Acest bun imobil i-a fost donat de către părinții săi ***** prin Contractul de donație nr. 4523 din 14.08.2018. Respectiv, faptul că în facturile pentru serviciile comunale figurează numele ***** se explică prin aceea că reclamanta nu a reușit să facă schimbările de rigoare la operatorii de servicii.

Poziția pârâtului

După acceptarea cererii de chemare în judecată, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură și copia cererii de chemare în judecată. Recepționând copia acțiunii cu anexe, pârâtul nu și-a valorificat dreptul respectiv, astfel nu și-a expus poziția referitor la pretențiile reclamantei prin depunerea unei referințe.

Poziția participanților în cadrul ședinței

În cadrul ședinței părțile nu s-au prezentat, fiind reprezentanți în fața instanței de către avocații săi aleși.

Astfel, reprezentantul reclamantei, avocatul Panțîru Victor a susținut cererea de chemare în judecată concretizată. Totodată, s-a menționat că în situația în care pîrîtul este angajat în cîmpul muncii, reclamanta insistă la necesitatea încasării pensiei de întreținere în cota de 1/2 din salariu și alte venituri.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Spânu Oleg în ședința de judecată a declarat că pârâtul nu obiectează ca domiciliul copiilor să fie stabilit cu mama, deși periodic copiii locuiesc cu tata. Totodată, și-a exprimat dezacordul cu pretențiile formulate ce țin încasarea pensiei de întreținere, or pârâtul Andrei Goncearov permanent a contribuit și în continuare participă la întreținerea copiilor.

La fel, consideră că sumele pretinse cu titlu de pensie de întreținere este exagerată. În acest sens, consideră că urmează să fie încasată suma de 1333 lei pentru fiecare copil, astfel a fost de acord să achite benevol suma de 4000 lei lunar.

Aprecierea instanței

Audiind poziția participanților în proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată reține următoarele.

Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru

soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă al RM prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că în urma relațiilor de căsătorie, părțile în proces -Goncearova Irina și Goncearov Andrei au trei copii minori: *****

Potrivit declarațiilor participanților, după desfacerea căsătoriei soților la 05.07.2023 și pînă în prezent copiii locuiesc împreună cu mama, reclamanta Goncearova Irina.

Cu referire la cerința privind determinarea domiciliului copiilor minori

Instanța menționează că potrivit prevederilor art. 38 alin. (2) lit. b) şi lit. d) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi, instanţa judecătorească este obligată să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia şi să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copii minori după divorţ.

De asemenea, conform art.51 alin.(2) Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului.

Tot în acest context, art.63 alin.(1), (2) din Codul familiei prevede că, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vîrsta de 10 ani).

Prin urmare, la încredințarea copiilor minori, condiția esențială de care instanța judecătorească are îndatorirea să se pronunțe, constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

În acest sens se va reține opinia autorităților competente și anume concluzia DPDC sect.Centru expusă în Avizul cu privire la examinarea condițiilor de trai ai reclamantei nr.61/14-106 din 31.01.2024, și anume deținerea condițiilor corespunzătoare pentru educația și dezvoltarea copiilor.

În speță, avînd în vedere că dreptul de custodie asupra copiilor a reclamat doar mama - reclamanta Goncearova Irina, ținînd cont de lipsa unor obiecții din partea pârâtului în partea acestei pretenții, avînd în vedere interesele copiilor de a se dezvolta într-un mediu sigur, sănătos și care să-i confere stabilitate instanța reține ca fiind întemeiată capătul de cerere privind stabilirea domiciliului copiilor minori G*****m și Goncearova Diana cu reclamanta, nefiind stabilite premise în vederea respingerii cerinței formulate.

Cu privire la cerința privind încasarea pensiei de întreținere

În conformitate cu alin. (1) art. 58 Codului familiei al RM părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 74, 75 Codului familiei al RM, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori.

Potrivit alin. (3) art.74 Codului familiei al RM dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Instanța notează că în cadrul examinării cauzei nu a fost constatat faptul că după separarea soților și pînă la depunerea acțiunii pârâtul nu ar fi participat la întreţinerea copiilor.

Totodată, pârâtul s-a abținut de a prezenta probe ce ar combate argumentele reclamantei în acest sens.

În același timp, ținând cont că cadrul legal prevede un mecanism pentru a asigura protecția intereselor copilului în cazul separării soților, prin instituirea obligației părintelui necustodian în favoarea copilului prin pronunțării unei hotărîri judecătorești și încasarea pensiei de întreținere din momentul depunerii acțiunii, instanța conchide că în această parte reclamanta este îndreptățită să solicite stabilirea unei pensii de întreținere pentru copii minori.

Astfel, în vederea necesității păstrării nivelului stabil de asigurare materială reieșind din necesitățile copiilor minori, instanţa urmează să încaseze de la pârât pensia de întreţinere în mod forţat, or, copiii minori necesită o susţinere materială permanentă.

E de accentuat că la soluţionarea litigiilor ce au ca obiect drepturile şi interesele copiilor, instanța adoptă soluţiile sale reieşind din interesul major al copiilor şi în descreştere, va admite în calitate de probe şi stări de fapt situaţia părinţilor şi interesele acestora.

Totodată, instanța subliniază că grație legislației în vigoare, se desprinde principiul unanim recunoscut că, obligația de a contribui la întreținerea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului îi revine ambilor părinți, respectiv nu poate pusă doar în sarcina numai unuia dintre părinți.

Instanța subliniază că cuantumul pensiei de întreținere urmează a fi stabilit reieșind din situația existență la momentul examinării cauzei, cuantificând nevoile copiilor, dar și se va ține seama de posibilitățile reale părintelui obligat la întreținere.

Conform art. 75 alin. (1) din Codului familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Potrivit art.76 Codul familiei, (1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

După cum s-a constatat în cadrul examinării cauzei pârâtul Goncearov Andrei este angajat la Depoul de Vagoane de calatori, sucursala IS Calea Ferată din Moldova, salariu mediu lunar brut pe parcursul anului 2023 constituind ***** lei (f.d.29).

Potrivit art.240 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Așa fiind, avînd la bază poziția reclamantei cu privire la stabilirea pensiei de întreținere în cuantumul în condiţiile art. 75 alin. (1) din Codului familiei, se implică admiterea cerinței formulate și stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în mărime de ½ din salariul şi/sau din alte venituri, începând cu data înaintării acțiunii în judecată-27.10.2023, şi până la atingerea majoratului copiilor.

În rest, instanța va respinge pretenția în partea plafonării sumei care urmează a fi încasată cu titlu de pensie de întreținere. La acest compartiment e de evidențiat că legislatorul prevede în mod expres că în această categorii de cauze reclamantul poate pretinde la încasarea pensiei de întreținere prin stabilirea unei cote din salariul şi/sau din alte venituri (art.75 Codului familiei), fie la încasarea pensiei într-o sumă bănească fixă sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75 (art.76 Codul familiei).

Instanța notează că procesul civil este un proces al intereselor private, fiind guvernat de principiul disponibilității, iar reclamantul, în calitate de titular al acțiunii civile, este în drept să aleagă mijloacelor procesuale pe care le consideră adecvate ocrotirii drepturilor deduse judecății, inclusiv având dreptul de a stabili limitele obiectului și temeiului acțiunii.

La caz, formula pentru care a pledat reclamanta nu este prevăzută de cadrul legal. Astfel, nemijlocit reclamanta a optat pentru stabilirea cuantumului pensiei de întreținere în condiţiile art. 75 alin. (1) din Codului familiei, în mărime de 1/2 din salariul şi/sau din alte venituri și nu în sumă fixă prevăzută de art.76.

Corespunzător, se prezumă că varianta selectată de reclamantă și determinarea cuantumului pensiei în mărime de 1/2 din salariul şi/sau din alte venituri, va acoperi toate cheltuielile necesare pentru întreținerea copiilor minori.

Or, în condițiile art.110 Codul familiei, legislatorul a prevăzut dreptul părților a opta pentru modificarea cuantumului pensiei de întreţinere stabilite de instanţa judecătorească.

În aceste circumstanțe, instanța investită cu examinarea litigiului diferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată

Norma juridică cuprinsă în art.82 Cod de procedură civilă prevede că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cu privire la solicitarea reclamantei privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța o respinge ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

În cadrul examinării prezentei cauze, reclamanta a fost reprezentată de către avocatul, Panțîru Victor, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1885350 din 23.10.2023. (f.d. 3)

Prin prisma art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa este îndreptăţită să aprecieze în ce măsură onorariul părţii care a câştigat procesul trebuie suportat integral de partea care a pierdut, reieșind din natura și mărimea pretenţiilor, de complexitatea cauzei, din munca efectiv depusă de către avocat şi părţile raportului litigios, raportat la caracterul real, necesar şi rezonabil.

În speță instanţa de judecată reţine că la materialele cauzei nu se regăsește nici un înscris ce ar proba suportarea cheltuielilor de asistenţă juridică la examinarea prezentei cauze, circumstanță ce implică respingerea acestei cerințe.

Totodată, instanța conchide de fi dispusă încasarea de la Goncearov Andrei în beneficiul reclamantei a sumei de 100 lei cu titlu de taxa de stat, achitată la înaintarea acțiunii în justiție (f.d.2).

Potrivit art.98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, în baza normei enunțate mai sus, reclamanta fiind scutită prin lege (art.85 alin.(1) lit.a) CPC) de plata taxei de stat, corespunzător suma de 150 lei va fi încasată de la pârâtul în bugetul de stat în virtutea art.art.87,88, 98 CPC, art.3 alin. (1) lit.e) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992, în vigoare la momentul intentării procesului civil.

În conformitate cu prevederile art.238-241 CPC al R.M. instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Goncearova Irina.

Se determină domiciliul copiilor minori G*****m d.n.***** și G*****0 împreună cu mama, Goncearova Irina (IDNP *****.

Se încasează de la Goncearov Andrei (IDNP 2*****) în beneficiul reclamantei Goncearova Irina (IDNP ***** pensia pentru întreținerea copiilor minori G**********, G*****m d.n.***** și G*****0 în mărime de 1/2 din salariul şi/sau din alte venituri, începând cu data înaintării acțiunii în judecată-27.10.2023 şi până la atingerea majoratului copiilor.

Se încasează de la Goncearov Andrei (IDNP 2*****) în beneficiul reclamantei Goncearova Irina (IDNP *****, suma de 100 (una sută patruzeci)lei cu titlu de taxa de stat.

În rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la Goncearov Andrei (IDNP 2*****) în beneficiul statului taxa de stat în suma de 150 (una sută cinzeci) lei.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere, se execută imediat la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

judecătorul /semnătura/ Lupașcu Natalia