Dosarul nr. 4-68/2026
4-26044402-21-4-07042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 iunie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Oxana Gîscă
Grefieri Anastasia Oboroceanu, Daniela Roșca

Cu participarea:
Agentului constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Podurar Dionisie,
Apărătorului din oficiu, avocatul Bîcos Ștefăniță,
În lipsa:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ojovan Mihail
Victimei Cuzmenco Liudmila,

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui

Ojovan Mihail Tudor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. ***** cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 07.04.2026 –22.06.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 06 aprilie 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Podurar Dionisie a fost întocmit pe numele lui Ojovan Mihail procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 516091, fiindu-i încriminată săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, precum că, la data de 24 martie 2026, ora 17:10, în or. *****, cet. Ojovan Mihail a intrat în curtea domiciliului fostei concubine Cuzmenco Liudmila a.n.*****, în rezultat prin acțiunile sale Ojovan Mihail a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență cu nr. 17 din 24.03.2026 emis pe un termen de 10 zile (f.d.26).

La 06 aprilie 2026, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca a remis procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional spre examinare instanței de judecată competente potrivit art. 395 din Codul contravențional, fiind înregistrat în Judecătoria Cimișlia, și repartizat în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 09 aprilie 2026 a Judecătoriei Cimișlia, cauza contravențională a fost primită în procedură și fixată examinarea cauzei, cu citarea participanților la proces.

Făptuitorul Ojovan Mihail și victima Cuzmenco Liudmila în ședința de judecată fiind citați în mod legal despre data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat și nu au comunicat motivul neprezentării.

Astfel, procedura de citare fiind respectată, instanța de judecată aplicând prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Podurar Dionisie, în ședința de judecată a susținut pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ojovan Mihail în baza art. 318[1] din Codul contravențional, solicitând aplicarea unei pedepse la viziunea instanței.

În ședința de judecată, apărătorul Bîcos Ștefăniță, desemnat de către coordonatorul Oficiului teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, a solicitat încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Ojovan Mihail, în temeiul art. 441 Cod contravențional, pe faptul că nu există contravenția întrucât ultimul s-a întors acasă pentru a-și lua lucrurile personale, or potrivit procesului-verbal de înmânare a actului de procedură într-adevăr de către acesta nu au fost ridicate careva bunuri strict necesare. Pe de altă parte, în situația în care, instanța de judecată îl va găsi vinovat pe Ojovan Mihail, a solicitat aplicarea pedepsei mai blândă.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Ojovan Mihail de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță, urmând a fi tras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, 336.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. b) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În concordanță cu art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 516091 din 06 aprilie 2026, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional. Mai mult, acesta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate, neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie (f.d.26).

Așadar, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 516091 din 06 aprilie 2026, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 din Codul contravenţional.

Referitor la constatarea existenței faptei contravenționale, instanţa de judecată reține că, la data de 24 martie 2026, ora 17:10 a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență nr. 17, eliberat de organul de constatare pe un termen de 10 zile de la 24.03.2026, ora 16:25 pînă la 03.04.2026, ora 16:25.

Potrivit art. 318^1 din Codul contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui Ojovan Mihaila fost dovedită prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- informația înregistrată în REI-2 nr. 393 din 24 martie 2026, potrivit căreia la 24.03.2026, ora 17:21, cet. Cuzmenco Liudmila, a solicitat intervenția poliției pe adresa or. ***** unde fostul concubin fiind în stare de ebrietate se comportă agresiv (f.d.5);

- proces – verbal de consemnare a plângerii verbale din 24 martie 2026, Cuzmenco Ludmila a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri cu fostul său concubin la data de 24.03.2026, în jurul orei 17:15 a venit la domiciul său, avînd un comportament neadecvat și agresiv, numind-o cu cuvinte necenzurate, totodată a încălcat ordinul de restricție emis de Inpectoratul de poliție Basarabeasca (f.d.6);

- proces – verbal privind actele de constatare a cet. Cuzmenco Liudmila din 24 martie 2026, care a declarat că la 24.03.2026 a avut un conflict cu fostul său concubin Ojovan Mihail care avea un comportament neadecvat și agresiv, numind-o cu cuvinte necenzurate, fapt pentru ce a apelat la poliție. La sosirea colaboratorilor de poliție, ultimii au documentat cazul și i-au înmînat ordinul de restricție emis pe 10 zile, după ce a făcut cunoștință, dînsul a plecat de la domiciliul ei. La scurt timp, după ce a plecat poliția, Ojovan Mihail s-a întors, nu i-a spus in ce motiv dar i-a cerut să-i restituie sticla cu vin, însă nu cunoaște despre ce sticlă spunea. Dînsa i-a comunicat lui Ojovan Mihail că nu are dreptul să intre deoarece este ordinul de restricție, însă el a intrat în ogradă avînd un comportament neadecvat și agresiv, la care dînsa a apelat la poliție (f.d.7);

-proces – verbal privind actele de constatare a cet. Ojovan Mihail din 24 martie 2026 care a declarat că la 24.03.2026, ora 15:30 a avut un confșict cu fosta concubină Cuzmenco Ludmila la omiciului acesteia , fapt pentru care dînsa a chemat poliția, cazul fiind documentat și i-au înmânat ordinul de restricție pentru 10 zile pentru a nu se apropia de domiciliul ei, astfel s-a pornit spre domiciul lui. În drum spre domiciu și-a amintit că i-a rămas încălțămintea, fapt pentru care s-a întors. Ajungînd la poartă, a intrat în ogradă a fost întîmpiinat de Cuzmenco Ludmila carea avea un comportament agresiv în pofida faptului că i-a explicat motivul pentru care a venit, însă dînsa a apelat la poliție (f.d.8);

- proces – verbal de cercetare la fața locului din 24.03.2026 cu foto-tabel anexat, potrivit căruia s-a constat că la domiciliul din or. ***** ce aparține Ludmilei Cuzmenco, se afla cet. Ojovan Mihail, care a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 17 din 24.03.2026, ora 16:25 (f.d.9-11);

- copia informației înregistrată în REI-2 nr.391 din 24 martie 2026, potrivit căreia la 24.03.2026, ora 15:46, cet. Cuzmenco Liudmila, a solicitat intervenția poliției pe adresa or. ***** unde fostul concubin fiind în stare de ebrietate se comportă agresiv (f.d.12);

- ordinul de restricție de urgență nr.17 din 24 martie 2026 întocmit de Inspectoratul de poliție Basarabeasca în privința lui Ojovan Mihail pe un termen de 10 zile, începând cu 24.03.2026, ora 16:25 pînă la 03.04.2026, ora 16:25 (f.d.13-14);

- proces – verbal cu privire la informarea/înmânarea ordinului de restricție de urgență din 24.03.2026 (f.d.15);

- chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.16) și chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 09 ianuarie 2026 (f.d.17);

- procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ojovan Mihail din 06 aprilie 2026 (f.d.24);

- proces – verbal de aducere la cunoștință persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ojovan Mihail drepturilor și obligațiilor sale (f.d.25);

- procesul-verbal de audiere a victimei Cuzmenco Liudmila din 06 aprilie 2026 (f.d.27);

- proces – verbal de aducere la cunoștință victimei Cuzmenco Liudmila a drepturilor și obligațiilor sale (f.d.28);

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 06 aprilie 2026, întocmit în privința făptuitorului Ojovan Mihail în baza art. 318^1 din Codul contravențional (f.d.26).

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că la 24 martie 2026, ora 17:10, în or. Basarabeasca str-la de Sus, nr. 4, cet. Ojovan Mihail a intrat în curtea domiciliului fostei concubine Cuzmenco Liudmila a.n.*****, în rezultat prin acțiunile sale Ojovan Mihail a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență cu nr. 17 din 24.03.2026 emis pe un termen de 10 zile.

Totodată, contrar alegațiilor invocate de către apărătorul făptuitorului, avocatul Bîcos Ștefăniță, instanța de judecată reține că, la punctul 7 din ordinul de restricție este aplicată semnătura persoanei căreia i-a fost înmânat un exemplar al ordinului. Prin urmare, se constată că acesta a fost informat despre conținutului ordinului și despre neexecutarea acestuia, Mai mult, fiind audiat de agentul constatator Ojovan Mihail a declarat că a cunoscut despre ordinul de restricție întocmit pe numele său.

Conform art. 12^1 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie potrivit căruia, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

Organul de poliţie are dreptul să aplice în privinţa agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuința victimei; b) Interzicerea de a se apropia de victimă, respectând distanța ce ar asigura securitatea acesteia și excluzând orice contact vizual cu victima și/sau copiii; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima şi/sau copiii; d) interzicerea de a păstra şi purta arma.

Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de pînă la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul

legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.

Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege.

Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie."

Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată.

La fel, potrivit prevederilor art.15^2 alin. (6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

Examinând în cumul totalitatea de probe administrate și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenței, utilității și veridicității și coroborării în ansamblu, în afara oricărui dubiu rezonabil, acțiunile lui Ojovan Mihail corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional - neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă din 24 martie 2026.

Făptuitorul Ojovan Mihail fiind audiat de agentul constatator a recunoscut vinovăția integral în comiterea contravenției și nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, Ojovan Mihaila fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că în privința făptuitorului nu au fost stabilite conform art. 42 și art. 43 din Codul contravențional existența circumstanțelor atenuante și circumstanțelor agravante.

Totodată, instanța de judecată nu consideră oportun aplicarea în privința lui Ojovan Mihail a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit

prevederilor art. 38 din Codul contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Scopul legii contravenţionale conform art. 2 din Codul contravențional, constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, avînd în vedere faptul că și-a recunoscut vinovăția, se căiește de cele comise, ținînd cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea lui Ojovan Mihail în limitele prevăzute la art. 37 și art. 318[1] din Codul contravențional, cu aplicarea pedeapsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu prevederile art. art. 37, art. 318[1], 395 alin. (1) lit. b), art. 458, 460 - 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Ojovan Mihail Tudor, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Ojovan Mihail Tudor, că urmează să se prezinte în termen de 5 zile, din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidență în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în conformitate cu art. 37 din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prezenta hotărâre și dispoziția de executare se vor trimite spre executare organului de probațiune conform competenței în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței
Judecător Oxana Gîscă