Dosarul nr.3-148/2023
PIGD 2-23101867-09-3-21092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 octombrie 2025 mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard PUIU
grefier Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Uzmoltex” către Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil – decizie și proces verbal asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023, încetarea procesului contravențional și anularea răspunsului la cererea prealabilă,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 14.07.2023 SRL ”Uzmoltex” a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ, către Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil – decizie și proces verbal asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023, încetarea procesului contravențional și anularea răspunsului la cererea prealabilă.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Felișcan Victor în interesele lui SRL”Uzmoltex” a invocat că, la data de 19.04.2023, administrator SRL „Uzmoltex” Spatarel Alexandr a recepționat plicul cu scrisoarea nr.DS 8004679223AS care a conținut decizia nr.566/2023 din 06.04.2023 asupra cazului de contravenție vamală, procesul-verbal nr.566/2023 din 06.04.2023 și procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de inspector superior SPC al Biroului vamal Nord Ciornîi Ludmila, prezentate în - anexă.

3. Indică că, nefiind de acord cu faptele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind de acord cu modul de acumulare a probelor în procesul contravențional, fiind depistate grave carențe în activitatea agentului constatator, la data de 02.05.2023 la serviciul poștal Soroca a fost depusă cererea prealabilă împotriva deciziei nr.566/2023 din 06.04.2023 asupra cazului de contravenție vamală adoptată de agentul constatator Mazanca Nicolae, șef Birou vamal Nord.
4. La data de 14.06.2023, administrația SRL „Uzmoltex" a recepționat plicul cu decizia de respingere nr.28/11-7324 din 31.05.2023 cu privire la cererea prealabilă.
5. Susține că, analizând faptele descrise în procesul-verbal ca fiind dovedite în viziunea agentului constatator, în raport cu circumstanțele obiective și având la bază norma relevantă speței, obligația pozitivă a agentului statului de a verifica obiectiv probele și a elucida circumstanțele importante, reclamantul conchide că, agenții constatatori, în lipsa unui temei just, au stabilit faptul contravențiilor și în mod abuziv au adoptat decizia sancționare.
6. Menționează că, cu referire la cerința de a anula decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023 și procesul-verbal nr.566/2023 din 06.04.2023, cu încetarea procesului contravențional, și respectiv cu referire la anularea deciziei nr.28/11-7324 din 31.05.2023 cu privire la cererea prealabilă, reclamantul indică că, la rubrica „Expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei" din procesul-verbal este notat: „Totodată au fost întocmite Notificări către agentul economic importator SRL "Uzmoltex", către titularul de drept, raport către Directorul General al SV privind măsurile de reținere și suspendare a operațiunilor de vămuire a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcii comerciale figurative nr.R17269 (Tommy Hilfiger Licensing BV), acțiuni bazate pe HG nr.915/2016 din 26.07.2016 pentru aprobarea Regulamentului privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală". Ulterior, la data de 01.07.2022, în baza răspunsului titularului de drept Turcu&Turcu SRL nr.4515 din 01.07.2022, s-a confirmat că, produsele reținute aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală aparținând „Tommy Hilifiger Licensing BV, prin urmare acestea fiind contrafăcute."

7. Reclamantul aduce critică acestor aprecieri, fiind eronate, preconcepute și bazate pe presupuneri, nefiind probate prin probe pertinente, admisibile, utile și suficiente. Susține că, agentul economic SRL „Turcu&Turcu" care nu are nici competența cuvenită de a aprecia dacă o marfă este sau nu contrafăcută, dar nici mandat valabil pentru a întreprinde careva acțiuni în vederea constatării încălcării drepturilor de proprietate intelectuală, acțiuni care dăunează intereselor legitime ale SRL"Uzmoltex".

8. Mai indică că, în procesul-verbal lipsește o mențiune despre utilizarea mijloacelor tehnice utilizate în raport de expertiză pentru stabilirea faptului că, marfa descrisă în procesul-verbal nr.566/2023 „ciorapi din bumbac, tricotați" ar fi contrafăcuți și că ar conține semnele mărcii comerciale Tommy Hilfiger Licensing BV.

9. Indică în susținerea poziției sale prevederile art.375, art.374 alin.(3), art.443 alin.(4), art.445 alin.(1) Cod Contravențional, art.260 alin.(2) Codul Penal, art.93 alin.(1), art.101 alin.(4), art.251 alin.(3) Cod de procedură penală.

10. Argumentează că, agenții constatatori au omis să indice cantitatea mărfii și să descrie amănunțit corpurile delicte. Afirmația precum că, pe marfa reținută se conțin careva semne care aparține unei mărci notorii este una declarativă, fără suport probațional deoarece la materialele dosarului contravențional lipsește un înscris util, relevant, pertinent, suficient și admisibil parvenit de la deținătorul mărcii comerciale care să ateste că marfa importată de SRL "Uzmoltex" aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală aparținând Tommy Hilfiger Licensing BV. Pretinsul răspuns cu nr.4515 din 01.07.2022, nu ține locul unei poziții oficiale ale companiei „Tommy Hilfiger Licensing BV" pe marginea faptului „contrafacerii" deoarece SRL „Turcu&Turcu" nu are împuterniciri de a da concluzii, a oferi expertize în aceste aspecte, iar Serviciul Vamal nu a verificat împuternicirile SRL „Turcu&Turcu" în această privință. SRL „Turcu&Turcu" nu dispune nici de împuternicirile pentru a proba că marfa este contrafăcută, or nici reprezentantul SRL „Turcu&Turcu" nu dispune de competențe în domeniul certificări sau expertizării.

11. Subliniază că, SRL "Uzmoltex" nu a fost informat, iar agentul constatator nu a verificat care a fost textul interpelării și care anume mostre de mărfuri au fost expediate în adresa „Tommy Hilfiger Licensing BV" spre verificare și constatare, motiv din care răspuns cu nr.4515 din 01.07.2022 nu poate fi pus la baza unei acuzații în materie penală/contravențională.

12. Invocă faptul că, în răspunsul nr.28/11-7324 din 31.05.2023 cu privire la cererea prealabilă, pârâtul Serviciul Vamal, doar reiterează argumentele expuse în decizia agentului constatator din subordine și nu a demonstrat că a făcut o analiză și abordare profesionistă care să reflecte o argumentare sub aspectul admiterii sau respingerii motivelor expuse în cererea prealabilă.

13. Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, anularea actului administrativ individual defavorabil – decizie și proces verbal asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023 încetarea procesului contravențional și anularea răspunsului la cererea prealabilă.

14. Prin **referința** la cererea de chemare în judecată, autoritatea publică pârâtă a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

15. Menționează că, prin procesul verbal și decizia Biroului Vamal Nord la cazul de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023, persoana juridică SRL ”Uzmoltex” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției vamale cu răspundere materială prevăzute de art.231 pct.6[1]) Cod Vamal al RM: *depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate/incomplete cu privire la obiectele de proprietate intelectuală.*

16. Indică că, la 14.06.2022, la postul vamal Soroca (PVFI), de către specialistul în domeniul vămuirii, angajată a Brokerului vamal FPC „Valah” SRL, dna Muntean Ala, în numele SRL ”Uzmoltex”, a fost depusă declarația vamală nr.1150I02132, privind importul mărfii din Uzbekistan - ciorapi din bumbac tricotați în baza actelor de însoțire: Invoice nr.3 din 16.05.2022, CMR nr.f/n din 17.05.2022, certificat de origine UZMD226010135201, contract de vânzare-cumpărare nr.6 din 05.05.2022.

17. Susține că, declarația vamală a fost selectată pe culoar roșu de vămuire având criteriu de selectivitate - risc de încălcare a drepturilor de proprietate intelectuală. În urma controlului documentar și fizic detaliat a mărfii prezentate spre vămuire, urmare a suspiciunilor apărute referitor la încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcii comerciale Tommy Hilfiger Licensing BV, prin coordonare cu specialiștii Serviciului protecția proprietății intelectuale din cadrul DIFV a Serviciului Vamal, s-a constatat o iregularitate și anume că: un model de ciorapi în cantitate de 1120 perechi, cu valoarea facturală de 224,00 EUR aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcii comerciale figurative nr.R 17269.

18. Funcționarul vamal, acționând conform prevederilor art.304 alin.(1) Cod vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000 a reținut lotul de marfă, întocmind, în acest sens Procesul-verbal nr.05/2022 de reținere a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal, pasibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală, marfa - 1120 perechi de ciorapi de culoare neagră cu simbolica indicată în Registrul obiectelor de proprietate intelectuală. Invocă și Dispoziția SV nr.364-D din 20.05.2022. Totodată au fost întocmite Notificări către agentul economic importator SRL"Uzmoltex", către titularul de drept, raport către Directorul SV privind măsurile de reținere și suspendare a operațiunilor de vămuire a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcii comerciale figurative nr.R17269 (Tommy Hilfiger Licensing BV), acțiuni bazate pe HG nr.915/2016 din 26.07.2016 pentru aprobarea Regulamentului privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală.

19. Argumentează că, ulterior, la data de 01.07.2022, în baza răspunsului titularului de drept ICS TURCU&TURCU SRL nr.4515 din 01.07.2022, s-a confirmat că, produsele reținute aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală aparținând Tommy Hilfiger Licensing BV, prin urmare acestea fiind contrafăcute. Astfel, în acțiunile agentului economic SRL "Uzmoltex", persistă semnele componente ale contravenției vamale ce constă în declararea neautentică în declarația vamală nr.1150I02132 a datelor eronate/incomplete cu privire la obiectele de proprietate intelectuală. Valoarea obiectului contravenției constituie 13408,89 lei. Prin decizia șefului Biroului Vamal Nord Nicolae Mazanca din 06.04.2023, SRL "Uzmoltex" i-a fost aplicată sancțiunea conform art.232 alin.(1), lit.d) Cod Vamal cu amendă în valoare de 15 % din valoarea obiectului contravenției 13408.89 lei, ceea ce constituie 2011,34 lei.

20. Comunică că, procesul-verbal și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 566/2023 din 06.04.2023 a fost prealabil contestat de către reclamant la Serviciul Vamal. Potrivit răspunsului SV nr.28/11-7324 din 31.05.2023 cu referire la contestația depusă de către SRL"Uzmoltex", a fost confirmată legalitatea și temeinicia tragerii la răspundere contravențională a agentului economic SRL "Uzmoltex", fiind comunicat faptul că, acțiunile organului vamal sunt legale și întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate nu s-au constatat.

21. În ceea ce privește stabilirea încălcării dreptului de proprietate intelectuală, organul vamal a identificat și stabilit această încălcare în conformitate cu mărcile comerciale figurative oferite de titularul de drept și anexate la Dispoziția Serviciului Vamal nr.364-D din 20.05.2022 și în baza cererii de intervenție a titularului de drept care este anexată la dispoziție.

22. Susține că confirmarea sau infirmarea faptului încălcării dreptului de proprietate intelectuală este un raport juridic litigios între titularul de drept Tommy Hilfiger Licensing BV și declarantul SRL ”Uzmoltex”. Organul vamal a acționat în conformitate cu prevederile legale în baza cererii de intervenție depuse de titularul de drept. Invocarea ilegalității deciziei contravenționale din motivul lipsei expertizei mărfurilor enunțate de reclamant, de asemenea o consideră nefondată. Expertiza mărfurilor urmează a fi făcută de către părți (titular de drept și/sau declarant) la cerere, și nu de către organul vamal.

23. Comunică că, mărfurile reținute nu au fost recunoscute în calitate de corp delict deoarece în privința mărfurilor susceptibile de a aduce atingere, drepturilor de proprietate intelectuală nu se aplică măsura specială - confiscarea specială prevăzută de Codul Contravențional. Sub aspect de procedură în privința mărfurilor susceptibile de a aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală, reținute de organul vamal, se aplică în mod special capitolul XII din Codul Vamal „Aplicarea de măsuri în vederea protecției proprietății intelectuale” și prevederile Regulamentului privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală de către organele vamale.

24. Contrar celor invocate în cerere de chemare în judecată, agentul constatator a indicat în procesul-verbal și decizia contravențională cantitatea mărfii reținute - 1120 perechi ciorapi. Prin scrisoarea titularului de drept nr.4515 din 01.07.2022, organul vamal a fost informat că, produsele reținute aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală aparținând „Tommy Hilfiger Licensing BV”, prin urmare sunt contrafăcute.

25. Mai indică că, după ce organul vamal a efectuat toate notificările necesare privind reținerea mărfurilor, titularul de drept, prin scrisoarea nr.4515 a confirmat încălcarea dreptului de proprietate intelectuală asupra mărfurilor reținute cu marca „Tommy Hilfiger Licensing BV”, marcă care beneficiază de protecție la frontieră în baza cererii de intervenție depusă de titularul de drept și în baza Dispoziției SV nr.364-D din 20.05.2022. De asemenea comunică că,

toate împuternicirile SRL„Turcu& Turcu” au fost verificate de către Serviciul Vamal la momentul depunerii cererii de intervenție de către titularul de drept.

26. Solicită, respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către SRL ”Uzmoltex”, ca neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare.

27. Avocatul Felișcan Victor în interesele lui SRL ”Uzmoltex”, a solicitat admiterea integrală a acțiunii cu motivele de fapt și drept invocate în acțiune.

28. Reprezentantul pârâtului Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal – Tișchevici Roman a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, susținând referința depusă.

Admisibilitatea acțiunii:

29. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*

30. Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, la etapa procesuală corespunzătoare, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la fel verificând portalul

național al instanțelor de judecată a constatat că la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept.

31. Instanța de judecată a constatat că, reclamantul a respectat procedura prealabilă stabilită de lege, în cazul acțiunii în contestare – exprimând dezacordul asupra deciziei și procesului-verbal asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023 precum și anularea răspunsului la cererea prealabilă, recepționat de reclamant la 13.04.2023 (aviz de recepție nr.DS8004679223AS). Cererea prealabilă a fost depusă către organul vamal la 02.05.2023, aceasta a fost respinsă pe aspecte de fond ci nu de termen, astfel, pârâtul nu a invocat încălcarea de către reclamant a termenului de depunere a cererii prealabile. Răspunsul la cererea prealabilă datează cu data de 31.05.2023, care a fost recepționat la 14.06.2023 (f.d.28 verso) iar acțiunea a fost înaintată la 14.07.2023 (data de pe verso-ul plicului poștal de expediere a acțiunii în instanța de judecată), astfel reclamantul încadrându-se în termenul legal de 30 de zile de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă. Din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.

Aprecierea instanței:

32. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Uzmoltex” către Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil – decizie și proces verbal asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023, încetarea procesului contravențional și anularea răspunsului la cererea prealabilă, din următoarele considerente. Acțiunea este respinsă în partea pretenției privind încetarea procesului contravențional.

33. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea*

acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

34. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; alin.(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; alin.(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

35. Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

36. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități

administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

37. Prin prisma art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanța de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

38. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care consacră nemijlocit dreptul discreționar al autorității publice și modul de operare a acestuia *(1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.*

39. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, avocatul Felișcan Victor în interesele lui SRL ”Uzmoltex” înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare – solicitând anularea actului administrativ – Decizia și proces verbal asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023 și anularea răspunsului la cererea prealabilă. Totodată mai solicită încetarea procesului contravențional.

40. În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și drept.

41. Conform art.20 din Codul administrativ, *Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

42. Articolul 21 Cod administrativ, Legalitatea, stabilește că*, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. (2) Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.*

43. În raport cu obiectul cererii de chemare în judecată, instanța urmează să analizeze temeiurile și motivele care au stat la baza emiterii deciziei contestate. Instanța de judecată se va concentra asupra aspectelor de legalitate și valabilitate a actului administrativ contestat – decizia și proces verbal asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023, respectiv dacă acesta, prin raportare la circumstanțele cauzei, este în măsură să producă efecte juridice în privința reclamantului SRL ”Uzmoltex”.

44. La data de 05.05.2022 între СП,,IKRAM SOCKS TEXTILE” în calitate de vânzător și SRL ”Uzmoltex” în calitate de cumpărător a fost încheiate contractul de vânzare-cumpărare nr.6, a produselor textile potrivit invoice-ului.

45. La 14.06.2022, la postul vamal Soroca, de către specialistul în domeniul vămuirii, brokerul vamal FPC,,Valah”SRL, în numele SRL”Uzmoltex”, a fost depusă declarația vamală nr.1150I02132, privind importul mărfii din Uzbekistan (СП,,IKRAM SOCKS TEXTILE”) - ciorapi din bumbac tricotați în baza actelor de însoțire: Invoice nr.3 din 16.05.2022, CMR din 17.05.2022, certificat de origine UZMD226010135201, contract de vânzare-cumpărare nr.6 din 05.05.2022.

46. La data de 14.06.2022 la postul vamal Soroca 1150 a fost întocmit actul de control fizic vamal în lotul de mărfuri expediate de OO Nurafshon Ziyo Tex, SP Ikram Socks Textile, reg. Fergana, Uzbekistan în adresa SRL ”Uzmoltex”. Controlul fizic al mărfii a fost efectuat in baza declarației vamale 1150I02132

și 1150102133 din 14.06.2022, înregistrata de Sistemul Informațional pe culoar roșu de vămuire. Pentru verificarea cantității mărfii, marfa a fost total descărcata din mijlocul de transport, selectată, aranjată pe poziții și verificată. În baza rezultatelor controlului fizic sa stabilit, că există marfa - ciorapi de la model 0510 care aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcii comerciale figurativă, individuală nr.R 17269, și anume 1120 per ciorapi de culoare neagra cu simbolica indicata în Registrul obiectelor de proprietate intelectuală și dispoziția SV nr.364-D din 20.05.2022, care au fost selectați separați și reținuți. Au fost întocmite Notificări către Agentul Economic SRL ”Uzmoltex”, către titularul de drept, raport către Directorul General al SV privind măsurile de reținere și suspendare a operațiunilor de vămuire a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuala asupra mărcii comerciale figurative nr.R.17269 (Tommy Hilfiger Licensing BV).

47. Ca urmare la data de 16.06.2023 Serviciul Vamal al RM a întocmit procesul-verbal nr.05/2022 de reținere a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal potrivit cărui în prezența brokerului vamal SRL„Valah”, dna Munteanu Ala și a lui Procopii Anatolii, manager SRL ”Uzmoltex” s-a efectuat reținerea dată pe motivul: mărfuri susceptibile a aduce atingere unor drepturi de proprietate intelectuală asupra mărcii comerciale figurative nr.R 17269.

48. La data de 01.07.2022 prin răspunsul nr.4515 din 01.07.2022 eliberat de ICS TURCU&TURCU SRL, Serviciul Vamal al RM Biroul vamal Nord a fost informat că: titularii mărcii au informat că produsele reținute aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală aparținând „Tommy Hilfiger Licensing BV”, prin urmare sunt contrafăcute.

49. La caz, se constată că, la data de 06.04.2023 de către agentul constatator Ciornîi Ludmila a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.566/2023 în privința lui SRL ”Uzmoltex” reprezentat de Spatarel Alexandr, potrivit căruia se constată că: la data de 14.06.2022, la postul vamal Soroca, de către specialistul în domeniul vămuirii al brokerului vamal SRL „Valah”, dna Munteanu Ala, în numele SRL ”Uzmoltex” a fost depusă declarația vamală nr.1150102132, privind importul mărfii din Uzbekistan în regimul vamal IM(4) 40 00 - ciorapi din bumbac, tricotați, în baza actelor de însoțire: nr.Invoice nr.3 din 16.05.2022, CMR nr.f/n din 17.05.2022, certificat de origine UZMD226010135201, contract de vânzare-cumpărare nr.6 din 05.05.2022.

Declarația dată fiind selectată pe culoar roşu de vămuire având criteriul de selectivitate - risc de încălcare a drepturilor de proprietate intelectuală. În urma controlului documentar și fizic detaliat a mărfii prezentate spre vămuire, în urma suspiciunilor apărute referitor la încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcii comerciale Tommy Hilfiger Licensing BV, prin coordonare cu specialiștii Serviciului protecția proprietății intelectuale din cadrul DIFV a Serviciului Vamal, s-a constatat o iregularitate și anume: că un model de ciorapi în cantitate de 1120 perechi, cu valoarea facturala de 224,00 EUR aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuala asupra mărcii comerciale figurative nr.R 17269. (...) Ulterior, la data de 01.07.2022, în baza răspunsului titularului de drept I.C.S TURCU&TURCU SRL nr.4515 din 01.07.2022, s-a confirmat că, produsele reținute aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuala aparținând „Tommy Hilifiger Licensing BV", prin urmare acestea fiind contrafăcute. Astfel, în acțiunile agentului economic SRL "Uzmoltex", sânt prezente elementele constitutive ale contravenției vamale ce constă în declararea neautentică în DV 1150I02132 a datelor eronate/incomplete cu privire la obiectele de proprietate intelectuală. Valoarea obiectului contravenției 13408,89 lei.

50. Totodată la data de 06.04.2023 de către agentul constatator Sef Biroul vamal Nord Mazanca Nicolae a fost emisă decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023 potrivit căreia s-a decis: al recunoaște vinovat prin săvârșirea contravenției imputate pe SRL "Uzmoltex" (art.231 alin.6^1 Cod vamal), aplicându-i sancțiunea conform art.232 alin.(1) lit.d) Cod vamal sub formă de amendă, sub formă de amendă în valoare de 15% din valoarea obiectului contravenției 13408,89 lei, ceea ce constituie 2011,34 lei.

51. Prin scrisoarea nr.28/25-3523 din 10.04.2023 Biroul Vamal Nord a fost informat pe SRL "Uzmoltex" despre faptul că a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.231 alin.(6^1) Cod vamal și art.287 alin.(10) Cod contravențional. Astfel la data de 06.04.2023 au fost încheiate procesele-verbale contravenționale cu nr. nr.566/2023 precum și emise deciziile de sancționare.

52. La data de 02.05.2023 SRL "Uzmoltex" a înaintat cerere prealabilă către Serviciul Vamal prin care a solicitat anularea decizie și a procesului verbal asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023 încetarea procesului contravențional.

53. Prin răspunsul la cererea prealabilă nr.28/11-7324 din 31.05.2023 emis de Serviciul Vamal s-a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.566/2023 din 06.04.2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023, emise de biroul vamal Nord, sunt legale și întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în contextul cererii nu s-au constatat.

54. Potrivit art.1 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000) *pct.49) titular de drept – deţinătorul unui drept de proprietate intelectuală ori reprezentantul acestuia sau orice altă persoană autorizată să utilizeze acest drept ori reprezentantul acesteia; pct.50, mărfuri contrafăcute: a) orice marfă, inclusiv ambalajul acesteia, care poartă, fără autorizaţie, o marcă identică ori care nu se deosebeşte în aspectele sale esenţiale de o marcă de produs legal înregistrată pentru acelaşi tip de marfă şi care, din acest motiv, încalcă drepturile titularului mărcii legale; b) orice simbol al unei mărci de produs sau de serviciu (inclusiv logo, etichetă, autoadeziv, broşură, instrucţiuni de utilizare sau document de garanţie care poartă un astfel de simbol), chiar dacă este prezentat separat, care se află în aceeaşi situaţie cu mărfurile definite la lit.a); c) orice ambalaj care poartă mărci de produse contrafăcute, chiar dacă sînt prezentate separat, care se află în aceeaşi situaţie ca şi mărfurile definite la lit.a); 51) mărfuri care aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală: a) mărfuri contrafăcute.*

55. Potrivit art.1 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000) *pct.45 drept de proprietate intelectuală – dreptul de autor, drepturile conexe, dreptul asupra mărcilor de produs sau de serviciu protejate, dreptul asupra desenelor şi modelelor industriale, dreptul asupra indicaţiilor geografice, dreptul asupra brevetelor de invenţie, dreptul asupra certificatelor suplimentare de protecţie, dreptul asupra soiurilor de plante.*

56. Conform art.1 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000) *pct.48 obiect al proprietăţii intelectuale – rezultate ale activităţii intelectuale, confirmate prin drepturile respective ale titularilor asupra utilizării lor, ce includ: obiectele de proprietate industrială (invenţii, modele de utilitate, soiuri de plante, topografii ale circuitelor integrate, denumiri de origine ale produselor, mărci de produse şi mărci de servicii, desene şi modele industriale), obiectele dreptului de autor şi ale drepturilor conexe (opere literare, de artă, de ştiinţă*

etc., inclusiv programe pentru calculator şi baze de date), secretul comercial (know-how) etc..

57. Pct.62 al articolului art.1 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000), *culoarul roşu – culoarul de control vamal care permite acordarea liberului de vamă după efectuarea controlului documentar şi fizic.*

58. Instanța reține că, sunt considerate mărfuri contrafăcute acele mărfuri care poartă, fără autorizația titularului, o marcă identică sau care nu se deosebește în aspectele sale esențiale de o marcă legal înregistrată pentru același tip de marfă, precum și orice simbol, etichetă sau ambalaj care se află într-o situație similară, inclusiv atunci când acestea sunt prezentate separat. Totodată, mărfurile care aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală includ, în mod expres, mărfurile contrafăcute, astfel cum acestea sunt definite de legea vamală.

59. Instanța mai constată că, noțiunea de drept de proprietate intelectuală, în sensul art.1 pct.45 din Codul vamal, cuprinde dreptul asupra mărcilor de produs sau de serviciu protejate, precum și alte drepturi recunoscute titularilor, iar obiectul proprietății intelectuale, potrivit art.1 pct.48, îl constituie rezultatele activității intelectuale confirmate prin drepturi exclusive, inclusiv mărcile de produse și mărci de servicii.

60. În același timp, instanța observă că, potrivit art.1 pct.62 din Codul vamal, culoarul roșu de control vamal presupune efectuarea atât a controlului documentar, cât și a controlului fizic al mărfurilor, anterior acordării liberului de vamă, acest mecanism având drept scop verificarea conformității mărfurilor cu cerințele legale aplicabile.

61. Din interpretarea sistemică a normelor legale menționate, instanța reține că legislația vamală stabilește criterii obiective pentru calificarea mărfurilor ca fiind contrafăcute sau ca aducând atingere drepturilor de proprietate intelectuală, precum și procedura de control vamal aplicabilă unor asemenea situații. Totodată, aceste definiții legale vizează caracteristicile mărfii, iar nu, în mod automat, vinovăția persoanei care efectuează operațiunea de import, aspect ce urmează a fi analizat distinct prin prisma condițiilor răspunderii contravenționale.

62. Conform art.173 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000) *Mărfurile şi mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile şi mijloacele de transport a*

căror destinaţie vamală se modifică, alte mărfuri şi mijloace de transport în cazurile stabilite în condiţiile legii sînt declarate organului vamal.

63. Potrivit art.178 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000) *alin.(1) Declarantul este obligat: a) să declare mărfurile şi mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative; b) să prezinte, la cererea organului vamal, mărfurile şi mijloacele de transport pe care le declară; c) să prezinte organului vamal documentele şi informaţiile suplimentare necesare vămuirii; d) să plătească drepturile de import sau de export; e) să acorde asistenţă organului vamal în efectuarea operaţiunilor de vămuire, inclusiv prin efectuarea operaţiunilor de încărcare-descărcare şi a altor operaţiuni; alin.(2) În afară de alte drepturi prevăzute de prezentul cod, declarantul poate, pînă la prezentarea declaraţiei vamale, să efectueze, sub supraveghere vamală, examinarea, măsurarea, cîntărirea mărfurilor şi mijloacelor de transport, precum şi să preleve, cu permisiunea organului vamal, probe şi mostre. Pentru acestea din urmă nu se întocmeşte declaraţie vamală aparte, cu condiţia consemnării lor în declaraţia vamală a mărfurilor.*

64. Instanța constată că SRL „Uzmoltex”, prin intermediul brokerului vamal SRL „Valah”, a respectat obligațiile legale de declarare, depunând la data de 14.06.2022 declarația vamală nr.1150I02132, însoțită de toate documentele prevăzute de legislația vamală, inclusiv contractul de vânzare-cumpărare, factura comercială - invoice, documentul de transport și certificatul de origine.

65. Din materialele dosarului rezultă că marfa a fost prezentată integral organului vamal, fiind supusă controlului documentar și fizic detaliat pe culoarul roșu de vămuire, iar pentru verificarea cantității și tipului de marfă aceasta a fost total descărcată, selectată, aranjată pe poziții și examinată de către funcționarii vamali, fără ca, la acest moment, să se constate vreo omisiune, refuz sau obstrucționare din partea declarantului.

66. Instanța de judecată mai reține că declarația vamală a fost completată în baza documentelor comerciale puse la dispoziție de vânzător, iar în cadrul procedurii de vămuire SRL „Uzmoltex” a acordat întreaga asistență solicitată de organul vamal, inclusiv prin participarea reprezentantului său și a brokerului vamal la efectuarea controlului fizic și la reținerea mărfurilor susceptibile de a aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală.

67. În aceste condiții, instanța constată că, reclamantul și-a îndeplinit în mod integral și cu bună-credință obligațiile legale ce îi reveneau în calitate de

declarant, astfel cum acestea sunt reglementate de Codul vamal, iar din materialele cauzei nu rezultă existența unor acțiuni sau inacțiuni imputabile acestuia care să depășească cadrul obligațiilor prevăzute de lege.

68. Potrivit art.228 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, *Contravenţia vamală Contravenţie vamală înseamnă încălcarea reglementărilor vamale săvîrşită prin acţiuni sau inacţiune care atrag răspunderi stabilite în Codul contravenţional al Republicii Moldova şi în prezentul cod.*

69. Potrivit art.229 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, *alin.(3) Persoanele fizice şi persoanele cu funcţie de răspundere sînt pasibile de răspundere contravenţională în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova, iar persoanele juridice şi persoanele fizice care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică sînt pasibile de răspundere materială în conformitate cu prevederile prezentului cod.*

70. Potrivit prevederilor art.233 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, *Procesul contravenţional se realizează în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova în cazul persoanelor fizice şi persoanelor cu funcţie de răspundere şi în conformitate cu prevederile prezentului cod în cazul persoanelor juridice şi persoanelor fizice care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, iar în partea nereglementată de prezentul cod se aplică prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova*.

71. Norma legală de la art.233 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, face trimitere inclusiv la aplicarea prevederilor Codului contravențional, inclusiv în situația contravențiilor cu răspundere materială, în partea nereglementată de Codul vamal.

72. Astfel instanța de judecată va analiza elementele obiective și subiective ale faptei calificate la caz de către organul vamal drept contravenție cu răspundere materială, inclusiv prin prisma Codului contravențional în partea nereglementată de Codul vamal.

73. Elementul pe care instanța de judecată îl constată drept neîntrunit la caz reprezintă anume vinovăția persoanei juridice/ reclamantului, adică, nu a fost constatată vinovăția reclamantului la comiterea contravenției cu răspundere contravențională pe caz.

74. Con art.267 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, (Circumstanţele care trebuie elucidate în cadrul cercetării cazului de contravenţie vamală) *La cercetarea cazului de contravenţie vamală, colaboratorul vamal este obligat să constate dacă: a) a fost sau nu a fost comisă contravenţie vamală; b) persoana trasă la răspundere este sau nu este vinovată de comiterea unei contravenţii vamale; c) contravenientul poate sau nu poate fi tras la răspundere administrativă; d) există sau nu există circumstanţe atenuante sau agravante; e) există sau nu există alte circumstanţe importante pentru soluţionarea cazului*.

75. Potrivit art.7 Codul contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

76. Articolul 8 al codului dat prevede, *Principiul caracterului personal al răspunderii contravenţionale; alin.(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.*

77. Potrivit art.14 Codul contravenţional, *alin.(1) Contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă; alin.(2) Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări; alin.(3) Contravenţia se consideră săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.*

78. Potrivit art.231 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000) *Sînt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială următoarele contravenţii vamale: alin.(6[1]) depunerea declaraţiei vamale sau a documentelor însoţitoare ce conţin date eronate/incomplete cu privire la obiectele de proprietate intelectuală.*

79. Potrivit art.232 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000) *alin.(1) Persoanele juridice, persoanele care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, pentru comiterea contravenţiilor vamale prevăzute la: lit.d) art.231 pct.61) şi 7), sînt sancţionate cu amendă de la 10% la 20% din*

valoarea mărfurilor la care au fost prezentate documente care conţin date neautentice.

80. În acest context, instanța subliniază că sarcina probei privind existența vinovăției revine în exclusivitate autorității constatatoare, care este obligată să administreze probe suficiente și pertinente din care să rezulte că persoana sancționată a acționat cu intenție sau, cel puțin, din imprudență. Or, vinovăția nu poate fi prezumată și nu poate rezulta implicit din simpla calificare juridică a faptei sau din caracterul contrafăcut al mărfurilor depistate.

81. Instanța reține că, pentru angajarea răspunderii contravenționale, nu este suficientă constatarea existenței unui obiect material al contravenției, ci este necesară demonstrarea elementului subiectiv, respectiv faptul că persoana sancționată cunoștea sau, în condițiile concrete ale cauzei, trebuia și putea să cunoască caracterul ilicit al acțiunii sau inacțiunii sale. În lipsa unei asemenea demonstrații, nu poate fi reținută nici intenția și nici imprudența, astfel cum acestea sunt definite de art.14 din Codul contravențional.

82. Totodată, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție trebuie să conțină o analiză individualizată a conduitei persoanei sancționate, cu indicarea circumstanțelor concrete din care să rezulte forma vinovăției, iar nu simple constatări generale sau concluzii abstracte. Lipsa unei asemenea analize atrage caracterul formal și superficial al actului constatator, incompatibil cu exigențele legale privind tragerea la răspundere contravențională.

83. În consecință, instanța apreciază că, în lipsa probelor care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența vinovăției persoanei sancționate și legătura cauzală dintre fapta imputată și urmările prejudiciabile, răspunderea contravențională nu poate fi angajată, iar orice dubiu urmează a fi interpretat în favoarea persoanei trase la răspundere.

84. Instanța de judecată, în continuare, va analiza justificat în colaborare cu materialele cauzei dacă există vinovăția reclamantului, fie direct, fie indirect, în raport cu faptele constatate.

85. Astfel, instanța de judecată reiterează că, la data de 05.05.2022, între CП „IKRAM SOCKS TEXTILE”, în calitate de vânzător, și SRL„Uzmoltex”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.6 privind produsele textile. În contract nu a fost descrisă detaliat marfa, semnele distinctive ale acesteia ci s-a făcut trimitere la invoice.

86. Potrivit prevederilor contractuale, în capitolul VI – Calitate și garanție, și mai exact la punctul 6.2, se stabilește că, în cazul neconformității mărfii cu calitatea sau sortimentul comandat, sau în cazul unei abateri de cantitate față de documentele de expediție, cumpărătorul întocmește un proces-verbal de recepție cu implicarea unui expert independent, nu mai târziu de 20 de zile calendaristice de la primirea mărfii de la depozitul de stocare temporară. Această prevedere arată că responsabilitatea pentru verificarea neconformităților revine atât vânzătorului, cât și procedurii de recepție, iar cumpărătorul acționează în termenul și forma legală pentru a constata eventualele abateri.

87. În speță, marfa importată de SRL „Uzmoltex" nu a fost predată efectiv reclamantului, deoarece a fost supusă unui control fizic vamal detaliat, efectuat pe culoarul roșu, în prezența reprezentantului reclamantului și a brokerului vamal. Marfa a fost desigilată, descărcată, selectată și examinată integral, iar constatările privind presupusa încălcare a drepturilor de proprietate intelectuală au fost efectuate direct de organul vamal, fără ca reclamantul să fi avut posibilitatea de a cunoaște anterior caracterul contrafăcut al acesteia.

88. Totodată, instanța reține că nici în contract, nici în declarația vamală depusă la 14.06.2022, nici în actele anexate (contract, invoice), nu este indicat modelul concret al mărfii care să poarte marca „Tommy Hilifiger Licensing BV". În declarația vamală și în documentele de însoțire se menționează doar că este vorba despre ciorapi din bumbac tricotați, fără nici o referire la marcă sau la drepturile de proprietate intelectuală.

89. Prin urmare, conform punctului 6.2 din contract și materialelor cauzei, SRL „Uzmoltex" a acționat cu bună-credință, nu a primit efectiv marfa și nu avea posibilitatea de a cunoaște că aceasta ar putea aduce atingere unor drepturi de proprietate intelectuală. Aceasta arată că vinovăția reclamantului nu poate fi imputată pe baza constatărilor obiective efectuate de organul vamal, întrucât obligațiile sale contractuale au fost respectate integral.

90. Mai mult decât atât, reclamantul nu a cunoscut despre faptul că marfa importată, respectiv ciorapii din bumbac tricotați, ar putea aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală, ceea ce rezultă și din faptul că atât declarația vamală, cât și actul de control fizic vamal nr.34 au fost întocmite în aceeași zi, la 14.06.2022, în cadrul procedurii vamale, confirmând că

reclamantul nu a avut cunoștință și nu putea avea cunoștință despre caracterul contrafăcut al mărfii înainte de efectuarea controlului.

91. În această ordine de idei se constată că reclamantul a cunoscut despre faptul că marfa ar putea aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală abia în momentul efectuării controlului fizic vamal, la prima deschidere și verificare a mărfii, în baza declarației vamale și a procedurii de examinare stabilite de organul vamal.

92. Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, în declarația vamală depusă la data de 14.06.2022, la punctul 20, au fost indicate condițiile de livrare conform Incoterms, respectiv tipul **FCA (Free Carrier / Franco Transportator)**.

93. Termenii de livrare (Incoterms) sunt un set standard de reguli care determină drepturile și obligațiile părților unui contract de cumpărare sau vânzare de mărfuri. Un set de reguli comerciale dezvoltate de Camera Internațională de Comerț pentru a ajuta la simplificarea tranzacțiilor de cumpărare și vânzare, oferind soluții standard pentru costurile de livrare, riscuri și responsabilități.

94. Conform acestui termen, FCA - Free Carrier / Franco transportator - marfa, după ce a fost vândută este predată de exportator primului cărăuș, numit de cumpărător, la locul convenit. Indicat este să se stipuleze în contract obligația vânzătorului de a încărca și stivui marfa în containere în mijlocul de transport pe cheltuiala sa, rămânând în sarcina cumpărătorului cheltuielile cu transportul și de descărcare. Cumpărătorul este responsabil pentru încheierea contractului principal de transport, pentru alegerea unui transportator sau a unui transportator de marfă și monitorizează costurile de transport. Este responsabil pentru taxele vamale de import. Este responsabilitatea vânzătorului de a transporta bunurile la transportatorul cumpărătorului, în locația stabilită. De asemenea, vânzătorul trebuie să asigure formalitățile vamale de export pentru bunuri

95. Instanța de judecată subliniază că, în conformitate cu condițiile de livrare indicate în declarația vamală (Incoterms FCA), SRL „Uzmoltex”, în calitate de cumpărător, nu avea posibilitatea de a cunoaște că o parte a mărfii importate ar putea aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală, întrucât predarea mărfii și transportul acesteia erau în responsabilitatea vânzătorului. Conform regulilor FCA, vânzătorul este obligat să asigure pregătire și stivuirea mărfii în

mijlocul de transport, precum și îndeplinirea formalităților vamale de export, responsabilitatea pentru aceste operațiuni revenind în totalitate acestuia.

96. Prin urmare, reclamantul nu putea avea cunoștință despre conținutul efectiv al lotului sau despre faptul că o parte a mărfii transportate ar putea încălca drepturi de proprietate intelectuală, aceste aspecte fiind constatate doar în urma controlului fizic vamal efectuat de organul vamal, la care reclamantul a fost prezent doar ca observator. Aceasta confirmă buna-credință a reclamantului și arată că vinovăția nu poate fi imputată acestuia, întrucât sarcina principală de verificare și asigurare a mărfii revenea vânzătorului.

97. Astfel, nici contractul de vânzare-cumpărare și nici regulile de livrare alese de părți nu prevăd obligativitatea cumpărătorului/ reclamantului pe caz de a asista, a verifica procesul de împachetare și încărcare a mărfii. Suplimentar, instanța de judecată reiterează că, potrivit aceluiași contract de vânzare-cumpărare din 05.05.2022, neregularitățile, viciile de calitate sau cantitate a mărfii, inclusiv eventualitatea descoperii unor elemente de încălcare a drepturilor de autor poate fi realizată de către cumpărător/reclamant, nu mai târziu de 20 de zile calendaristice de la primirea mărfii , adică după importul pe teritoriul RM.

98. În baza analizei coroborate a normelor legale aplicabile și a materialelor cauzei, instanța concluzionează că în dosar nu se regăsește niciun act juridic sau probatoriu care să demonstreze existența vinovăției reclamantului SRL „Uzmoltex” ori a unei obligații legale exprese a acestuia privind verificarea, identificarea sau garantarea faptului că marfa importată nu ar aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală asupra unei mărci protejate, până la importul acesteia și luarea de cunoștință efectivă cu marfa, calitatea, elementele acesteia.

99. Totodată, contractul de vânzare-cumpărare nr. 6 din 05.05.2022 nu prevede în sarcina reclamantului obligația de a cunoaște marca sub care este fabricată marfa, modelul concret al produselor sau existența unor elemente de proprietate intelectuală aferente acestora, ci stabilește expres că verificarea calității și conformității mărfii poate avea loc doar după recepționarea efectivă a acesteia, în termenul contractual prevăzut. Or, din materialele cauzei rezultă că marfa nu a fost predată reclamantului, fiind reținută și supusă controlului fizic vamal imediat după prezentarea la vămuire, pe culoarul roșu, înainte ca reclamantul să poată exercita orice drept de verificare prevăzut contractual.

100. În aceste condiții, instanța reține că nu există probe care să ateste că reclamantul ar fi cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască faptul că o parte din marfa importată ar aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcii „Tommy Hilfiger Licensing BV".

101. În continuare instanța de judecată urmează să analizeze răspunsul nr.4515 din 01.07.2022 eliberat de I.C.S TURCU&TURCU SRL, prin care Serviciul Vamal al RM Biroul vamal Nord a fost informat că: titularii mărcii au informat că produsele reținute aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală aparținând „ Tommy Hilfiger Licensing BV", prin urmare sunt contrafăcute, precum și să analizeze intervenția/ neintervenția la caz a atingerii drepturilor de proprietate intelectuală.

102. Instanța de judecată, relevă astfel că, în răspunsul nr.4515 din 01.07.2022, eliberat de I.C.S. TURCU&TURCU SRL, se indică că o parte a mărfii importate prin declarația vamală nr.1150I02132 — respectiv ciorapii din bumbac — aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală aparținând „Tommy Hilfiger Licensing BV".

103. Potrivit art.304 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000) *alin.(1) În baza cererii de intervenţie acceptate, organul vamal emite o decizie de reţinere a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală şi/sau suspendă operaţiunea de vămuire, notificînd în scris despre aceasta, potrivit modelului stabilit de Guvern, atît titularul de drept, cît şi declarantul/ destinatarul/proprietarul mărfurilor. Despre măsurile întreprinse organul vamal informează imediat Serviciul Vamal în modul stabilit.*

104. Astfel, decizia de reținere a mărfii și suspendarea operațiunii de vămuire, deși nu impută automat vinovăția cumpărătorului, totuși reprezintă o măsură procedurală de protecție a drepturilor titularului de marcă.

105. Potrivit Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală de către organele vamale nr. 915 din 26.07.2016, *pct.46 Mărfurile în privinţa cărora s-a dovedit că aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală nu pot fi: 1) introduse sau scoase de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, zonelor economice libere, antrepozitelor vamale, depozitelor provizorii; 2) importate.*

106. Faptul că, marfa reținută de organul vamal aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală este stabilit de către instanța de judecată pe caz, or, la caz suntem în prezența unei mărci valabil înregistrate, inclusiv disponibil de a

fi verificată prin acces public liber https://db.agepi.md/marcireprezentanti/Search.aspx, în raport cu marfa a fost emisă dispoziție cu privire la aplicarea de măsuri la frontieră pentru protecția proprietății intelectuale nr.364-D din 20.05.2022, organul vamal a asigurat, în cadrul procedurii administrative, obținerea poziției titularului de drepturi de proprietate intelectuală.

107. Instanța de judecată în acest sens va respinge argumentele reclamantului/ reprezentantului reclamantului referitor la faptul că, în lipsa unei expertize a mărfii, aceasta nu putea fi calificată ca contrafăcută, or, reieșind din definirea realizată de către Codul vamal nr.1149 din 20.07.2000, a noțiunii de marfă contrafăcută, se constată că, marfa contrafăcută este inclusiv marfa care aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală. Atingerea adusă mărcii comerciale la caz a fost confirmată prin înscrisurile anexate la materialele cauzei.

108. Instanța de contencios administrativ, având în vedere că soluționează o cauză de sancționare contravențională cu răspundere materială, va aplica anume definiția mărfii contrafăcute prevăzută de codul penal, ci nu va recurge la definițiile în sensul răspunderii penale.

109. Suplimentar, în raport cu jurisprudența invocată de reprezentantul reclamantului în cadrul dezbaterilor judiciare – decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie din 20 decembrie 2017, dosar nr. 2rac-408/17, instanța de judecată denotă că, circumstanțele expuse în speța enunțată diferă de circumstanțele pe caz, or, în cadrul dosarului 2rac-408/17 Curtea Supremă de Justiția a analizat mărfuri importate de pe piața comunitară a Uniunii Europene pe piața Republicii Moldova, pe când speța de pe caz de referă la mărfuri importate nu de pe piața comunitară a Uniunii Europene ci de la vânzător din Uzbekistan.

110. Distincțiile enunțate rezultă expres din raționamentele Curţii Supreme de Justiţie expuse în decizia din 20 decembrie 2017, dosar nr. 2rac-408/17 - *Ca efect, având în vedere că produsele vizate* ***au fost introduse pe piaţa comunitară*** *cu acordul Tommy Hilfiger Licensing LLC, Calvin Klein Trademark Trust, Hugo Boss Trade Mark Management Gmbh & Co. KG şi Trussardi SpA, în calitatea acestora de titulari ai mărcilor, titularii respectivi nu sunt îndreptăţiţi să ceară interzicerea utilizării de către alte persoane a mărcilor pe piaţa comunitară. Raportul juridic de cumpărare de către*

„Uzprimatex“ SRL a produselor din Germania s-a manifestat, în condiţii legitime, anume pe piaţa Uniunii Europene. Cu alte cuvinte, produsele au devenit libere de orice drept conferit de marca comunitară, iar acest regim juridic nu este reversibil odată cu importarea produselor originale la mâna a doua pe piaţa Republicii Moldova în condiţiile în care cadrul juridic autohton aplicabil a fost armonizat cu legislaţia comunitară în domeniu.

111. Astfel, raţiunea soluției pe caz presupune că, într-adevăr, instanța constată faptul că marfa just și întemeiat a fost reținută de către organul vamal pe motiv că aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală, însă, instanța nu a constatat vinovăția reclamantului în comiterea contravenției vamale cu răspundere materială imputată acestuia - prevăzută la art.231 alin.6[1]) Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000 - *depunerea declaraţiei vamale sau a documentelor însoţitoare ce conţin date eronate/incomplete cu privire la obiectele de proprietate intelectuală.*

112. În lipsa vinovăției persoanei, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a anula actele administrative contestate decizia și procesul-verbal asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023 emisă de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal în raport cu SRL ”Uzmoltex”.

113. Conform art.224 alin.1 din Codul administrativ, *(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată;d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ,*

dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

114. În acest sens, instanţa constată existența temeiului legal de satisfacere a pretenţiilor reclamantului privind anularea anularea actului administrativ individual defavorabil – decizie și proces verbal asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023, or reclamantul/reprezentantul reclamantului prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat în şedinţa de judecată necesitatea și raționalitatea soluției de anulare a actului administrativ, iar autoritatea pârâtă nu a invocat în susţinerea poziţiei sale careva probe pertinente, concludente şi utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea respingerii cererii de chemare în judecată.

115. În raport cu răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-7324 din 31.05.2023 la cererea prealabilă privind contestarea decizie și procesului verbal asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023 încetarea procesului contravențional, instanța de judecată reiterează că, reieșind din rațiunea prevederilor art.224 alin.(1) Cod administrativ, lit.a), în situația unei acţiuni în contestare, instanța de judecată anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale. Astfel, odată ce răspunsul la cererea prealabilă presupune menținerea de către organul vamal a actului administrativ în vigoare, odată cu constatarea necesității de anulare a actului administrativ, instanța de judecată anulează inclusiv decizia asupra cererii prealabile pe caz.

116. Acțiunea reclamantului este respinsă la caz în partea privind încetarea procesului contravențional, reieșind din următoarele raționamente.

117. În raport cu solicitarea reclamantului de încetare a procesului contravențional, instanța de contencios administrativ reține că, potrivit art.224 alin.(1) Cod administrativ, la examinarea acțiunii în fond, instanța este împuternicită să adopte exclusiv soluțiile expres prevăzute de lege, respectiv: anularea actului administrativ individual, obligarea autorității publice la emiterea unui act administrativ, constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

118. În această ordine de idei instanța de judecată relevă că, încetarea sau clasarea procesului contravențional nu se regăsește printre soluțiile ce pot fi

dispuse de instanța de contencios administrativ, această competență fiind atribuită, potrivit legislației speciale, exclusiv organului constatator, respectiv Serviciului Vamal, în cadrul procedurii contravenționale.

119. Totodată, având în vedere că actul contestat a fost emis de autoritatea vamală, iar instanța de contencios administrativ exercită doar controlul de legalitate asupra actelor administrative individuale, instanța nu poate substitui autoritatea emitentă în exercitarea atribuțiilor sale legale privind soluționarea sau încetarea procesului contravențional.

120. În aceste condiții, instanța de judecată reține că pretenția reclamantului privind încetarea procesului contravențional excedează competenței instanței de contencios administrativ, motiv pentru care urmează a fi respinsă.

121. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Uzmoltex” către Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil – decizie și proces verbal asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023 încetarea procesului contravențional și anularea răspunsului la cererea prealabilă.

Se anulează decizia și procesul-verbal asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023 emisă de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal în raport cu SRL ”Uzmoltex”.

Se anulează răspunsului Serviciului Vamal nr.28/11-7324 din 31.05.2023 la cererea prealabilă privind contestarea decizie și procesului verbal asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023.

În rest acțiunea se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Eduard PUIU**