

DOSAR nr. 1-24109742-38-1-30092024 (1-19/2025),
nr. cauzei la urmărirea penală 2024350118
-Iliev Constantin – art.325 alin.(1) Cod penal

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

17 aprilie 2025

or. Teleneşti

Judecătoria Orhei (sediul Teleneşti)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

- Gheorghe Ciobanu

Grefier

- Ina Meleca

Cu participarea:

Acuzatorului de stat,

procuror în Procuratura municipiului Bălţi

- Leonid Gagiu

Apărătorului inculpatului Iliev Constantin, avocatul

- Andrei Vrăjitoru

Inculpatului

- Constantin Iliev

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

Iliev Constantin, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliu raionul *****, celibatar, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, studii medii incomplete, cetăţean al Republicii Moldova, fără grad de dizabilitate, anterior condamnat prin,

Sentiinţa Judecătoriei Bălţi sediul Central din 05 ianuarie 2023, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), d), e), f) şi art.166 alin.(2) lit.c, d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, iar în temeiul art.90 Cod penal fiindu-i suspendată executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probaţiune de 2 (doi) ani,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat Leonid Gagiu a solicitat ca inculpatul Iliev Constantin să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal şi în condiţiile prevederilor art.80¹ să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 unităţi convenţionale.

Corpurile delictive şi 4 bancnote cu nominalul de 50 euro, care se păstrează la Agenţia de Recuperare a Bunurilor Infracţionale din cadrul Centrului Naţional Anticorupţie, urmează a fi confiscate.

Apărătorul inculpatului Iliev Constantin, avocat Andrei Vrăjitoru, a solicitat ca în privința inculpatului Iliev Constantin să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în limitele prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Inculpatul Iliev Constantin a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în limite minime.

Cauza examinată conform art.364¹ CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 10 februarie 2025 – 17 aprilie 2025.

A C O N S T A T A T:

1.1. **Iliev Constantin**, la data de 27.06.2024, aproximativ în jurul orei 20:40 min., fiind implicat în traficul rutier în calitate de conducător auto al mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, în satul Cucioaia raionul Telenești, a fost stopat de către subofițerii superiori Cuzuioc Alexandru și Godoroja Gheorghe, din cadrul Serviciului patrulare OR-TL-CR-DB a DP Centru al INSP al IGP al MAI, care se afla în exercițiul funcției deținute și care în conformitate cu articolul 123 alin. (2) din Codul penal are calitate de persoană publică, suspectând că Iliev Constantin a condus mijloc de transport în stare de ebrietate, din ce motiv, l-a supus testării alcoolscopice și s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Iliev Constantin era de 0,81 mg/l, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 134¹² alin. (3) din Codul penal se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică Iliev Constantin a comis infracțiunea prevăzută de art. 264¹ Codul Penal.

Astfel, în procesul documentării conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, Iliev Constantin, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, a oferit și a dat ofițerilor de patrulare, Cuzuioc Alexandru și Godoroja Gheorghe mijloace financiare în sumă totală de 200 Euro, pentru ca ultimii să nu-și îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției deținute și anume să nu-l documenteze pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Prin acțiunile sale Iliev Constantin a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, individualizată prin oferirea și darea, personal unei persoanei publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

PROCEDURA

2.1.La data de 30 septembrie 2024 cauza penală a fost expediată pentru examinarea în adresa Judecătorei Bălți, fiind înregistrată la 30.09.2024 în cancelaria instanței, care a fost repartizat spre examinare la 30.09.2024 judecătorului Alexandru Roșca.

Prin încheierea Judecătorei Bălți sediul Central din 28 ianuarie 2025, a fost declinată competența teritorială la examinarea cauzei penale în privința lui Iliev Constantin, în favoarea Judecătorei Orhei sediul Telenești.

La data de 05 februarie 2025 cauza penală a fost expediată după competență Judecătorei Orhei sediul Telenești, fiind înregistrată la 10 februarie 2025 în cancelaria instanței, care a fost repartizată aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 10 februarie 2025, judecătorului Gheorghe Ciobanu.

2.2. În ședința de judecată din 12 martie 2025, Iliev Constantin a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364¹ Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

2.3. Ținând cont de cererea formulată de inculpatul Iliev Constantin și în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, și în mod liber a fost de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat în faza de urmărire penală.

2.4. Din probele administrate în faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că probele administrate și datele cu privire la persoana inculpatului Iliev Constantin sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse și rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, și actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, iar materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană.

2.5. Astfel, faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe și din considerentul că cererea înaintată de inculpatul Iliev Constantin privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364¹ Cod procedură penală este întemeiată și nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată prin încheiere protocolară a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364¹ Cod procedură penală și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 12 martie 2025, inculpatul Iliev Constantin și-a recunoscut vina integral. A declarat că la data de 27 iunie 2024 se deplasa la volanul automobilului prin satul Cucioaia raionul Telenești și a fost stopat de un echipaj de patrulare, care i-au cerut actele la control, dar nu le avea, după care a fost supus testării alcoolscopice și s-a stabilit că era în stare de ebrietate alcoolică. Atunci, a încercat să se înțeleagă cu agenții de patrulare pentru a nu fi documentat și a luat o foaie în care era suma de 200 euro și a pus-o în mașina de patrulare, însă agenții de patrulare au solicitat un alt echipaj și a fost documentat pentru dare de mită.

A concretizat că a fost documentat pentru două fapte și anume pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și al doilea caz pentru dare de mită. Îi pare rău de cele comise.

A menționat că anterior a fost supus răspunderii penale pentru faptul că a privat o persoană de libertate, fiindu-i stabilit termen de doi ani de probă. Cauza penală pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate este în proces de examinare la Curtea de Apel Nord.

A menționat că, îi pare rău de cele comise și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă.

Probele acușării

3.3. Deși, Iliev Constantin își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor incriminate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

*-Declarațiile martorului Cuzuioc Alexandru care a comunicat că la data de 27.06.2024, prin intermediul dispeceratului 112, la ora 18:59 min., împreună cu subofițerul superior de patrulare al serviciului patrulare OR-TL-CR-DB a DP Centru al INSP, Godoroja Gheorghe, a primit informația, precum că în localitatea Cucioaia raionul Telenești, o persoană conduce mijlocul de transport de model „*****” de culoare albă, posibil în stare de ebrietate. La acel moment se aflau încă în mun. Orhei, dar imediat s-au deplasat la solicitarea respectivă și la aceeași dată aproximativ la ora 20:40 min., în localitatea Cucioaia raionul Telenești, au depistat automobilul sus indicat, care a fost stopat conform cerințelor și șoferul s-a conformat, iar în cadrul verificării actelor, ce acordă dreptul de a conduce mijlocul de transport, șoferul care s-a dovedit a fi Iliev Constantin Constantin a.n. 2003, locuitor al satului Cucioaia raionul Telenești, ce conducea unitatea de transport de model „*****” cu n/î. *****, a prezentat doar asigurarea obligatorie, comunicând că celelalte acte le-a uitat acasă. În timpul discuției cu șoferul le-a apărut suspiciuni că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, deoarece se simțea miros de alcool de la el, din care motiv i s-a propus de a trece testul alcooscopic cu aparatul Drager din dotare, el fiind de acord și în urma testului alcooscopic s-a constatat în aerul expirat o concentrație de alcool de 0,81 mg/1.*

A menționat că, conducătorul auto a recunoscut că înainte de a urca la volan a servit bere, și în timpul documentării stării de ebrietate conducătorul auto Iliev Constantin încerca să le comunice ca cumva să nu fie documentat și să se achite pe loc, le ce ei i-au

respins propunerea sa comunicându-i că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală. În continuare i-a solicitat să prezinte toate actele pe mijlocul de transport, atunci Iliev Constantin, a mers la unitatea sa de transport, după care s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Dacia Daster” cu n/î. MAI 8808, unde în buzunarul de lângă maneta de schimbare a vitezelor din automobilul de serviciu a pus raportul inspecției tehnice al automobilului condus de acesta care era îndoit în patru și le-a comunicat să verifice că actele sunt toate în regulă.

A indicat că, la verificarea acestui act s-a constatat că în el se aflau 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 euro fiacre în total 200 euro. I-a comunicat acestuia despre răspunderea ce o poartă în cazul de dare de mită, însă Iliev Constantin nu s-a conformat cerințelor, astfel au solicitat grupul de urmărire penală al IP Telenești pentru documentarea cazului dat.

A susținut că, conducătorului fiindu-i adus la cunoștință prevederile articolul 325 din Cod Penal, (dare de mită unui angajat al statului), acesta oricum a pus în automobilul de serviciu mijloacele bănești în suma de 200 de Euro.

A relevat că, grupul de urmărire penală al IP Telenești a documentat cazul și mijloacele financiare împreună cu raportul inspecției tehnice au fost ridicate. De asemenea, conducătorul auto Iliev Constantin a fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și materialele acumulate au fost înregistrate în R-1 al IP Telenești, pentru examinare în ordinea art. 274 din CPP, deoarece rezultă o bănuială rezonabilă că în acțiunile lui Iliev Constantin se conțin semnele infracțiunii revăzute de art. 264¹ alin. (4) din Codul Penal, deoarece potrivit verificării prin sistemul acces „eData Systems” s-a stabilit că Iliev Constantin nu dispune de permis de conducere auto, nici pe o categorie. /f.d.22-24/

-*Declarațiile martorului Godoroja Gheorghe care a făcut declarații analogice cu ale martorului Cuzuioc Alexandru. /f.d.20-21/*

- *Denunțul din 27 iunie 2024, potrivit căruia subofițerului superior de patrulare al serviciului patrulare OR-TL-CR- DB a DP Centru al INSP, Cuzuioc Alexandru, a sesizat IP Telenești pe faptul coruperii active de către Iliev Constantin. /f. d.4/*

- *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.06.2024, cu anexa aferenta acestuia, potrivit căruia a fost cercetat locul amplasării automobilului de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 8808, din care erau ridicate 4 bancnote cu nominalul de 50 Euro./f.d.7-13/*

- *Ordonanța de pornire a urmăririi penale, potrivit căruia a fost pornită cauza penală numărul 2024350119, pe faptul conducerii mijlocului de transport de către Iliev Constantin în stare de ebrietate la data de 27.06.2024. /f.d.24/*

- *Proces-verbal de testare alcoolsopică din 27.06.2024 cu Tichetul Drager, conform căruia a fost constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la Iliev Constantin de 0,81 mg/l. /f.d.26-27/*

3.4. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

3.5. Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

3.6. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 26 septembrie 2024 (f.d.61), dar și potrivit Rechizitoriului din data 26 septembrie 2024 (f.d.66-69), acțiunile inculpatului Iliev Constantin au fost încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

3.7. Art.325 alin.(1) Cod penal, la data de 27 iunie 2024 avea următoarea dispoziție a normei penale, *Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, in abstracto*, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

3.8. Fapta a fost comisă la data de 27 iunie 2024.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.2024, inclusiv în partea pedepsei sub aspectul blândeții, astfel că la data adoptării sentinței, se prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale*, care prin prisma prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal a devenit infracțiune calificată ca una ușoară, or faptele prevăzute de această lege penală se sancționează exclusiv cu amendă.

Conform art.8 din Codul penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Conform prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Analizând prezenta speță prin prisma prevederilor art.8 și art.10 din Codul penal, instanța consideră că, în cazul inculpatului Iliev Constantin, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, ușurează pedeapsa și ameliorează situația inculpatului, de aceea are efect retroactiv.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul adoptării sentinței, așa cum stabilește art.10 din Codul penal.

3.9. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că faptele de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul Iliev Constantin au avut loc și acestea au fost comise de inculpat.

3.10. *Ca urmare, în speță instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt ce succed:*

Iliev Constantin, la data de 27.06.2024, aproximativ în jurul orei 20:40 min., fiind implicat în traficul rutier în calitate de conducător auto al mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, în satul Cucioaia raionul Telenesti, a fost stopat de către subofițerii superiori Cuzuioc Alexandru și Godoroja Gheorghe, din cadrul Serviciului patrulare OR-TL-CR-DB a DP Centru al INSP al IGP al MAI, care se afla în exercițiul funcției deținute și care în conformitate cu articolul 123 alin. (2) din Codul penal are calitate de persoană publică, suspectând că Iliev Constantin a condus mijloc de transport în stare de ebrietate, din ce motiv, l-a supus testării alcoolscopice și s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Iliev Constantin era de 0,81 mg/1, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 13412 alin. (3) din Codul penal se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică Iliev Constantin a comis infracțiunea prevăzută de art. 2641 Codul Penal.

Astfel, în procesul documentării conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, Iliev Constantin, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, a oferit și a dat ofițerilor de patrulare, Cuzuioc Alexandru și Godoroja Gheorghe mijloace

financiare în sumă totală de 200 Euro, pentru ca ultimii să nu-și îndeplinească acțiunile în exercitarea funcție deținute și anume să nu-l documenteze pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Totodată, instanța de judecată reține că declarațiile inculpatului coroborează cu probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în instanța de judecată și anume: *-Declarațiile martorului Cuzuioc Alexandru /f.d.22-24/; -Declarațiile martorului Godoroja Gheorghe /f.d.20-21/; - Denunțul din 27 iunie 2024 /f. d.4/; - Proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.06.2024, cu anexa aferenta acestuia /f.d.7-13/; -Ordonanța de pornire a urmăririi penale, potrivit căruia a fost pornită cauza penală numărul 2024350119 /f.d.24/; -Proces-verbal de testare alcoolscoptică din 27.06.2024 cu Tichetul Drager, /f.d.26-27/*

3.11. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Iliev Constantin întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.325 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită, la caz fiind mijloacele de bani în suma de 200 euro. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferte ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvine persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În acest context, prin *oferirea* se subînțelege o propunere însoțită de prezentarea obiectului coruperii sau punerea lui (a obiectului) la dispoziția funcționarului corupt (spre exemplu, arătarea plicului, „uitarea” banilor printre unele documente transmise funcționarului etc.). Oferta trebuie să pornească din inițiativă particularului, să fie voluntară și spontană; oferta trebuie să fie reală și să se materializeze într-o acțiune a celui care corupe activ funcționarul public. Ca și în cazul promisiunii, la oferirea de bani, bunuri nu are semnificație faptul primirii ofertei, fiind suficientă înaintarea ei de către corupători. În cazul în care persoana cu funcție de răspundere respinge oferta, nu are loc infracțiunea de corupere pasivă, realizându-se, însă, fapta de corupere activă.

Prin *darea de bani* constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, a preda celui corupt aceste valori; ea implică, în mod necesar, acțiunea corelativă a celui corupt de a le primi. Este indiferent dacă banii sau folosul au fost date din proprie inițiativă sau cedând la solicitările funcționarului. De asemenea, nu interesează săvârșirea coruperii active dacă „darea” are ca efect un transfer de proprietate valabil. Actul infracțional de dare de bani, bunuri, alte avantaje poate fi realizat personal de făptuitor, adică direct sau prin mijlocitor (intermediar) – indirect, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de corupere activă. Pentru existența infracțiunii de corupere activă este suficientă activitatea de transmitere a banilor, valorilor sau altor foloase, fără a fi necesară și îndeplinirea actului pentru care s-au dat aceste valori.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Iliev Constantin manifestate prin oferirea și darea mijloacelor de bani ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de către aceasta – de a omite documentarea pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, adică pentru a-i face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 din Codul penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire și dare, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu sau lăsat corupți din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Suplimentar, în acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul Iliev Constantin a săvârșit infracțiunea de corupere activă manifestată prin intenție directă având scopul de neîndeplinire a în interesul acesteia de către angajatul poliției a unei acțiuni contrar funcției sale, și anume a

oferit și a dat mijloace financiare angajaților poliției Cuzuioc Alexandru și Godoroja Gheorghe, care activa în calitate de ofițer de patrulare în cadrul Serviciului Patrulare OR-TL-CR-DB a DP Centru al INSP al IGP al MAI, care are statut de persoană publică în vederea neatragerii la răspundere penală pentru încălcarea RCR și a Codului penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 27 iunie 2024, inculpatul Iliev Constantin avea vârsta de 22 ani, era responsabil, respectiv, inculpatul Iliev Constantin întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal.

3.12. În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Iliev Constantin în comiterea infracțiunii de oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, care a fost just încadrată în baza art. 325 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

4.1. Instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective și ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală.

Conform art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Este de remarcat că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

4.2. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de Iliev Constantin, astfel, reieșind din pedeapsa prevăzută de lege la momentul pronunțării sentinței, care potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor ușoare.

De asemenea, instanța de judecată apreciază că infracțiunea face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul corupției, care atentează la valori principale, precum relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Referitor la personalitatea inculpatului Iliev Constantin instanța de judecată reține că Iliev Constantin anterior a fost tras la răspundere penală. /f.d.32/

Prin Sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 05.01.2023, Iliev Constantin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b), d), e), f) și art.166 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, iar în temeiul art.90 Cod penal fiindu-i suspendată executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 2 (doi) ani. /f.d.53-55/

Conform cazierului contravențional în perioada de timp 01.01.2009-28.06.2024, Iliev Constantin a fost tras la răspundere contravențională pentru un singur caz și anume pentru încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule. /f.d.33/

Respectiv, acest fapt va fi luat în considerare de către instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Procurorul Leonid Gagiu în cadrul dezbaterilor judiciare nu a invocat existența atât a circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 Cod penal cât și a circumstanțelor agravante prevăzute de art.77 Cod penal.

4.3. Instanța reiterează că, legea penală nouă, Legea nr.136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, ușurează pedeapsa și ameliorează situația inculpatului Iliev Constantin, de aceea are efect retroactiv, astfel că va aprecia pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul pronunțării sentinței, așa cum stabilește art.10 din Codul penal (pct.3.8. din prezenta).

Art.325 alin.(1) Cod penal la data adoptării sentinței (în vigoare din 07.09.2024) prevedea pedeapsa *in abstracto* sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

4.4. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu

aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

4.5. După cum a fost menționat supra, art.325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data adoptării sentinței, *in abstracto*, stabilește pedeapsă sub formă de amendă.

4.6. Având în vedere faptul că inculpatul a făcut uz de prevederile legii prin care cauza penală a fost examinată în ordine simplificată prevăzută la art. 364¹ CPP, respectiv, instanța va proceda potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.80¹ alin.(2) din Codul penal.

4.7. În conformitate cu prevederile art.80¹ Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin urmare, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime a pedepsei sub formă de amendă prevăzute în Partea specială a normei art.325 alin.(1) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de amendă, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Iliev Constantin pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.80¹ alin.(2)

Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *amendă de la 500 unității convenționale până la 1125 unității convenționale.*

4.8. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

4.9. Instanța ține cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2 al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, personalitatea inculpatului, este la o vârstă tânără, și că a manifestat căință sinceră.

Astfel, instanța reieșind și din noile limite ale pedepsei stabilite la art.325 alin.(1) Cod penal, prin prisma art.80¹ alin.(2) Cod penal, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Iliev Constantin pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, ce constituie suma de 27500 lei.

4.10. Potrivit prevederilor art.64 alin.(3¹), (5) și (7) Cod penal, instanța de judecată informează inculpatul Iliev Constantin, În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

La fel, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

De asemenea, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

4.11. Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei. Potrivit art.466 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

MĂSURA PREVENTIVĂ

5.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

5.2. În acest sens, instanța reține că la faza de urmărire penală, în privința lui Iliev Constantin nu a fost aplicate careva măsuri preventive.

5.3. În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat Leonid Gagiu nu a solicitat aplicarea în privința inculpatului Iliev Constantin a careva măsurii preventive.

Instanța constată că potrivit art.175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

5.4 Astfel, instanța statuează că a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Iliev Constantin, a pedepsei sub formă de amendă, prin urmare, consideră inoportun, ca față de acesta, la adoptarea sentinței să fie aplicată o măsură preventivă.

CORPURILE DELICTE

6.1. Cu referire prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3), art.161 alin.(1), art.162 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

6.2. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, Igor Vrabii din 28 iunie 2024 /f.d.14/, 4 (patru) bancnote cu valoarea nominală 50 euro fiecare și anume VC 3215823588; UC 7942173013; RE 4212478856; WA 2870817391, au fost recunoscut în calitate de corp delict, care au fost transmise spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale din Cadrul Centrului Național Anticorupție conform ordonanței și a scrisoarei de expediere din 26.09.2024. /f.d.59-60/

6.3. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, doar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

6.4.Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

6.5.Concomitent, potrivit art. 106 alin. (1) și (2) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

6.6. Respectiv, conform alin. (2) din același articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei

infrațiuni; b) rezultate din infrațiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infrațiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infrațiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infraunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

6.7. De asemenea, în conformitate cu art. 294 din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infrațiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

6.8. Conform art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

6.9. În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infraunilor, inculpatul Iliev Constantin a oferit persoanei publice, mijloace bănești în mărime de 200 euro, care erau destinate în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, în temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 200 euro, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infraunilor.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

8. Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu dispozițiile art. 8,10, 80¹ Cod penal, art.340, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Iliev Constantin, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infraunilor prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal (în vigoare din 07.09.2024) și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unității convenționale, ce constituie suma de 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se explică inculpatului Iliev Constantin, că potrivit prevederilor art.64 alin.(3¹) din Codul penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se informează Iliev Constantin că, în baza art.64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii, pedeapsa suma neachitată a amenzii se înlocuiește cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se informează Iliev Constantin că, în baza art.64 alin.(7) din Codul penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă

neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Corpurile delictive: 4 (patru) bancnote cu valoarea nominală 50 euro fiecare și anume VC 3215823588; UC 7942173013; RE 4212478856; WA 2870817391, care se păstrează la Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale din cadrul Centrului Național Anticorupție /f.d.59-60/, se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 17 aprilie 2025.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
Judecător
Ciobanu

Gheorghe