Dosarul nr. 5r-1612/2026
4-26051707-12-5r-27042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 septembrie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*)
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Osadcii Mihai
Grefier Melnic Valentina
Cu participarea:
Agentului constatator Colin Diana
Petiționarului **Diaconu Vasile *****

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de cet. **Diaconu Vasile ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 414444 din 04.04.2026 și a deciziei de sancționare nr. 34/17/3684 din 14.04.2026,

C O N S T A T Ă:

La data de 04.04.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Matvei Ilie, a întocmit în privința lui **Diaconu Vasile ***** procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 414444.

Ulterior, la data de 14.04.2026, în baza procesului-verbal menționat, a fost emisă decizia de sancționare nr. 34/17/3684, prin care **Diaconu Vasile ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241¹ alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul sumei de 2 000 (două mii) lei.

La data de 16.04.2026, **Diaconu Vasile *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 414444 din 04.04.2026 și cu decizia de sancționare nr. 34/17/3684 din 14.04.2026, a depus contestație împotriva acestora, solicitând anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional.

Ulterior, după ce la data de 04.06.2026 a făcut cunoștință cu materialele cauzei contravenționale, **Diaconu Vasile ***** a depus o referință suplimentară la contestație, prin care a reiterat solicitarea de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.04.2026 și a deciziei agentului constatator din 14.04.2026, cu încetarea procesului contravențional. În susținerea poziției sale, petiționarul a invocat, în esență, existența unor neconcordanțe privind ora întocmirii procesului-verbal și ora săvârșirii faptei imputate, lipsa la materialele cauzei a unor înregistrări foto sau video care să confirme nemijlocit fapta contravențională, precum și pretinsa insuficiență a probelor administrate de agentul constatator pentru demonstrarea vinovăției sale.

Totodată, petiționarul a invocat anumite circumstanțe referitoare la alte procese contravenționale întocmite anterior în privința sa, susținând că acestea au fost contestate, precum și faptul că informațiile reflectate în cazierul contravențional nu ar corespunde situației procesuale reale. În final, acesta a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal din

04.04.2026 și a deciziei din 14.04.2026, precum și încetarea procesului contravențional pentru lipsa faptului contravenției.

Petiționarul **Diaconu Vasile *******, fiind prezent în ședința de judecată, a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia.

Agentul constatator Colin Diana, fiind prezentă în ședința de judecată, a susținut legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Examinând contestația, referința suplimentară depusă de contestator, materialele cauzei contravenționale și verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale, prin prisma argumentelor formulate de părți și a probelor administrate, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de Codul contravențional, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile prevăzute de lege.

Cu întâietate, instanța constată că contestația a fost depusă cu respectarea termenului legal, motiv pentru care aceasta urmează a fi examinată în fond.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor Codului contravențional, iar conform art. 8 alin. (2) din același cod, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 375 alin. (1) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de lege, concluziile despre vinovăția persoanei neputând fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate urmând a fi interpretate în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Totodată, potrivit art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe sunt admise elementele de fapt constatate prin intermediul mijloacelor de probă prevăzute de lege, între acestea regăsindu-se procesul-verbal cu privire la contravenție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, depozițiile martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, precum și alte mijloace de probă admisibile.

Prin urmare, contrar poziției exprimate de contestator în referința suplimentară, legislația contravențională nu instituie înregistrarea foto sau video drept mijloc unic și indispensabil de demonstrare a oricărei contravenții în domeniul circulației rutiere. Enumerarea mijloacelor de probă prevăzută de art. 425 Cod contravențional are caracter alternativ, iar valoarea probantă a fiecărui element urmează a fi apreciată de instanță în coroborare cu celelalte materiale ale cauzei.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 414444 din 04.04.2026, întocmit de agentul constatator Matvei Ilie, s-a reținut că, *la data de 04.04.2026, în intervalul temporal indicat în act,* **Diaconu Vasile *******, *conducând automobilul de model „VOLVO XC40”, cu numărul de înmatriculare CDV7, pe traseul R-1 Chișinău–Ungheni–Sculeni–frontiera cu România, în regiunea localității Vatra, a manifestat o conduită agresivă în*

trafic, deplasându-se cu viteză sporită și efectuând manevre succesive de depășire a mai multor mijloace de transport, inclusiv treceri repetate de pe o bandă pe alta. Procesul-verbal consemnează, de asemenea, că automobilul a continuat deplasarea, fiind ulterior oprit de echipajul de poliție.

Ulterior, prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/3684 din 14.04.2026, emisă de persoana competentă din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, **Diaconu Vasile ******* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241^1 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul sumei de 2 000 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, precum și cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, în condițiile regimului juridic al punctelor de penalizare.

Potrivit art. 241^1 alin. (1) Cod contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, săvârșită prin manifestarea unui comportament agresiv, se sancționează cu amendă de la 30 la 40 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu celelalte sancțiuni alternative prevăzute de normă.

Examinând probatoriul administrat, instanța nu poate reține argumentul petiționarului potrivit căruia acuzația contravențională s-ar întemeia exclusiv pe afirmația formală și unilaterală a agentului constatator.

Dimpotrivă, materialele cauzei cuprind, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale, *rapoartele agenților de poliție care au participat nemijlocit la evenimentul rutier și care au descris circumstanțele în care automobilul condus de* **Diaconu Vasile ******* *a fost observat deplasându-se pe traseul R-1, modul de efectuare a manevrelor, trecerile succesive de pe o bandă pe alta, depășirea altor mijloace de transport, inițierea urmăririi acestuia de către echipajul de poliție și, ulterior, oprirea automobilului și identificarea conducătorului auto*.

Aceste constatări prezintă relevanță probatorie sporită prin faptul că nu reprezintă simple informații indirecte primite ulterior evenimentului, ci descriu percepția nemijlocită a agenților aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Agenții au descris, în esență, aceeași succesiune factuală: *deplasarea automobilului „VOLVO XC40" cu n/î CDV7 cu viteză sporită, manevrele repetate de schimbare a benzii și depășire, apropierea și urmărirea acestuia de către echipajul de poliție și oprirea ulterioară, când la volan a fost identificat* **Diaconu Vasile *******.

Instanța apreciază că respectivele elemente nu pot fi înlăturate prin simpla afirmație a petiționarului că nu există o înregistrare video. Lipsa unei asemenea înregistrări poate fi avută în vedere la aprecierea ansamblului probatoriu, însă nu conduce automat la concluzia că fapta nu a existat ori că constatările nemijlocite ale agenților sunt lipsite de orice valoare probatorie.

În acest context, instanța va respinge argumentul petiționarului potrivit căruia aplicarea unei sancțiuni contravenționale ar fi posibilă numai dacă acțiunile sale au fost fixate prin mijloace tehnice. O asemenea interpretare nu rezultă din Codul contravențional și ar echivala cu instituirea pe cale jurisprudențială a unei condiții de probă pe care legiuitorul nu a prevăzut-o.

Mai mult, argumentul referitor la lipsa „probei foto" indicate în rubrica anexelor deciziei nu este, prin sine însuși, suficient pentru anularea întregului proces contravențional, atât timp cât instanța dispune de alte mijloace de probă susceptibile să confirme circumstanțele esențiale ale faptei și procedează la aprecierea lor în ansamblu, iar nu izolat.

Instanța nu poate reține nici argumentul potrivit căruia agentul constatator ar fi trebuit să demonstreze separat identitatea persoanei aflate la volan în maniera specifică cauzelor în care contravenția este constatată exclusiv prin mijloace tehnice automatizate. Prezenta cauză se

deosebește esențial de cauzele anterioare invocate de petiționar, în care problema determinantă a constat în imposibilitatea identificării conducătorului unui vehicul surprins de un sistem automat de măsurare. În prezenta speță, automobilul a fost urmărit și oprit de agenți, iar conducătorul acestuia a fost identificat nemijlocit.

Prin urmare, hotărârile judecătorești pronunțate anterior în alte cauze contravenționale privind **Diaconu Vasile ******* nu sunt apte, prin ele însele, să demonstreze netemeinicia procesului-verbal din 04.04.2026. Fiecare cauză contravențională presupune examinarea circumstanțelor sale proprii și a probelor administrate în acea procedură. Faptul că anumite procese-verbale întocmite anterior au fost anulate nu creează o prezumție potrivit căreia orice proces-verbal întocmit ulterior în privința aceleiași persoane ar fi nelegal sau netemeinic.

Cu referire la argumentul invocat în referința suplimentară privind diferența dintre ora 07^{30} și ora 07^{37}, instanța constată că această neconcordanță nu este suficientă, în circumstanțele concrete ale cauzei, pentru a determina nulitatea actului contestat.

Din materialele prezentate rezultă că la rubrica privind data și ora încheierii procesului-verbal este consemnată ora 07^{30}, iar la rubrica referitoare la perioada săvârșirii apare intervalul 07^{37} - 07^{37}, aspect pe care petiționarul îl interpretează în sensul că procesul-verbal ar fi fost întocmit înainte de săvârșirea faptei. Acesta constituie unul dintre argumentele centrale ale referinței suplimentare.

Instanța apreciază însă că respectiva neconcordanță trebuie analizată în contextul întregii proceduri și nu izolat. Din celelalte materiale rezultă fără echivoc data evenimentului, traseul pe care acesta s-a produs, automobilul implicat, persoana identificată la volan și conduita concretă imputată. Mai mult, rapoartele agenților plasează evenimentul într-un interval succesiv de timp în jurul orelor 07^{25} - 07^{30}, descriind o conduită rutieră desfășurată în dinamică, urmată de urmărirea și oprirea vehiculului. În aceste împrejurări, diferența de câteva minute consemnată în rubricile actului nu este de natură să creeze dubii rezonabile asupra identității evenimentului contravențional ori asupra persoanei vizate.

Este relevant și faptul că petiționarul a fost în măsură să identifice în mod exact actul contestat, data, locul și împrejurările acuzației, să formuleze o contestație și ulterior o referință suplimentară amplă, să combată punctual circumstanțele reținute și să prezinte propriile sale înscrisuri și argumente. Prin urmare, neconcordanța temporală invocată nu a afectat în mod real posibilitatea acestuia de a cunoaște natura acuzației și de a-și exercita efectiv dreptul la apărare.

Referitor la argumentul petiționarului privind neidentificarea suficientă a martorului asistent, instanța reține că acesta nu indică în ce mod concret pretinsa deficiență ar fi influențat constatarea faptei ori ar fi produs o vătămare procesuală imposibil de înlăturat. În plus, vinovăția nu este întemeiată exclusiv pe mențiunea martorului asistent, ci rezultă din aprecierea coroborată a materialelor procedurii.

Instanța a examinat și susținerile petiționarului potrivit cărora la materialele cauzei ar fi fost anexat un cazier contravențional „fals” sau „neveridic”, întrucât în acesta figurează sancțiuni contestate ori neexecutate.

Din cazierul contravențional prezentat de agentul constatator rezultă un număr semnificativ de înregistrări contravenționale pe parcursul unei perioade îndelungate, inclusiv numeroase abateri din domeniul circulației rutiere. Documentul indică, între altele, înregistrări pentru depășirea vitezei, nerespectarea regulilor de prioritate, accidente rutiere, încălcarea regulilor de oprire ori alte abateri rutiere, fiind evidențiat un istoric contravențional amplu.

Volumul semnificativ al antecedentelor contravenționale nu este valorificat de instanță ca probă a vinovăției pentru fapta dedusă judecății, aceasta urmând a fi stabilită exclusiv în baza

probelor administrate cu privire la evenimentul din 04.04.2026. Cazierul prezintă relevanță numai în ceea ce privește existența și valabilitatea punctelor de penalizare care puteau produce efectele prevăzute de art. 36 Cod contravențional.

În schimb, în măsura în care sancțiunile contravenționale anterioare sunt definitive, iar punctele de penalizare aplicate în baza acestora sunt active potrivit evidențelor competente, acestea prezintă relevanță pentru aplicarea mecanismului prevăzut de art. 36 Cod contravențional. Potrivit alin. (1) al normei menționate, conducătorului vehiculului declarat vinovat de săvârșirea contravenției i se aplică, în cazurile prevăzute de lege, concomitent cu sancțiunea principală, puncte de penalizare ca sancțiune complementară. Conform alin. (2), dacă aplicarea punctelor de penalizare pentru noua contravenție condiționează acumularea a 15 puncte, agentul constatator, după aplicarea sancțiunii principale și a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile. Potrivit alin. (4) lit. a), suspendarea se aplică pentru 30 de zile dacă persoana acumulează 15 puncte de penalizare, iar în situațiile de acumulare repetată sunt incidente termenele prevăzute la lit. b) și c) ale aceluiași alineat.

Totodată, instanța reține că, potrivit art. 36 alin. (5) Cod contravențional, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenției pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării, prin decizie rămasă definitivă, a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule ori de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule. Prin urmare, la verificarea legalității suspendării aplicate în speță, urmează a fi luate în calcul exclusiv punctele de penalizare care erau active și producătoare de efecte juridice la momentul emiterii deciziei din 14.04.2026.

În acest sens, susținerea petiționarului că simpla contestare a unor procese-verbale anterioare ar demonstra caracterul fals al întregului cazier nu poate fi acceptată. Contestarea unui act produce efectele procesuale prevăzute de lege în raport cu sancțiunea respectivă, însă nu permite instanței să considere inexistente, în bloc, toate informațiile oficiale înscrise în evidența contravențională. Relevanța fiecărei sancțiuni și a fiecărui punct de penalizare urmează a fi apreciată potrivit statutului juridic concret al actului din care acestea rezultă.

Contestatorul a invocat în referința suplimentară că mai multe procese-verbale din 16.10.2025 au fost contestate și că executarea sancțiunilor ar fi suspendată, criticând din acest motiv conținutul cazierului. Instanța reține că aceste aspecte nu sunt de natură să înlăture existența și temeinicia faptei din 04.04.2026 și urmează a fi examinate numai în măsura în care influențează calculul punctelor active care au stat la baza suspendării dreptului special.

În ceea ce privește referirile petiționarului la pretinse abuzuri săvârșite de alți agenți în alte perioade, la cauze contravenționale anterioare, la alte persoane sau la materiale de presă, instanța constată că acestea nu prezintă o legătură probatorie directă cu evenimentul din 04.04.2026 și nu pot conduce la concluzia că agenții implicați în prezenta cauză ar fi acționat nelegal. Afirmațiile generale cu privire la activitatea instituției sau la alte litigii nu sunt susceptibile să răstoarne probele administrate în prezenta procedură.

În acest context, instanța reiterează că procedura contravențională intră în sfera noțiunii autonome de „acuzație în materie penală” în sensul art. 6 CoEDO, astfel încât persoanei sancționate îi sunt aplicabile garanțiile procesului echitabil și ale prezumției de nevinovăție.

Aceste garanții nu înseamnă însă că un proces-verbal sau constatările nemijlocite ale agenților trebuie înlăturate automat dacă persoana sancționată le contestă. Ele impun instanței obligația de a examina efectiv și contradictoriu probele, de a acorda persoanei posibilitatea de a

le combate și de a verifica dacă, în ansamblu, acuzația este susținută prin elemente suficiente și concordante.

În cauza *Anghel c. României*, CtEDO a relevat necesitatea respectării garanțiilor specifice materiei penale în procedurile contravenționale, inclusiv a prezumției de nevinovăție. Această exigență nu exclude însă aprecierea procesului-verbal împreună cu celelalte mijloace de probă, atât timp cât persoanei i-a fost asigurată posibilitatea efectivă de a contesta acuzația.

În prezenta speță, **Diaconu Vasile ******* a beneficiat de posibilitatea de a contesta actele, de a participa la examinarea cauzei, de a formula argumente, de a depune referință suplimentară și de a prezenta înscrisuri în susținerea poziției sale. Referința suplimentară conține o expunere amplă a motivelor de contestare, inclusiv cele privind orele consemnate în procesul-verbal, lipsa înregistrării video, situația punctelor de penalizare și hotărârile pronunțate anterior în alte dosare.

În urma examinării tuturor acestor argumente, instanța constată că ele nu sunt apte să înlăture forța probantă rezultată din coroborarea procesului-verbal, a deciziei asupra cauzei contravenționale și a rapoartelor agenților care au constatat nemijlocit conduita rutieră.

În particular, versiunea potrivit căreia nu ar exista nicio probă a comportamentului agresiv este contrazisă de materialele cauzei. Nu este vorba despre simpla reproducere formală a unei formule juridice, ci despre descrierea unor acțiuni concrete și succesive în trafic: *deplasare cu viteză sporită, schimbări repetate ale benzii de circulație, depășirea mai multor vehicule, apropierea și urmărirea automobilului de către echipajul de poliție și oprirea acestuia, urmată de identificarea conducătorului*.

Aceste circumstanțe, apreciate în ansamblu, sunt compatibile cu noțiunea de comportament agresiv reținută de art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional și oferă suport factual suficient acuzației formulate.

Instanța nu identifică niciun element care să demonstreze existența unui interes personal al agenților constatatori, a unei relații conflictuale concrete cu petiționarul ori a unui motiv particular pentru denaturarea deliberată a faptelor. Simplele afirmații privind existența unor presupuse abuzuri în cauze anterioare nu sunt suficiente pentru a pune sub semnul îndoielii, fără alte elemente obiective, constatările concordante din prezenta cauză.

În consecință, instanța ajunge la concluzia că vinovăția lui **Diaconu Vasile ******* pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional este susținută de ansamblul probator administrat, iar argumentele formulate în contestație și în referința suplimentară nu sunt de natură să determine anularea procesului-verbal și a deciziei contestate.

Prin urmare, nu au fost constatate temeiurile prevăzute de art. 441 Cod contravențional pentru încetarea procesului contravențional, iar actele contestate nu sunt afectate de vicii de o asemenea gravitate încât să determine anularea lor.

În final, examinând probele cauzei în ansamblu, argumentele petiționarului, poziția agentului constatator și materialele procedurii contravenționale, instanța concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 414444 din 04.04.2026 și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/3684 din 14.04.2026 sunt legale și întemeiate, iar contestația depusă de **Diaconu Vasile ******* urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul celor expuse și având în vedere prevederile art. 448, 460 - 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se *respinge ca neîntemeiată* contestația depusă de **Diaconu Vasile ******* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 414444 din 04.04.2026 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/3684 din 14.04.2026.

Se *menține* procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 414444 din 04.04.2026 și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/3684 din 14.04.2026, prin care **Diaconu Vasile ******* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241^1 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Osadcii Mihail**