Dosarul nr. 4-1234/2026
4-26055002-12-4-04052026

Hotărîre
în numele Legii

17 iulie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Iana Grahmez;
cu participarea: agentului constatator Dănăilă Nicolae;
în lipsa: făptuitorului Catanoi Valentin;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Catanoi Valentin, *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.233 alin.(4) Cod contravențional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

La 26 aprilie 2026, de către agentul constatator Dănăilă Nicolae, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07 451812 în privința a cet. Catanoi Valentin, pe faptul că acesta la 26.04.2026 a condus mijloul de transport de model VAZ cu n/î ***** fiind în stare de ebrietate alcoolică având o concentrație de alcool în aerul expirat de 0, 24 mg/l.

Astfel, acțiunile lui Catanoi Valentin, au fost calificate de către agentul constatator în baza art.233 alin.(4) din Cod contravențional.

Făptuitorul Catanoi Valentin, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în judecată, prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, astfel s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în persoana lui Danailă Nicolae fiind prezent în ședința de judecată a susținut integral procesul verbal cu privire la contravenție întocmit.

Audiind poziția agentului constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Catanoi Valentin din următoarele considerente.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.

Conform art. 375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Cu referire la fapta contravențională incriminată făptuitorului Catanoi Valentin, instanța reține faptul că la 26.04.2026 a condus mijlocul de transport de model VAZ cu n/î ***** fiind în stare de ebrietate alcoolică având o concentrație de alcool în aerul expirat de 0, 24 mg/l.

Astfel la caz, încadrarea juridică a faptei în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravențional este nelegală, întrucât lipsește unul dintre elementele constitutive obligatorii ale acestei contravenții.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute la art. 233 alin. (4) din Codul contravențional presupune, pe lângă conducerea vehiculului în stare de ebrietate, existența unei condiții suplimentare, și anume că făptuitorul nu deține dreptul de a conduce autovehicule, este privat de acest drept sau dreptul de a conduce i-a fost anulat. Această împrejurare reprezintă un element constitutiv al contravenției, fără de care norma de la alin. (4) nu poate fi aplicată.

În cauza de față, *procesul-verbal nu conține nicio mențiune* privind faptul că Catanoi Valentin nu deținea dreptul de a conduce autovehicule, era privat de acest drept sau că acesta îi fusese anulat. Descrierea faptei se limitează exclusiv la constatarea conducerii mijlocului de transport și a concentrației alcoolului în aerul expirat, fără indicarea împrejurării care justifică încadrarea juridică în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravențional.

Potrivit dispozițiilor Codului contravențional, procesul-verbal trebuie să cuprindă descrierea completă a faptei contravenționale, cu indicarea tuturor circumstanțelor de fapt care întrunesc elementele contravenției imputate. Lipsa descrierii unui element constitutiv al contravenției echivalează cu lipsa descrierii faptei prevăzute de legea contravențională și face imposibilă verificarea legalității încadrării juridice de către instanță.

Totodată, conform principiului legalității consacrat de art. 5 din Codul contravențional, nimeni nu poate fi tras la răspundere contravențională decât pentru o faptă care întrunește toate elementele prevăzute de norma contravențională. *În lipsa constatării și probării faptului că persoana nu deținea dreptul de a conduce, era privată de acest drept sau avea dreptul anulat, nu sunt întrunite toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 233 alin. (4) din Codul contravențional.*

Mai mult, potrivit cerințelor privind conținutul procesului-verbal prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, agentul constatator este obligat să descrie în mod concret și complet fapta imputată, inclusiv toate circumstanțele relevante pentru încadrarea juridică. Omisiunea unui element constitutiv esențial al contravenției reprezintă o încălcare gravă a acestor cerințe și aduce atingere dreptului la apărare al persoanei, care nu poate cunoaște în mod clar și complet acuzația formulată împotriva sa.

În consecință, procesul-verbal este lovit de nulitate, întrucât nu descrie în întregime fapta contravențională reținută și nu conține toate elementele de fapt necesare aplicării art. 233 alin. (4) din Codul contravențional. Deficiența nu poate fi înlăturată ulterior prin prezentarea unor probe suplimentare sau prin completarea acuzației în fața instanței, deoarece legalitatea procesului-verbal se apreciază prin raportare la conținutul acestuia la momentul întocmirii.

Referitor, la extrasul din baza de date, din care rezultă că Catanoi Valentin nu deține permis de conducere anexat materialele cauzei de agentul constatator instanța reține că:

Cu toate acestea, anexarea unui înscris la materialele cauzei nu poate suplini obligația legală a agentului constatator de a descrie în procesul-verbal toate elementele constitutive ale contravenției imputate. Procesul-verbal reprezintă actul prin care este formulată acuzația în materie contravențională și trebuie să cuprindă în mod expres toate împrejurările de fapt care justifică încadrarea juridică a faptei.

Or, deși extrasul anexat ar indica faptul că persoana nu deține permis de conducere, această împrejurare nu este menționată în descrierea faptei din procesul-verbal și nici nu constituie parte a acuzației formulate de agentul constatator. În consecință, persoanei i-a fost imputată o faptă incomplet descrisă, fără indicarea unuia dintre elementele constitutive esențiale ale contravenției prevăzute la art. 233 alin. (4) din Codul contravențional.

Mai mult, existența unor înscrisuri anexate la dosar nu poate înlătura viciile procesului-verbal și nici nu poate conduce la completarea ulterioară a acuzației. Legalitatea procesului-verbal se apreciază prin raportare la conținutul acestuia, iar elementele constitutive ale contravenției trebuie să rezulte din însăși descrierea faptei consemnată de agentul constatator, nu din interpretarea probelor anexate.

Prin urmare, extrasul privind lipsa permisului de conducere poate constitui cel mult un mijloc de probă, însă nu poate substitui obligația agentului constatator de a descrie în mod expres toate circumstanțele de fapt relevante în procesul-verbal. Omisiunea descrierii acestui element constitutiv atrage nelegalitatea încadrării juridice în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravențional și constituie un motiv de nulitate a procesului-verbal, în condițiile art. 445 din Codul contravențional.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, întrucât nu respectă cerințele imperative prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din Codul contravențional, care impun agentului constatator obligația de a descrie fapta contravențională, circumstanțele cauzei relevante pentru stabilirea consecințelor juridice, încadrarea juridică a faptei, precum și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea circumstanțelor comiterii și a încadrării juridice a faptei contravenționale atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. În contextul art. 443 alin. (1) lit. d) și e), sintagma „circumstanțele comiterii” include toate împrejurările de fapt care întrunesc elementele constitutive ale contravenției și justifică aplicarea normei de drept material.

În consecință, procesul-verbal nu întrunește cerințele obligatorii prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din Codul contravențional, iar în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional urmează a fi declarat nul absolut.

Totodată, ludând în considerație faptul că, vinovăția lui Catanoi Valentin, de comieterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional, nu și-a regăsit confirmarea în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că solicitarea INSP al IGP, privind aplicarea sechestrului asupra mijlocului de transport, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Or, aplicarea sechestrului asupra mijlocului de transport și dispunerea confiscării acestuia ca

sancțiune complementară, poate fi aplicată doar odată cu sancțiunea principală și cu aplicarea punctelor de penalizare.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1), art. 445 alin. (1), art. 460, art. 461 alin. (1) şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se declară nul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07 451812 din 26.04.2026, întocmit de către agentul constatator Dănăil Nicolae.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa făptuitorului Catanoi Valentin, *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.233 alin.(4) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Se respinge demersul agentului constatator cu privire la aplicarea sechestrului asupra mijlocului de transport și dispunerea confiscării acestuia, *ca neîntemeiat.*

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***