Prima instanţă: Judecătoria Drochia sediul Central (jud. R.Chistruga)
Dosarul nr.2a-340/25 (2-23175109-03-2a-05032025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

05 august 2025 mun. Bălţi
În componența:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Mariana Sajin
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Primăria sat. Moara de Piatră r-nul Drochia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Copacinschi Grigore către Primăria sat. Moara de Piatră r-nul Drochia privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 05 iulie 2024, -

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La 07 decembrie 2023 Copacinschi Grigore s-a adresat cu cerere de chemare către Primăria s. Moara de Piatră privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție în mărime de 10 000 lei.

În motivarea cerințelor sale reclamantul a invocat următoarele: la data de 26.11.2021 în calitate de ales local, s-a adresat către Primăria s. Moară de Piatră r-nul Drochia, prin care a solicitat informație de interes public ce ține de achitarea de către agenții economici a impozitului pentru imobilele deținute, în termeni stabiliți, primăria a eliberat un răspuns evaziv și incomplete.

Susține reclamantul că, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Moara de Piatră r-nul Drochia prin care a solicitat obligarea furnizorului de informație să furnizeze informația solicitată integral.

La 15.02.2022 Judecătoria Drochia sediul Central a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Copacinschi Grigore ca fiind neîntemeiată. Prin decizia din 30.06.2022 emisă de Curtea de Apel Bălți a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Drochia din 15.02.2022 și a emis o hotărâre nouă prin care a constatat îngrădirea dreptului de acces la informație de către Primăria și Consiliul local s. Moara de Piatră, r-nul Drochia, obligând Primăria și Consiliul local s. Moara de Piatră să furnizeze informația solicitată în p.3 din cererea nr. 119 din 26.11.2021.

Deoarece, au fost constatate încălcări ale Legii nr. 198 din 11.05.2000 de către persoana cu funcție de răspundere primarul Bejenaru Valentina, la data de 16.05.2023 de către agentul constatator din cadrul IP Drochia I. Baranețchi a fost întocmit un proces-verbal contravențional prin care primarul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 71 Cod contravențional.

Ulterior potrivit Hotărârii Judecătoriei Drochia din 24.10.2023 procesul contravențional a fost încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție, stabilind totuși vinovăția persoanei cu funcție de răspundere.

În drept este întemeiată acțiune pe prevederile articolelor 20 alin. (1), (2), 53 alin. (1) Constituția RM, art. 4 CPC, articolele 15 alin. (1), 16 alin. (1) lit. g), 19 alin. (1), 1998 alin. (1), 2006 alin. (1), 2036 alin. (1), (2), 2037 alin. (1) Cod civil.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 iulie 2024 acțiunea civilă s-a admis parțial, s-a încasat de la Primăria s. Moară de Piatră, r-nul Drochia în beneficiul lui Copacinschi Grigore, suma de 300 lei, cu titlul de prejudiciu moral cauzat prin contravenție.

S-a încasat de la Primăria s. Moară de Piatră, r-nul Drochia în beneficiul statului, suma de 250 lei, drept taxa de stat.

În rest cerințele reclamantului s-au respins ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

La 26 iulie 2024 Primăria satului Moara de Piatră, r-nul Drochia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii menționate, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii. La 01 aprilie 2025 a fost înregistrată cererea de apel motivat, prin care apelantul a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi prin care acțiunea civilă să fie respinsă.

Potrivit art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data 05 iulie 2024, iar apelul nemotivat a fost declarat la 26 iulie 2024, prin urmare, cu respectarea termenului legal.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel a invocat că, solicitarea înaintată de Copacinschi Grigore este ca un instrument de îmbogățire fără temei, nefiind în concordanță cu gradul suferințelor de ordin moral și care vine în contradicție cu prevederile art. 41 CEDO.

Menționează că, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, solicită instanței să ia în considerație aprecierea subiectivă privind gravitatea suferințelor psihice sau fizice, cât și datele obiective care certifica acest fapt or, Copacinschi Grigore nu a prezentat careva argumente justificative.

La baza aprecierii compensației prejudiciului moral stă criteriul echității, adică indemnizația trebuie să prezinte o justă despăgubire, iar cuantumul trebuie stabilit astfel încât să nu constituie venituri nejustificative, or Primăria s. Moara de Piatra reține că în ultima perioadă Copacinschi Grigore anume așa scopuri urmărește.

În latura ce ține de încasarea taxei de stat în mărime de 250 lei de la Primăria satului Moara de Piatra, consideră că, la emiterea hotărârii, instanța de fond a încălcat norme de drept material și procedural prin neaplicarea normelor care trebuiau fi aplicate și aplicarea normelor care nu trebuiau aplicate, fapt care a dus la soluționarea eronată a chestiunii privind atribuirea obligației apelantului de a plăti taxa de stat.

Pornind de la prevederile Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Primăria este autoritate publică locală.

În conformitate cu art. 85 CPC (1) De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: /.../ i) autorităţile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administraţiei publice, Curtea de Conturi şi organele subordonate lor, finanţate de la bugetul de stat,precum şi autorităţile administraţiei publice locale - la înaintarea acţiunilor şi la contestarea hotărîrilor instanţelor judecătoreşti, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent

de calitatea lor procesuală; Totodată redacţia art. 4 al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992 stabilea la acel moment:(1) Sînt scutiţi de plata taxei de stat în instanţele judecătoreşti: /.../ 13) autorităţile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administraţiei publice, Curtea de Conturi şi organele subordonate lor, finanţate de la bugetul de stat, precum şi autorităţile administraţiei publice locale - la înaintarea acţiunilor şi la contestarea hotărîrilor instanţelor judecătoreşti, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală; /.../.

Prin urmare consideră că, neaplicarea legilor materiale şi procedurale privind scutirea autorităţii publice locale de plata taxei de stat şi aplicarea legii privind plata taxei de stat pentru astfel de subiecţi în proces, au condus la emiterea hotărârii pe care o consideră ilegală.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată în instanța de apel, apelantul Primăria s. Moara de Piatră r-nul Drochia – primar Bejenaru Valentina și intimatul Copacinschi Grigore, nu s-au prezentat din motive necunoscute, procedura citării legale a fost respectată. Careva cereri de examinare în lipsa părților sau de amânare a examinării cauzei din partea participanților la proces nu au parvenit.

Instanța de apel, în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa părților citate legal.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind explicaţiile participanţilor prezenţi la proces, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar şi în raport cu prevederile legislaţiei în vigoare, Colegiul civil consideră că apelul declarat este întemeiat şi urmează a fi admis, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul

celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

În temeiul art. 386 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Art. 387 lit. c) Cod de procedură civilă stabileşte că, se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească a interpretat eronat legea.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Articolul 19 aliniatele (1), (2), (3), (5) Cod civil, prevede că, (1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

(5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art. 20 alin. (1), (2) Cod civil, (1) Dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei.

(2) Fapta este săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

Materialele cauzei atestă că la 07 decembrie 2023 Copacinschi Grigore s-a adresat cu cerere de chemare către Primăria s. Moara de Piatră privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție în mărime de 10 000 lei.

Fiind învestită cu soluţionarea cauzei în fond, Judecătoria Drochia, sediul Central prin hotărârea din 05 iulie 2024 acțiunea civilă s-a admis parțial, s-a încasat de la Primăria s. Moară de Piatră, r-nul Drochia în beneficiul lui Copacinschi Grigore, suma de 300 lei, cu titlul de prejudiciu moral cauzat prin contravenție. S-a încasat de la Primăria s. Moară de Piatră, r-nul Drochia în beneficiul statului, suma de 250 lei, drept taxa de stat. În rest cerințele reclamantului s-au respins ca neîntemeiate.

Pentru a decide astfel, instanța de fond a reținut că, pentru fapta contravențională săvârșită de către pârâtă pentru care ultima a fost atrasă la răspundere contravențională, reclamantul trebuie despăgubit, și în ședinţa de judecată s-au constatat cu certitudine întrunirea condiţiilor enunţate mai sus, necesare pentru încasarea prejudiciului moral cauzat reclamantului. Odată ce prejudiciul este suferit din cauza unei fapte recunoscute de lege ca una care

îndreptăţeşte la repararea prejudiciului moral, acesta urmează a fi încasat de la persoana vinovată, în cazul dat de la pârâta primarul Bejenaru Valentina.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 iulie 2024, Primăria s. Moara de Piatră, r-nul Drochia – primar Bejenaru Valentina a contestat-o cu apel, invocând argumentele expuse mai sus.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, instanţa de apel constată că, instanţa de judecată ierarhic inferioară neîntemeiat a ajuns la concluzia de a dispune încasarea din contul Primăriei s. Moara de Piatră, r-nul Drochia a taxei de stat de plata căreia reclamantul este scutit de drept.

În materie de drept, Colegiul civil menţionează că, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit art. 2036 alin. (1), (2) Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 Cod civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

La caz, se va reține și prevederile art. 45 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. (...).

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, la 16.05.2023 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința persoanei fizice Bejenaru Valentina, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravențional, manifestată prin neexecutarea dispozițiilor legale privind accesul la informație. Pentru fapta contravențională Bejenaru Valentina a fost sancționată cu amendă în mărime de 9 unități convenționale (f.d.11).

După cum s-a constatat, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost efectuată ca urmare a emiterii deciziei Curții de Apel Bălți din 30.06.2022 prin care a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 15.02.2022, emisă în cauza civilă la acțiunea în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Copacinschi Grigore către Primăria satului s. Moara de Piatră, r-nul Drochia și Consiliul local Moara de Piatră r-nul Drochia, privind constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea furnizării informației cu emiterea unei noi decizii, prin care se constată îngrădirea dreptului de acces la informație a lui Copacinschi Grigore de către Primăria și Consiliul local Moara de Piatră r-nul Drochia (...).

Potrivit cererii de chemare în judecată reclamantul/intimat a pretins că, în urma faptei contravenționale comise de Bejenaru Valentina, i-a fost cauzat un prejudiciu moral exprimat prin suferințe psihice, provocate de starea de frustrare, umilință, pe care l-a estimat în sumă de 10 000 lei, considerând a fi o sumă echitabilă.

Prin urmare, răspunderea pentru prejudicial moral are un caracter compensator, acesta urmează să fie determinat de către instanța judecătorească, ținându-se cont de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana reclamantului și de măsura în care această compensație poate să-i aducă satisfacție.

La caz, Colegiul civil remarcă că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că compensația trebuie să prezinte o justă despăgubire, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit

astfel încât acesta să aibă un efect compensatoriu, și nu trebuie să constituie sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor, iar cel care pretinde daunele morale să aducă un minim de argumente și indici din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate prin tragere ilegală la răspundere și ca cale de consecință compensația acordată să reprezinte o satisfacție echitabilă prin restabilirea drepturilor încălcate și situația victimei înainte de cauzarea prejudiciului.

Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea reclamantului.

Instanța de apel de apel consideră că, prima instanță întemeiat a concluzionat că, suma solicitată de Copacinschi Grigore în cuantum de 10 000 de lei în vederea recuperării prejudiciului moral în urma contravenției, este una exagerată, încalcă principiul general al echităţii şi ar constitui un venit nejustificat. Or, în cadrul procesului contravenţional nu s-a adus atingere intereselor vitale sau primordiale ale reclamantului.

Luând în considerație circumstanţele menţionate, prejudiciul moral suportat de Copacinschi Grigore just a fost evaluat în mărime de 300 lei, care constituie o satisfacţie echitabilă. Mai mult, însăși reclamantul nu a contestat hotărârea instanței de fond.

În acest sens, Colegiul civil apreciază ca întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la admiterea parțială a pretențiilor înaintate de Copacinschi Grigore și încasarea din contul Primăriei s. Moara de Piatră, r-nul Drochia a prejudiciului moral cauzat prin contravenție, în mărime de 300 lei.

Prin urmare, contravenţia administrativă este definită prin natura sa ca una penală, or, ca şi infracţiunea, constituie fapta săvârşită cu vinovăţie, însă cu un pericol social mai redus, care la fel este prevăzută şi sancţionată prin lege.

Prin prisma normelor enunțate, Colegiul reține că în condițiile în care primarul Bejenaru Valentina a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 71 Cod contravențional, Copacinschi Grigore este îndreptățit să solicite încasarea prejudiciului moral cauzat în urma acțiunilor ilicite ale acesteia.

Prin urmare, instanța de fond în mod temeinic a stabilit că lui Copacinschi Grigore i-a fost cauzat un prejudiciu printr-o acțiune interzisă de legea

contravențională, potrivit art. 45 alin. (1) din Codul contravențional și, în consecință acesta din urmă beneficiază de dreptul la repararea prejudiciului moral.

Sub un alt aspect, instanța de fond neîntemeiat a încasat taxa de stat în sumă de 270 lei din contul pârâtului, având în vedere că este autoritate publică locală.

De altfel, dat fiind faptul că circumstanțele cauzei denotă aplicarea eronată a normelor legale de către prima instanță, Colegiul civil constată prezenţa temeiurilor de fapt şi de drept pentru a casa hotărârea primei instanţe în partea încasării taxei de stat în contul statului de la Primăria s. Moara de Piatră, r-nul Drochia.

În conformitate cu art. 1 Legea privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, în sensul prezentei legi, se definesc următoarele noţiuni:

primar – autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat;

primărie – structură funcţională care asistă primarul în exercitarea atribuţiilor sale legale.

La caz, având în vedere că cererea de chemare în judecată a fost înaintată la data de 07 decembrie 2023, urmează a fi reținute prevederile legii în vigoare la acea dată.

Prin urmare, în conformitate cu art. 85 (1) lit. i) CPC (*în redacția Legii în vigoare la data înaintării acțiunii în instanța de judecată*), de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: i) autorităţile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administraţiei publice, Curtea de Conturi şi organele subordonate lor, finanţate de la bugetul de stat, precum şi autorităţile administraţiei publice locale – la înaintarea acţiunilor şi la contestarea hotărîrilor instanţelor judecătoreşti, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Articolul 4 alin. (1) pct. 13 Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992, (1) Sînt scutiţi de plata taxei de stat în instanţele judecătoreşti autorităţile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administraţiei publice, Curtea de Conturi şi organele subordonate lor, finanţate de la bugetul de stat, precum şi autorităţile administraţiei publice locale – la înaintarea acţiunilor şi la contestarea hotărîrilor instanţelor judecătoreşti, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Reieșind din prevederile normelor citate, Colegiul reține că la caz, pârât este Primăria s. Moara de Piatră, r-nul Drochia, care fiind autoritate publică locală, este scutit prin lege de la achitarea plății taxei de stat.

În circumstanţele relatate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord concluzionează despre necesitatea admiterii apelului declarat de Primăria sat. Moara de Piatră r-nul Drochia şi casării parțiale a hotărârii Drochia sediul Central din 05 iulie 2024, în partea în partea încasării taxei de stat în contul statului de la Primăria sat. Moara de Piatră r-nul Drochia. În rest hotărârea se va menține fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. art.385 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Admite apelul declarat de Primăria sat. Moara de Piatră r-nul Drochia.

Casează parțial hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 05 iulie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Copacinschi Grigore către Primăria sat.Moara de Piatră r-nul Drochia privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, în partea încasării taxei de stat în contul statului de la Primăria sat. Moara de Piatră r-nul Drochia.

În rest, hotărîrea se menține fără modificări.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin