Republica Moldova
Mun. Chișinău, str. Kiev, 3

Dosarul nr. 4-79/2024
PIGD nr. 4-24004836-12-4-10012024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

03 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Bolocan Elena,
Grefierul – Negru Elena,
Interpretul – Pastela Roman,
Cu participarea: Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul, Ciulcov Artiom,
În lipsa: Agentului constatator, executorul judecătoresc Doroftei Igor, înștiințat prin intermediul adresei electronice, nu au informat despre motivele neprezentării sale,
Fiind respectată procedura legală de citare, în temeiul art. 454, 455 Cod contravențional al RM, s-a dispus judecarea în lipsă în temeiul art. 455 Cod contravențional întru respectarea termenului legal de examinare a cauzei în temeiul art. 454 Cod contravențional,

Examinând în **şedinţă de judecată publică în limba de stat în procedură generală cauza contravențională** privind învinuirea persoanei fizice, –
Ciulcov Artiom – născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, angajat oficial *****, în funcție de *****, anterior a fost sancționat contravențional, –
în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

În temeiul procesului verbal cu privire la contravenție nr. 064p/a-46r/2022 din 15 decembrie 2023, întocmit de executorul judecătoresc Doroftei Igor la 15 decembrie 2023, **Ciulcov Artiom** este învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM.
În data de 22 decembrie 2023 executorul judecătoresc a expediat materialele cauzei contravenționale Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, competente să examineze cauza în fond în conformitate cu 395 din Codul contravențional, solicitând tragerea debitorului **Ciulcov Artiom** la răspundere pentru eschivarea de la executarea documentelor executorii nr. 2-20906/19 din 27 octombrie 2020, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în conformitate cu art. 318 alin. (1) Cod contravențional.
În data de 18 ianuarie 2024 executorul judecătoresc a expediat Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, contestația depusă de Ciulcov Artiom împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr.064p/a-46r/2022 din 15.12.2023, întocmit de executorul judecătoresc Doroftei Igor în baza art. 318 alin (1) Cod Contravenţional al RM.
Termen de judecare a contestației în temeiul art. 454 Cod contravențional**:**

începând cu 10 ianuarie 2024 – 03 aprilie 2024

C o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale):

În data de 15 decembrie 2023 s-a constatat că, **Ciulcov Artiom – în calitatea sa de debitor în cadrul procedurii de executare,** intentate în temeiul documentului executoriu nr. 2-20906/19 din 27 octombrie 2020, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea din contul lui **Ciulcov Artiom** – născut la *****, IDNP *****, în beneficiul creditorului *****, a pensiei de întreținere în mărime fixă de 1000 (una mie) lei lunar pentru copilul minor *****, născut la *****, precum și pensia de întreține în mărime fixă de 2000 (două mii) lei lunar pentru copilul minor *****, născut la *****, începând cu data de 24 octombrie 2019 și până la atingerea majoratului de către copiii minori, hotărâre definitivă la 27 noiembrie 2020 (f. d. 6) – **se eschivează cu rea-voință de la executarea hotărârii judecătorești.**

II. Fiind audiată persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ciulcov Artiom, a acceptat să depună declarații, pledând nevinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Cu privire la circumstanțele cauzei, a declarat că, **în luna septembrie a anului 2023 a cunoscut despre hotărârea judecătorească din 27 august 2020**, a primit corespondență în privința obligației sale de a plăti pensie de întreținere a copiilor minori, de la contabilul instituției în care a activat anterior. A depus apel în luna trecută a anului curent 2024. A prezentat la executorul judecătoresc cererea de apel. Nu cunoaște despre faptul că hotărârea a rămas definitivă la 26 noiembrie 2023, nu i s-a comunicat acest fapt, nu cunoaște despre faptul că, hotărârea privind plata pensiei de întreținere trebuie executată imediat. Din septembrie 2023 până în prezent i-a transmis fostei soții mijloace bănești în mână, nu prin intermediul executorului judecătoresc. În primul rând nu a cunoscut despre faptul că trebuie să achite prin intermediul executorului, în al doilea rând împreună cu soția au încheiat un contract prin care s-a stabilit că nu sunt pretenții din partea acestora. Este conștient de obligația sa de tată de a achita pensia de întreținere a copiilor. Nu a prezentat executorului judecătoresc înscrisuri care să confirme transmiterea mijloacelor bănești, deoarece a considerat că a decis de comun acord cu soția. **Prima oară s-a prezentat la executor în luna septembrie 2023. De atunci până în prezent nu a achitat, prin intermediul executorului judecătoresc, sume de bani în contul pensiei de întreținere**. **Nu a știu că trebuie, posibil executorul judecătoresc a explicat, dar a fost prea multă informație.** I-a transmis soției din septembrie până acum de două ori sume de bani, în mărime totală de 3000 lei. Este conștient că nu este suficientă această sumă pentru cei doi copii minori, dar a avut probleme la locul de muncă. Despre faptul că a transmis soției bani și că a comunicat cu copiii, se confirmă prin declarațiile sale. **La moment se află în alt litigiu cu angajatorul, care urma să rețină din salariul său pentru a achita pensia de întreținere.** Este de acord să achite pensia de întreținere pentru copii.

Există un litigiu pe rolul instanței față de fostul său angajator, în urma acțiunilor sale, a pierdut apartamentul, nu a primit salariul din anul 2020. Din această cauză nu are posibilitatea să achite pensia. Considera că pensia de întreținere se achită. Totul este corect, credea că din salariul său se transmit bani. **A cunoscut despre hotărâre începând cu anul 2020.** Nu cunoaște dacă dispune de înscrisuri prin care să demonstreze că se află în litigiu cu fostul angajator.

În prezent este angajat oficial pe perioadă nedeterminată, salariul său este de 7500 lei lunar, atunci când a comunicat cu soția sa, în octombrie 2023, i-a spus că trebuie să vină la executorul judecătoresc, **nu au ajuns la un numitor comun împreună cu soția. Este conștient de faptul că aceste circumstanțe nu îl absolvesc de obligția de plată a pensiei de întreținere a copiilor minori.** Executorul judecătoresc a explicat că trebuie să prezinte soția sa rechizitele bancare. A fost aproximativ în martie 2023. A încercat să soluționeze în mod repetat litigiul, nu a ajuns la un numitor comun.

II.I. În continuare, instanța de judecată a desfășurat **cercetarea judecătorească în ordinea art. 457 din Codul contravențional cu cercetarea probelor administrate de agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție** și, în afara oricărui dubiu rezonabil, concluzionează asupra faptului că, caracterul veridic al contravenţiei comise de către persoană este probat prin probele pertinente și concludente administrate prin următoarele mijloace de probă, –

***Procesul verbal cu privire la contravenție nr. nr. 064p/a-46r/2022 din 15 decembrie 2023,** întocmit de executorul judecătoresc Doroftei Igor la 15 decembrie 2023, prin care se constată că, debitorul Ciulcov Artiom se eschivează de la executarea documentului executoriu nr. 2-20906/19 din 27 octombrie 2020, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în conformitate cu art. 318 alin. (1) Cod contravențional;

Este întemeiat a reține faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul, Ciulcov Artiom, fapt confirmat prim semnătura acestuia.

În acest context, instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art. 442 și art. 443 din Codul contravențional, fiind legal și întemeiat pe probe pertinente și concludente.

Este întemeiat a reține că, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal doar neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

Mai mult, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei, **circumstanțe care nu se atestă în prezentul proces.**

*În temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-20906/19 din 27 octombrie 2020, a fost eliberat titlul executoriu privind încasarea din contul lui Ciulcov Artiom – născut la *****, IDNP *****, în beneficiul creditorului *****, a pensiei de întreținere în mărime fixă de 1000 (una mie) lei lunar pentru copilul minor *****, născut la *****, precum și pensia de întreține în mărime fixă de 2000 (două mii) lei lunar pentru copilul minor *****, născut la *****, începând cu data de 24 octombrie 2019 și până la atingerea majoratului de către copiii minori, hotărâre definitivă la 27 noiembrie 2020 (f. d. 6).

*Examinând obiectiv înscrisurile prezentate de către executorul judecătoresc, **copia certificată de pe materialele procedurilor de executare silită intentate de către executorul judecătoresc <u>Doroftei Igor în baza încheierii din 16 februarie 2021</u>** (a se vedea f. d. 6-30) în procesul executării s-a stabilit că, în scopul executării documentului executoriu, **din momentul intentării procedurii de executare silită a documentului executoriu, în privința debitorului au fost aplicate măsuri de asigurare,** cu stabilirea termenului de executare benevolă, **prin răspunsurile autorităților competente constatându-se după cum urmează:**

Conform informației din sistemul informațional Acces Web, Ciulcov Artiom deţine în proprietate un mijloc de transport de model „*****”, anul fabricării *****, conform datelor prezentate de CNAM debitorul este angajat în câmpul muncii, conform informației privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat **– în perioada anilor 2021-2023 debitorul a activat oficial la diferiți agenți economici,** conform datelor din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat, la situația 06.09.2023 debitorul nu este înregistrat ca titular al patentei de întreprinzător, iar conform comunicatului informativ privind disponibilul în conturi, eliberat de „OTP Bank” SA, contul debitorului este blocat prin aplicarea măsurilor asigurătorii de alţi executori judecătoreşti, conform raportului privind contravențiile înregistrate de debitor, acesta sistematic este tras la răspundere contravențională pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere.

În același context, se constată că, debitorul a primit de la executorul judecătoresc copii de pe actele procedurii de executare, fapt confirmat prin recipisa acestuia (f.d.18 verso), la **materialele cauzei se mai deține declarația debitorului cu referire la faptul că este oficial angajat în câmpul muncii și se obligă să prezinte certifiatul corespunzător de la locul de muncă (f.d.18)**.

Totodată, se mai constată că la 19.09.2023 debitorul a depus către executorul judecătoresc cerere prin care a solicitat amânarea achitării restanței la pensia de întreținere a copiilor minori, care, conform înceierii executorului judecătoresc din 18.08.2023 constituie 138 000 lei pentru perioada 24.10.2019 – 18.08.2023 (a se vedea f.d.13), cu acordarea posibilității de soluționare a problemei pe cale amiabilă cu creditorul, **obligâdu-se până la data de 26.09.2023 să informeze executorul judecătoresc despre măsurile întreprinse. (f.d.20)**

Astfel, **debitorul fiind obligat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc Doroftei Igor,** <u>pentru a stabilit modalitatea de executare a documentului executoriu, din motive necunoscute executorului judecătoresc</u>**, a ignorat şi continuă să ignore executarea documentului executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediu Centru** (f. d. 6-30) – probe pertinente și concludente în proces și care combat argumentele debitoreului și confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că debitorul intenţionat se eschivează de la executarea documentului executorii irevocabile, fapt care demonstrează vinovăția persoanei în comiterea faptei prejudiciabile.

III. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale): Audiind participanții la proces, analizând probele admisibile, pertinente și concludente administrate, admisibile, pertinente și concludente în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că, fapta comisă de către persoană întrunește elementele constitutive ale contravenției, persoana fiind pasibilă de tragere la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale, luând în considerație argumentele menționate *infra.*

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

În temeiul art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, **neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare,** se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.În temeiul art. 395 alin. (1) pct.1 din Codul contravențional**, instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe**.

În temeiul art. 491 alin. (1) – (3) Cod contravențional, contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său. **Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.**

Instanța de judecată reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în cauza Ziliberberg contra Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 "Dreptul la un proces echitabil" din Convenţie vis-à-vis de procesul contravenţional, reținând că, contravenţia, în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravenţional, pasibilă de sancţiune contravenţională, este de competenţa "ratione materiae" a Curţii și respectiv, sunt aplicabile aceleași garanții ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În temeiul art. 458 alin. (1) CC, examinînd cauza contravenţională, **instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional și alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.**

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite supra și normele de drept aplicabile, având în vedere faptul că, în data de 15 decembrie 2023 s-a constatat că, **Ciulcov Artiom – <u>în calitatea sa de debitor în cadrul procedurii de executare</u>** intentate în temeiul documentului executoriu nr. 2-20906/19 din 27 octombrie 2020, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea din contul lui **Ciulcov Artiom** – născut la *****, IDNP *****, în beneficiul creditorului *****, a pensiei de întreținere în mărime fixă de 1000 (una mie) lei lunar pentru copilul minor *****, născut la *****, precum și pensia de întreține în mărime fixă de 2000 (două mii) lei lunar pentru copilul minor *****, născut la *****, începând cu data de 24 octombrie 2019 și până la atingerea majoratului de către

copiii minori, hotărâre definitivă la 27 noiembrie 2020, executorie imediat (f. d. 6), **se eschivează cu rea-voință de la executarea hotărârii judecătorești, –**

Instanța de judecată constată în afara oricăror dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, **Ciulcov Artiom a comis cu vinovăție contravenția prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod contravențional al RM,** circumstanțe de fapt și drept în temeiul cărora **se întrunește temeiul real de tragere a persoanei la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale.**

În ceea ce privește contestația depusă de către Ciulcov Artiom, remisă în data de 18 ianuarie 2024, de către executorul judecătoresc Doroftei Igor pentru examinare în instanța de judecată contestația depusă de Ciulcov Artiom împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr.064p/a-46r/2022 din 15.12.2023, întocmit în baza art. 318 alin (1) Cod Contravenţional al RM.

În motivarea contestației Ciulcov Artiom menționează că, nu este de acord cu procesul-verbal întocmit de către executorul judecătoresc în privința sa, îl consideră ilegal și neîntemeiat, fiind întocmit formal fără a fi luate în considerație circumstanțele de fapt ale cauzei.

Notează că, executorul judecătoresc îi incriminează neachitarea pensiei de întreținere pentru copii minori pentru perioada 27.11.2020 – 15.12.2023 și formarea restanței în mărime de 138 000 lei.

Explică, că restanța la plata pensiei de întreținere pentru copiii minori nu s-a format din vina sa, ci din cauza acțiunilor ilegale ale fostului său angajator, care deși a primit titlul executoriu, nu transfera executorului judecătoresc suma în contul pensiei alimentare. Fostul său angajator nu îi achita salariul sub pretextul că o parte din acesta este transferat în contul executorului judecătoresc pentru pensia alimentară, iar o parte pentru a-i procura un apartament. Acesta îl asigura de faptul că, contabilitatea transferă regulat banii la contul executorului judecătoresc. Nu a avut posibilitatea să verifice faptul dat, iar din partea creditorului sau a executorului judecătoresc nu au parvenit careva obiecții. În toată perioada cât nu a primit salariul a fost nevoit să se întrețină din pensia mamei sale. Pe la mijlocul anului 2023 a avut un conflict cu fostul său angajator pe marginea refuzului acestuia de a efectua reconcilierea calculelor și începerea achitării salariului. Atunci a înțeles că a fost înelat și s-a adresat la procuratură, pe faptul dat fiind intentată o cauză penală.

Susține că, periodic îi transmitea bani pentru copii creditorului Popova D., iar din partea acesteia nu au fost înaintate obiecții referitor la plata pensiei de întreținere pentru copii.

Astfel, consideră că nu poate fi constitui din partea sa despre o neexecutare intenționată și cu rea-voință a documentului executoriu sau eschivarea de la executarea acestuia, în acțiunile sale lipsind elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) Cod contravențional.

Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal nr.064p/a-46r/2022 din 15.12.2023, întocmit în baza art. 318 alin (1) Cod Contravenţional în privința lui Ciulcov Artiom de către executorul judecătoresc Doroftei Igor.

În acest sens, este întemeiat a reține că, în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, **în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator** sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, **sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei**

contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin. (8).

Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod contravenţional, instanța reține că, nu pot fi supuse contestării, în conformitate cu prevederile articolului 448 din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie separat de decizia de sancţionare a persoanei care urmează să fie adoptată de agentul constatator.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. b) Cod contravențional**, este competența exclusivă a instanței de judecată de a examina prezenta cauză contravențională în fond.**

Astfel, asupra argumentelor persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, cu referire la procesul cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator, instanța de judecată constată că nu există temei de a se expune separat și urmează să dea apreciere argumentelor la judecarea cauzei în fond, or, în conformitate cu art. 458 și art. 460 alin. (1) și art. 462 alin. (5) Cod contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei, iar dispozitivul cuprinde: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Astfel, cu referire la argumentele lui Ciulcov Artiom, privitor la nulitatea procesului vernal cu privire la contravenție, se constată că sunt întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Este întemeiat a reține faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul, Ciulcov Artiom, fapt confirmat prim semnătura acestuia.

În acest context, instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art. 442 și art. 443 din Codul contravențional, fiind legal și întemeiat pe probe pertinente și concludente.

Este întemeiat a reține că, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal doar neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

Mai mult, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei, circumstanțe care nu se atestă în prezentul proces.

În ceea ce privește argumentele lui Ciulcov Artiom, precum că în acțiunile sale nu se întrunesc elementele constitutive ale contravenției, instanța de judecată constată că acestea

sunt vădit nefondate, fiind întemeiate pe aprecierea subiectivă a probelor administrate în prezentul proces și care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

În același sens, nerecunoașterea vinei de către Ciulcov Artiom, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO, ori, persoana care pe parcursul procesului are calitatea procesuală de persoană bănuită de comiterea contravenției, nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu pot fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Ori, apreciind obiectiv probele pertinente și concludente administrate și cercetate pe principii de nemijlocire, egalitate și contradictorialitate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția persoanei de comitere a contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil.

În ceea ce privește argumentele apărării privitor la faptul că nu fost demonstrată vinovăția persoanei în comiterea contravenției, instanța de judecată constată că sunt vădit nefondate și combătute prin înscrisurile administrate și cercetate pe principii de nemijlocire și care coroborează inclusiv cu declarațiile Ciulocv Artiom, care consideră în mod eronat că este în drept să achite pensia de întreținere a copiilor minori în condițiile stabilite de acesta și în termenul considerat de acesta, în mod eronat, ca fiind rezonabil în prezentul proces.

Este întemeiat a reține caracterul contradictoriu al declarațiilor lui Ciulcov Artiom, care, inițial, a declarat că, „în luna septembrie a anului 2023 a cunoscut despre hotărârea judecătorească din 27 august 2020”, iar ulterior că, „a cunoscut despre hotărâre începând cu anul 2020”.

La fel, deși susține că, „începând cu luna septembrie 2023 până în prezent i-a transmis fostei soții mijloace bănești în mână”, dar nu prezintă probe în această privință, la materialele procedurii de executare silită existând dovada înștiințării sale și acordării termenului pentru a prezenta probe în apărarea sa.

În continuare, inițial a invocat soluționarea litigiului pe cale amiabilă cu soția sa și încheierea unei tranzacții de împăcare, iar ulterior a declarat că, împreună cu reprezentantul creditorului, mama copiilor, nu a ajuns la un numitor comun, respectiv nu a fost încheiată tranzacție de împăcare sau stabilirea altor modalități de executare.

La fel, deși acesta declară că nu au fost efectuate rețineri din salariul său în contul executării și plății pensiei de întreținere a copiilor minori, la materialele procedurii de executare se atestă contrariul.

Este întemeiat a reține că, Ciulcov Artiom obiectează asupra faptului că nu a cunoscut despre obligația de plată prin intermediul executorului judecătoresc, în același timp, în contextul în care a fost informat, nemijlocit începând cu luna septembrie 2023, de către executorul judecătoresc, despre procedura de executare a documentului executoriu, având în vedere contextul angajării sale în câmpul muncii, pe perioadă nedeterminată, cu salariul de 7500 lei lunar, Ciulcov Artiom nu a întreprins nicio acțiune eficientă în vederea plății pensiei de întreținere, cel puțin, în partea în care este dispus să achite plata pensiei de întreținere, întru buna dezvoltare, întreținere și educare a copiilor minori, al căror interes legitim este prioritar și superior, în sensul art. 23 și 27 din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului coroborat cu prevederile art. 75 alin. (2) din Codul familiei al RM.

Este întemeiat a reține că, în conformitate cu art. 120 din Constituția RM, **este obligatorie respectarea hotărîrilor definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi**

colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării hotărîrilor judecătoreşti definitive.

În același sens, în conformitate cu art. 16 alin. (1) și (2) CPC, **hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile** publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. **Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti**, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, **atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.**

În acest sens, apreciind obiectiv probele pertinente și concludente administrate și cercetate pe principii de nemijlocire, egalitate și contradictorialitate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Ciulcov Artiom de comitere a contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil.

IV. Răspunderea contravenţională şi aplicarea sancțiunii contravenţionale:

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42 din Codul contravențional, instanța de judecată constată lipsa circumstanțelor atenuante, iar în temeiul art. 43 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată atestă lipsa circumstanțelor agravante.

În temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, **neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare**, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

În temeiul art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

În acest context, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului, de urmările acțiunilor și inacțiunilor sale, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea persoanei cu amendă în mărime de 30 unități convenționale în conformitate cu limitele sancțiunii prevăzute de art.318 alin. (1) din Codul contravențional coroborate cu prevederile art. 34 din Codul contravențional al RM.

În ceea ce privește aplicarea limitei maxime prevăzute de Lege, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că nu este justificată aplicarea unei sancțiuni mai aspre, în condițiile în care sancțiunea aplicată este de natură să asigure realizarea scopului Legii de apărare a drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, a ordinii de drept, nemijlocit să asigure educarea și instruirea copilului în modul și ordinea prevăzută de Lege.

Astfel, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și concluziile statuate supra, în conformitate cu prevederile art. 5, 10, 443, 460 – 462 din Codul contravențional, **în urma deliberării,** instanța de judecată –

H o t ă r ă ș t e:

Ciulcov Artiom – se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM și se sancționează în temeiul Legii cu **amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale (1 unitate convenţională = 50 lei), ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei** și care urmează a fi achitată în bugetul de stat.

Se explică persoanei că, în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile calculate din momentul pronunțării, după caz, din momentul comunicării hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător – **Elena Bolocan**

Copia corespunde originalului,
Judecător Elena Bolocan

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.