

Dosarul nr. 1-60/2026;
(Nr. atribuit de PIGD: 1-26043685-24-1-06042026)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

01 octombrie 2026
Criuleni

oraşul

Judecătoria Criuleni, sediul Central,

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător

Grefieri

Cu participarea:

Procurorilor

Apărătorului

Inculpatului

Alina Arapu-Buţco

Simon Lilia; Cotruţa Irina; Oxana Nichitin

Andrei Foiu; Alexandru Pulbere

Corneliu Pleşca

Malai Serghei

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordine generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Malai Serghei *****, născut la *****, domiciliat în r. *****, sat. *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii speciale, căsătorit, are 4 copii minori la întreţinere, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru - nu se află, nu este încadrat în grad de dizabilitate, apt de muncă, angajat în câmpul muncii la S.A. "Apă Canal Bălăbăneşti", supus militar, anterior nejudecat, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba română,

în comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 325 alineatul (1) Cod penal,

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei: 06 aprilie 2026 – 01 octombrie 2026.

Urmare a examinării cauzei penale, precum şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Situaţia de fapt constatată:

Malai Serghei *****, la 23 ianuarie 2026, aproximativ ora 16:10, conducând automobilul de model "Volkswagen Passat", cu n/î *****, în s. Mălăieşti, r-1 Criuleni, a fost stopat de angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI, Gabura Vitalie şi Miha Eugeniu, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, au statut de persoană publică. Ulterior, fiind constatat de către colaboratorii de poliţie că la şofer poliţa de asigurare obligatorie şi actul de revizie tehnică sunt expirate, acestuia urmând a-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţiile prevăzute de art. 229 alin. (2¹) şi 229 alin. (3) din Codul contravenţional, Malai Serghei, acţionând cu intenţie directă, în vederea evitării tragerii la răspundere contravenţională, având scopul să-i determine pe angajaţii INSP al IGP al MAI, Gabura Vitalie şi Miha Eugeniu, să nu-şi îndeplinească acţiunile ce îi revin în exercitarea funcţiei sale şi anume, de a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenţie, a pus în portiera automobilului de serviciu mijloace băneşti ce nu i se cuvin în suma de 800 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Malai Serghei a comis infracţiunea prevăzută de articolul 325 alin.(1) din Codul penal şi anume, coruperea activă, adică oferirea şi darea, personal

unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Procedura de examinare a cauzei:

Instanța stabilește că Malai Serghei, pe parcursul urmăririi penale fiind audiat în calitate de învinuit, la fel și la etapa de judecare a cauzei în instanța de judecată, a pledat nevinovat, negând acuzațiile ce i se impută pe caz.

Astfel, prevalându-se de prevederile articolelor 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția procesuală a inculpatului:

Inculpatul Malai Serghei în ședința de judecată a acceptat să facă declarații, recunoscând doar în parte vinovăția și explicând că, mijloacele bănești i le-a transmis lui Miha Eugeniu, uitând de ei, întrucât i-a plasat în folia cu actele pe care le-a prezentat pentru control agentului de poliție. În acele momente el era într-o stare de stres, întrucât acasă aștepta ambulanța. A menționat că fiind stopat, unul dintre cei doi agenți i-a cerut să prezinte actele pentru verificare, la care el a înmănat permisul de conducere, comunicându-le că acuși va căuta restul actelor. Între timp a găsit folia cu acte și i-a înmănat-o lui Miha Eugeniu, acolo fiind raportul și revizia tehnică, iar inițial le-a înmănat pentru control permisul de conducere. Polițistul a verificat în baza de date și a constatat că automobilul are actele expirate, adică polița de asigurare obligatorie și revizia tehnică, despre care fapt a și fost anunțat. Când a scos plăcuța de înmatriculare, a observat actele că erau pe bancheta din spate. Agentul de poliție i-a comunicat să scoată plăcuța cu numerele de înmatriculare, urmând în continuare să-i întocmească și un proces-verbal cu privire la contravenție. La care el personal nu s-a împotrivit, spunând: ”Bine, dacă eram greșit”. Astfel dânsul personal le-a înmănat polițiștilor documentele cu plăcuța de înmatriculare, spunându-i-se să aștepte să fie întocmit procesul-verbal. Ulterior a fost chemat de agentul de poliție Gabura, care se afla la volanul automobilului de serviciu, după care i-a dat un aparat pe care să aplice semnătura electronică. A încercat de mai multe ori să semneze, după care i-a spus să aștepte, că va fi anunțat. Peste aproximativ jumătate de oră, el personal s-a apropiat de portiera stângă a șoferului, domnul Gabura, sticla la portieră fiind deschisă, spunându-i că avea nevoie să plece, și că dacă era necesar, dânsul lăsa automobilul la fața locului, după care va reveni. Polițistul i-a spus însă că trebuia să aștepte să vină un alt echipaj, întrucât nu era conexiune la rețea. Peste aproximativ 15 minute a venit un alt echipaj, s-a deschis portiera din partea dreaptă a automobilului de serviciu, după care i s-a comunicat că sunt mijloace bănești care îi aparțin. Abia în acel moment l-au îndemnat să semneze procesul-verbal și alte acte. În acea folie el păstra toate actele și inclusiv avea 800 de lei, strânși pentru de ”zile negre”. Mijloacele bănești erau amplasate între acte, respectiv el nu le-a observat. Cum au ajuns banii în portiera din partea dreaptă – el personal nu cunoaște, el personal nici nu s-a apropiat de partea dreaptă a automobilului de serviciu a poliției. Miha Eugeniu nu a putut să urce, a așteptat să iasă automobilul la traseu, nici nu avea acces la partea dreaptă, fiind parcat pe acostament. Nu a comunicat colaboratorilor de poliție că nu cunoștea despre acei bani, pentru că deja era târziu. Raportul și revizia tehnică care erau expirate – nu i-au fost returnate. Miha Eugeniu i-a comunicat să treacă revizia tehnică, după care să se ducă să-i dea plăcuța de înmatriculare.

La întrebările adresate de apărător, inculpatul a comunicat că nu cunoștea despre acei bani. Colaboratorii de poliție l-au preîntâmpinat, fără a indica că erau careva bani în acte. El singur a văzut actele și le-a înmănat la agenții de poliție. Nu a știut de la început că erau banii acolo, iar când au deschis portiera din dreapta și i-au comunicat precum că el i-a pus, atunci el și-a amintit de acei bani pe care îi strângea în folia cu acte, fără ca să știe de ei soția sa.

A reiterat că uitase că păstra bani în folia cu acte. Plicul cu acte l-a transmis domnului Eugen Mihu.

În pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut vina, culpabilitatea acesteia a fost dovedită în cadrul cercetării judecătorești prin mijloacele probatorii administrate de partea acuzării, și anume:

Probele testimoniale:

- **proba cu martorul GABURA Vitalie *******, care fiind audiat sub jurământ și avertizat cu privire la răspunderea penală pentru declarații mincinoase, în conformitate cu prevederile articolelor 312–313 din Codul penal a declarat că, din cei prezenți în sala de ședințe îl cunoaște pe inculpatul Malai Serghei, cunoscându-l în circumstanțe de serviciu, nefiind cu el nici în relații de rudenie, nici în careva relații ostile. Cazul din speță s-a petrecut aproximativ în anul 2026, afară fiind frig, probabil era luna februarie. În acea zi el era implicat în serviciu împreună cu colegul Mihu Eugeniu, pe teritoriul raionului Criuleni, unde, în localitatea Mălăiești, a fost stopat automobilul de model "Volkswagen", la volanul căruia se afla cet. Malai Serghei, unde ultimului i s-au solicitat actele la control, adică permisul de conducere, revizia tehnică și certificatul de înmatriculare. În momentul în care îi solicitau asigurarea și revizia tehnică, ultimul le-a comunicat că nu le putea găsi, iar el cu colegul său, verificând baza de date "E-data", au depistat că ultimul nu avea revizia tehnică și asigurarea perfectate. După care, au luat persoana și tableta și au plecat să înregistreze procesul-verbal, la care Malai Serghei tot le comunica că nu putea să fie așa ceva, deoarece el le deținea. Colegul Mihu Eugeniu a rămas afară. În timp ce întocmea procesul-verbal, Malai Serghei s-a apropiat și i-a comunicat în felul următor: "Hai să facem ca la toți să le fie bine", unde în portiera din partea dreaptă a automobilului de serviciu, în buzunar a pus mijloace bănești în sumă de 800 lei, mai exact ulterior s-a stabilit că erau 800 lei. După ce Malai Serghei a plasat banii, el împreună cu colegul au apelat la serviciul "112" și au solicitat intervenția grupele speciale, comunicând circumstanțele cazului.

La întrebările adresate de instanța de judecată – martorul a explicat că, atunci când a venit grupa operativă, a stabilit că de către Malai Serghei a fost lăsată suma de 800 lei.

Întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost finisată la momentul când a venit grupa operativă, ultimului i s-a propus să semneze în tabletă. Acest proces-verbal i s-a întocmit lui Malai Serghei în baza articolului 229 alineatele (2) și (3) din Codul contravențional, dar nu cunoaște dacă acest proces-verbal a fost contestat de către Malai Serghei. Din câte și-a amintit, ultimul a fost sancționat pentru faptul că nu deținea revizia tehnică, astfel că i-a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1500 lei, și respectiv o amendă în sumă de 750 lei pentru faptul că nu avea asigurarea auto valabilă. La momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție la fața locului se afla și colegul meu Mihu, alte persoane nu erau.

La momentul întocmirii procesului-verbal, nici el, nici colegul său, nu erau înzestrați cu body-cameră. La fel nici unul dintre ei nu au reușit să facă careva înregistrări video.

La întrebarea acuzatorului de stat – martorul a comunicat că el și colegul său l-au somat ulterior pe Malai Serghei, inițial nu au reușit, deoarece acesta le-a luat-o înainte și a pus banii, după cum a relatat mai sus.

Cu referire la dată, a admis că putea să fie data de 23.01.2026.

La întrebările adresate de apărător – martorul a declarat că procesul-verbal cu privire la contravenție nu l-a finisat până a venit grupa operativă din motiv că erau probleme cu aplicația "E-data", mai exact nu puteau identifica automobilul.

Automobilul de serviciu nu dispune de video-registrator.

Ulterior, Malai Serghei le-a prezentat revizia tehnică expirată. După ce a căutat în automobil acea revizie tehnică, ultimul le-a prezentat-o. Plasarea banilor a avut loc după ce s-a confirmat faptul că Malai Serghei nu are revizia tehnică valabilă.

Prima dată Malai Serghei a venit la automobilul de serviciu pentru întocmirea procesului-verbal. A doua oară s-a apropiat de automobil în momentul în care a prezentat revizia tehnică expirată. A treia oară când a venit, Malai Serghei a plasat banii în portieră. El personal în acel moment era așezat pe bancheta de la șofer, ușa fiind deschisă din partea șoferului, iar cea din partea dreaptă era deschisă, atunci Malai Serghei a trecut prin fața automobilului s-a apropiat de ușa dreaptă și a plasat banii. Tot în acel moment, colegul său Miha Eugeniu se afla în fața automobilului. Malai Serghei nu a luat loc pe bancheta pasagerului, discuția având loc din exterior.

Consideră că Malai Serghei avea banii asupra sa, și respectiv a inițiat discuția ca să nu întocmească procesul-verbal, iar ulterior a plasat mijloacele bănești în interiorul automobilului de serviciu. Acesta a comunicat că mai are o unitate de transport și acolo precis are actele, dar aici probabil a omis.

Momentul plasării mijloacelor bănești el personal l-a văzut, avertizându-l tot atunci pe Malai Serghei de răspundere penală.

Consideră totodată că colegul său nu a văzut momentul plasării mijloacelor bănești, însă el personal i-a comunicat ulterior despre circumstanța plasării mijloacelor bănești.

A reiterat că, l-a avertizat personal pe Malai Serghei de răspundere penală pentru faptul plasării acelor bani, ulterior i-a mai comunicat ca să ia acei bani, la care ultimul i-a răspuns: "Hai să facem totul ca să fie bine".

În momentul în care Malai Serghei a plasat mijloacele bănești, el personal a închis ușa automobilului din interior, rămânând în salonul automobilului și anunțându-l pe colegul său să se apropie și să anunțe serviciul de gardă "112". După care, el personal a continuat întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție, iar când a venit grupa operativă, a reușit să finiseze procesul-verbal și i-a înmănat lui Malai Serghei pentru semnare.

La întrebarea inculpatului – martorul a declarat că, Malai Serghei a pus banii în portiera din dreapta a automobilului de serviciu. Mijloacele bănești nu erau în folie, ci au fost plasați fără folie în portiera din partea dreaptă a automobilului.

- proba cu martorul MIHU Eugeniu *****, care fiind audiat sub jurământ și avertizat cu privire la răspunderea penală pentru declarații mincinoase, în conformitate cu prevederile articolelor 312–313 din Codul penal a declarat că, la data de 23.01.2026, în satul Mălăiești, a fost stopată unitatea de transport de model "Volkswagen Pasat", la volanul căreia s-a dovedit a fi cet.Malai Serghei. Fiind verificat permisul de conducere al acestuia și actele asupra unității de transport, s-a stabilit că ultimul nu deținea poliță de asigurare auto și revizie tehnică valabile asupra unității de transport în cauză. Mai exact, colegul său Gabura Vitalie a verificat în baza de date "e-Data" și a stabilit că polița de asigurare și revizia tehnică nu erau valabile, informându-l respectiv pe Malai Serghei despre sancțiunile contravenționale care urmau a-i fi aplicate, și totodată i-a fost ridicată plăcuța cu numerele de înmatriculare a unității de transport. Ulterior, Gabura Vitalie, în timp ce întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție în baza articolului 229 alineatele (2) și (3) Cod contravențional, cet.Malai Serghei aflându-se la portiera unității de transport de serviciu de model "Skoda Rapid", iar el personal aflându-se în afara unității de transport, a auzit cum ultimul s-a exprimat în sensul ca să nu fie întocmit proces-verbal din motiv că se grăbea acasă, precum că copiii îi erau bolnavi. Ulterior, colegul său Gabura Vitalie s-a apropiat și i-a comunicat că Malai Serghei a pus în portiera automobilului de serviciu mijloace

bănești, dar suma exactă nu o cunoștea. În continuare, el cu colegul au solicitat intervenția serviciului ”112”, pentru a fi înregistrat cazul. Lui Malai Serghei i-a fost explicat să aștepte la fața locului, urmând să se apropie o altă grupă operativă pentru a documenta cazul.

La întrebările instanței de judecată – martorul a relatat că nu a văzut momentul în care banii au fost puși în portieră. Ulterior a văzut că erau 600 de lei, în sumă totală de 600 lei, 3 bancnote a câte 200 de lei îndoți. Banii nu au fost plasați în acte, actele aflându-se la colegul de serviciu care întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție.

La întrebările adresate de acuzatorul de stat – martorul a declarat că, a văzut banii până a veni echipajul ”112”. Colegul său l-a avertizat pe Malai Serghei despre răspunderea penală pentru darea de mită.

A precizat că susține integral declarațiile făcute la faza de urmărire penală, și nu pe cele făcute în ședința de judecată, și a mai precizat că el personal se afla la o distanță de 3 metri de la unitatea de transport de serviciu, iar colegul său întocmea procesul-verbal, respectiv nu știa dacă inculpatul o să plaseze careva bani. Nu și-a amintit cu exactitate suma de bani, dar a admis că erau 800 de lei.

La întrebările adresate de apărătorul inculpatului – martorul a relatat că, motivul stopării lui Malai Serghei era faptul că nu avea conectată lumina farurilor și conducea neuniform. Astfel, el personal l-a stopat, iar colegul său în continuare l-a verificat pe Malai Serghei. Lui personal i-a fost înmănat doar permisul de conducere, iar restul actelor au fost verificate de colegul său. Astfel, el personal i-a transmis permisul de conducere colegului său Gabura V. ca ultimul să verifice în baza de date. Colegul său se afla lângă automobilul de serviciu, verificând din telefonul de serviciu, deja a purces la întocmirea procesului-verbal, colegul său a urcat în automobilul de serviciu, iar Malai Serghei se afla în preajmă.

Colegul său i-a explicat lui Malai Serghei să aștepte la automobilul său. Între timp, Malai Serghei singur a demontat plăcuța cu numărul de înmatriculare și l-a adus lor, s-a mai plimbat de câteva ori, mai vorbea cu colegul.

Portiera din partea colegului său era închisă, întrucât se afla spre stradă. Nu și-a amintit exact, dar a admis că în momentul când a venit grupa operativă, procesul-verbal fusese deja întocmit.

În timp ce colegul său întocmea procesul-verbal, ușa era închisă, între timp ușa s-a deschis, dar nu cunoaște cine anume a deschis-o. După ce a fost demontată plăcuța cu numărul de înmatriculare a unității de transport, Malai Serghei a plasat banii în portiera automobilului.

De regulă, agentul de poliție trebuie să se apropie de automobilul persoanei stopate, însă mulți conducători auto nu au răbdare și se aproprie singuri de automobilul de serviciu.

În acea perioadă automobilul de serviciu nu era dotat cu video-registrator.

În cele din urmă a reiterat că Malai Serghei a fost stopat și a fost avertizat verbal pentru faptul că nu avea conectată lumina de întâlnire, nu i s-a întocmit proces verbal, pe acest fapt.

Mijloace materiale de probă:

- procesul-verbal al confruntării efectuate între martorul Miha Eugeniu și bănuitul Malai Serghei, potrivit căruia, Miha Eugeniu a declarat că Malai Serghei a solicitat de nenumărate ori să nu-i fie întocmit procesul-verbal că se grăbește acasă că copilul e bolnav, iar în privința sumei de 800 lei, aceasta a fost plasată în portiera din față a automobilului de serviciu. Malai Serghei, la rândul său, a menționat că nu a propus și nu a făcut careva solicitări, însă a confirmat că a fost anunțat despre actele expirate și a transmis suma de 800 lei, care erau puși în folia cu acte și pe care a înmănat-o angajatului INSP care scotea numerele de înmatriculare (fila dosarului 69-71);

- conținutul procesului-verbal de confruntare, efectuată între martorul Gabura Vitalie și bănuitul Malai Serghei, potrivit căruia, Gabura Vitalie a declarat că Malai Serghei a solicitat de nenumărate ori, lângă automobilul dânsului și ulterior în automobilul de serviciu, dacă e posibil să nu meargă prin casă, și a plasat suma de 800 lei în portiera din față a automobilului de serviciu. Malai Serghei, la rândul său, a menționat că nu a propus și nu a făcut careva solicitări, însă a confirmat că a fost anunțat despre actele expirate și a transmis suma de 800 lei, care erau puși în folia cu acte și pe care a înmănat-o angajatului INSP (fila dosarului 72-74);

- elementele de fapt relevate prin procesul-verbal de efectuare a cercetării la fața locului din 23 ianuarie 2026, conform căruia, în automobilul de serviciu de model "Skoda" cu n/î *****, în buzunarul portierei din față, a fost fixată prezența mijloacelor bănești în sumă totală de 800 lei: 4 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarele semne de identificare seria și numărul: *****, care au fost ridicate și anexate la cauză penală (fila dosarului 8-19);

- concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. CNA AA 001106 din 6 martie 2026, prin care s-a constatat că fiecare din cele 4 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numerele menționate, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și execuției elementelor principale, bancnotelor autentice (fila dosarului 54-57);

- stările de fapt relevate prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 976974 din 23.01.2026, potrivit căruia, Malai Serghei a fost sancționat pentru fapta contravențională prevăzută la art. 229 alin. (2¹) și (3) din Codul contravențional, care a fost ridicat, examinat și anexat la cauza penală (fila dosarului 25-28).

Corpuri delictive/Mijloace de probă/ Documente:

4 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarele semne de identificare - seria și numărul: *****, care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 12 martie 2026 și transmise Serviciului Fiscal de Stat pentru păstrare (fila dosarului 58-60).

Partea apărării nu a uzat de dreptul procesual de a administra careva mijloace probatorii.

Pozițiile participanților la proces în cadrul dezbaterilor judiciare:

Procurorul Pulbere Alexandru – a pledat întru a fi recunoscut vinovat Malai Serghei *****, în comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) Cod penal RM și a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, iar ce ține de corpurile delictive, și anume cele 4 bancnote cu valoarea nominală de 200 de lei, a solicitat ca după rămânerea definitivă a sentinței, mijloacele bănești să fie confiscate în folosul statului.

Apărătorul inculpatului, Corneliu Pleșca – a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Malai Serghei. Or, a menționat că analizând poziția inculpatului și probatoriul administrat și cercetat la caz, vinovăția inculpatului nu a fost confirmată în ședința de judecată.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Malai Serghei a pledat în continuare nevinovat, insistând pe aceeași explicație precum că ar fi transmis acei bani fără să-și dea seama că în actele prezentate spre control agentului de patrulare, se aflau banii în cauză. Or, dânsul a reiterat că păstra banii în acte pentru "zile negre", astfel ca să nu știe soția sa, și între timp uitase de ei. Respectiv a negat că ar fi plasat bancnotele în portiera automobilului de serviciu al polițiștilor care-l documentau pentru comiterea unei contravenții din domeniul circulației rutiere.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului:

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) Cod de procedură penală, procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut în proces de jurisprudență Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6§2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Concluzia despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală).

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Reieșind din prevederile articolului 93 alineatul (2) Cod de procedură penală, În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, victimei, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delictive; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-științifice și medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276¹ dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3)-(4) din Cod de procedură penală, Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din

Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui Malai Serghei și, calificate corect în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Analizând speța dată, instanța reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupun exercitarea atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice în mod legal, imparțial și incoruptibil.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie bunurile ce nu i se cuvin persoanei publice. În prezenta cauză, obiectul material îl reprezintă mijloacele bănești în sumă de 800 (opt sute) MDL, constituite din 4 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarele semne de identificare - seria și numărul: *****, ridicate prin procesul-verbal de efectuare a cercetării la fața locului din 23 ianuarie 2026 și recunoscute în calitate de corp delict.

Sub aspectul **laturii obiective**, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal se realizează prin promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin, pentru aceasta ori pentru o altă persoană, în scopul de a o determina să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile sale de serviciu sau să îndeplinească o acțiune contrar acestor obligații.

Din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpatul Malai Serghei, a realizat latura obiectivă a faptei prejudiciabile, ori fiind informat de către ofițerii de patrulare Gabura Vitalie și

Mihu Eugeniu despre faptul că urma să fie documentat pentru contravenția prevăzută de articolele 229 alin. (2¹) și 229 alin. (3) din Codul contravențional și i s-a explicat că în privința sa urma a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art. 229 alin. (2¹) și 229 alin. (3) din Codul contravențional, urmărind evitarea tragerii la răspundere contravențională și aplicării sancțiunii contravenționale, intenționat, cu scopul de a-i determina pe angajații INSP al IGP al MAI, Gabura Vitalie și Mihu Eugeniu, de a nu-și îndeplini acțiunile ce le reveneau în exercitarea funcției sale de a-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, a pus în portiera automobilului de serviciu mijloace bănești ce nu li se cuvin în suma de 800 lei.

Aceste împrejurări sunt confirmate prin declarațiile martorilor Gabura Vitalie și Mihu Eugeniu, procesul-verbal de confruntare, procesul-verbal de cercetare la fața locului, raportul de constatare tehnico-științifică, copia procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 23.01.2026 în privința inculpatului, și în parte, inclusiv prin declarațiile inculpatului.

Instanța reține că Gabura Vitalie și Mihu Eugeniu, în calitate de angajați ai INSP al IGP al MAI, exercitau atribuții de serviciu privind supravegherea și controlul respectării regulilor de circulație rutieră, având, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal, calitatea de persoană publică, împrejurare care rezultă atât din funcția deținută, cât și din atribuțiile exercitate la momentul săvârșirii faptei.

Sub aspectul **laturii subiective**, instanța reține că fapta imputată inculpatului a fost săvârșită cu **intenție directă**, întrucât acesta a conștientizat caracterul ilicit al conduitei sale, a prevăzut consecințele acesteia și a urmărit realizarea scopului urmărit prin oferirea mijloacelor bănești.

În acest sens, instanța acordă relevanță circumstanței că, anterior plasării mijloacelor bănești, inculpatul a fost **avertizat în mod expres de către colaboratorul poliției cu privire la caracterul ilicit al oferirii banilor și la răspunderea penală ce poate surveni pentru coruperea unei persoane publice**. Prin urmare, nu poate fi reținută o eventuală eroare a inculpatului cu privire la natura conduitei sale ori la consecințele juridice ale acesteia. Aspectele respective rezultă din depozițiile martorilor Gabura Vitalie și Miha Eugeniu, care se coroborează sub acest aspect.

Mai mult, apărarea inculpatului, potrivit căreia mijloacele bănești s-ar fi aflat anterior în actele prezentate agenților de patrulare, iar acesta ar fi uitat de existența lor, nu își găsește confirmare în materialul probator administrat. Dimpotrivă, această susținere este infirmată în mod direct de depozițiile martorului Gabura Vitalie, persoana care, la data de referință, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința inculpatului, cât și prin procesul-verbal de efectuare a cercetării la fața locului din 23 ianuarie 2026, prin care în automobilul de serviciu de model "Skoda" cu n/î *****, în buzunarul portierei din față, a fost fixată prezența mijloacelor bănești în sumă totală de 800 lei, fără ca aceste mijloace bănești să fie plasate în folie, cu actele prezentate, așa precum a susținut inculpatul că actele au fost transmise împreună cu banii.

Astfel, martorul a relatat că, în timp ce întocmea procesul-verbal, **Malai Serghei s-a apropiat de acesta și i-a adresat expresia „Hai să facem ca la toți să le fie bine”**, după care a plasat, în buzunarul portierei din partea dreaptă a automobilului de serviciu, mijloace bănești în sumă de 800 lei. Totodată, martorul a precizat că **plasarea banilor a avut loc după stabilirea faptului că inculpatul nu deținea revizia tehnică valabilă și nici asigurarea auto**, circumstanță relevantă pentru determinarea momentului și scopului acțiunii întreprinse de acesta.

La fel de relevant este faptul că martorul a perceput nemijlocit momentul plasării banilor și, imediat, **potrivit depozițiilor făcute de Gabura Vitalie** (audiat sub jurământ, fiind avertizat

de răspundere penală conform art.312 Cod penal, pentru declarații mincinoase cu bună știință) l-a avertizat personal pe inculpat despre răspunderea penală pentru comiterea unui act de corupție, solicitându-i, totodată, să își retragă mijloacele bănești. Or, și după această atenționare, inculpatul nu a manifestat o conduită de retragere neechivocă a acestora, ci i-a răspuns: „Hai să facem totul ca să fie bine”.

În aceste condiții, succesiunea faptelor – constatarea abaterii contravenționale, întocmirea procesului-verbal, apropierea inculpatului de colaboratorul poliției și automobilul de serviciu, formularea unei propuneri având un evident caracter sugestiv, plasarea nemijlocită a mijloacelor bănești și menținerea conduitei respective chiar și după avertizarea expresă asupra răspunderii penale – demonstrează caracterul conștient și deliberat al acțiunilor inculpatului Malai Serghei.

Prin urmare, ansamblul probator nu susține versiunea apărării cu privire la plasarea accidentală a banilor, ci relevă că inculpatul a acționat în mod conștient, cunoscând caracterul ilicit al conduitei sale și urmărind determinarea colaboratorului poliției să adopte o anumită conduită în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

În consecință, instanța constată că este întrunită latura subiectivă a infracțiunii sub forma intenției directe, conduita inculpatului fiind rezultatul unei manifestări de voință orientate nemijlocit spre realizarea acțiunii de corupere a persoanei publice.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care, la momentul comiterii faptei, a împlinit vârsta răspunderii penale. Din materialele cauzei rezultă că Malai Serghei întrunește toate condițiile prevăzute de lege pentru a avea calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, neexistând date care să pună la îndoială discernământul sau responsabilitatea penală a acestuia la momentul săvârșirii faptei.

În aceste circumstanțe, instanța concluzionează că acțiunile inculpatului Malai Serghei întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal – coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Individualizarea pedepsei:

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile articolelor 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului Penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Alineatul (2) al aceluiași articol instituie că, În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Fapta comisă de inculpat prezintă un pericol sporit pentru societate, care atentează la relațiile sociale cu privire la activitatea de serviciu într-o instituție, organizație, de stat sau a administrației publice, inclusiv este imperativ de a menționa că actele de corupție în orice formă de materializare, au consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând actualmente una din cele mai importante probleme sociale. Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul pedepsei penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse mai aspre, atât cu caracter general de prevenție, cât și cu caracter concret, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile.

De rând cu cele precizate, instanța mai relevă că exercițiul de individualizare constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a Reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia: "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delinvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

În cauza de referință, sentința de condamnare va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Potrivit art.325 alin.(1) Cod Penal, Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, *se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, astfel infracțiunea examinată pe caz face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de persoana vinovatului, mai exact de faptul că Malai Serghei nu are antecedente penale (a se vedea revendicarea anexată la fila dosarului 78), la evidența medicului narcolog sau psihiatru – nu se află (fila dosarului 91, 93), este căsătorit, are 4 copii minori la întreținere.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit în privința inculpatului.

Subsecvent și art. 77 din Codul penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv.

Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

Respectiv, în cazul din speță, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante nu au fost indicate în rechizitoriu.

La caz, în privința inculpatului Malai Serghei, partea acuzării a optat anume pentru această categorie de pedeapsă, sub formă de amendă în mărime de 1.500 unități convenționale.

Urmare aprecierii coroborate a tuturor circumstanțelor cauzei, instanța ajunge la convingerea că în cazul lui Malai Serghei va fi echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 1.000 unități convenționale.

În conformitate cu art. 64 alin. (1)-(3¹), (5) din Codul penal amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amendă se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvîrșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvîrșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Măsura preventivă:

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în baza ordonanței procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, Grigori Belii din 30 martie 2026, în privința lui Malai Serghei a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de nepărsire a țării, pe un termen de 60 de zile, măsură care între timp a încetat de drept.

Urmare, instanța consideră necesar de a aplica în privința lui Malai Serghei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpuri delictive:

Din accețiunea prevederilor articolelor 161-162, 385 alin.(1) pct.13, 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive și alte mijloace materiale de probă.

Pe caz au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive 4 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarele semne de identificare - seria și numărul: *****, care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 12 martie 2026 și transmise Serviciului Fiscal de Stat pentru păstrare (fila dosarului 58-60).

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: [...] 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. [...].

În conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; [...] c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; [...]

În condițiile în care bancnotele recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 12 martie 2026 și au fost utilizate de Malai Serghei la comiterea infracțiunii – după definitivarea sentinței, acestea se supun confiscării speciale, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii, prin trecerea forțată și gratuită în beneficiul statului.

Totodată, potrivit art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a sentinței, restul mijloacelor materiale de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Conform articolului 437 alineatul (1) pct.1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

În conformitate cu prevederile articolelor 384-385, 388, 389, 392-395, 437 alineatul (1) pct.1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

Malai Serghei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1.000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 50.000 (cincizeci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, Malai Serghei ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpurile delictive: 4 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei,

cu următoarele semne de identificare - seria și numărul: *****, care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 12 martie 2026 și transmise Serviciului Fiscal de Stat pentru păstrare (fila dosarului 58-60) - după definitivarea sentinței, se supun confiscării speciale, prin trecerea forțată și gratuită în beneficiul statului.

Potrivit art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a sentinței, restul mijloacelor materiale de probă, de păstrat la materialele cauzei penale.

Se aplică în privința inculpatului Malai Serghei ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Sentința pronunțată integral public la data de 01 octombrie 2026.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Președintele ședinței,

Judecător

/semnat/

Alina Arapu-

Buțco

Copia veridică

Judecător

Alina Arapu-

Buțco