JUDECĂTORIA
ORHEI

dosarul nr.4-237/2026 /4-26107402-38-4-21082026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 septembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Valentina Gliga
cu participarea:
reprezentantului agentului constatator din cadrul IP Telenești – Babinciuc Roman;
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Tihon Nicolae;

examinând în ședință publică, cauza contravențională de învinuire a lui **Tihon Nicolae**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat satul *****, raionul Telenești, cetățenia RM, pensionar, veteran al războiului din Afganistan, cu grad de dizabilitate accentuat, de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional,

a constatat

1. La 16.08.2026, orele 00.08, aflîndu-se la domiciliul din satul *****, raionul Telenești, Tihon Nicolae a telefonat la serviciul unic 112, comunicând că arde casa vecinului, solicitând intervenția pompierilor, însă faptele date nu s-au adeverit. În consecință, la 19.08.2026, în privința lui Tihon Nicolae, agentul constatator al IP Telenești, Vleju Ion, a întocmit procesul-verbal nr.MAI07 302769, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional.

2. Conform art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central, care a fost înregistrat în instanța de judecată la 21.08.2026.

3. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Telenești, Babinciuc Roman, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a-l recunoaște vinovat pe Tihon Nicolae și a-i stabili sancțiunea prevăzută de art.342 din Codul contravențional, sub formă de amendă minimă, menționând că Tihon Nicolae recunoaște vina.

4. În ședința de judecată, Tihon Nicolae a recunoscut vina și a declarat că, în noaptea de 16.08.2026, nu-și mai amintește ce oră era, dar era târziu, s-a trezit și s-a dus după casa unde a văzut la cazangeria vecinei arde o para de foc de vre-o jumătate de metru, a mai auzit și o pocnitură. A crezut că s-a aprins casa și pocnește acoperișul pe casă vecinei. Cu vecina se împăcă și au o relație normală. Nu s-a dus la vecină să-i zică că îi arde acoperișul și nu a sunat vecina deoarece nu-i cunoaște numărul de telefon, dar acasă la ea nu s-a dus că era oră târzie, vecina are copil mic, nu a vrut să-i deranjeze, dar s-a speriat și a intrat repede în casă, a luat telefonul și a

sunat la 112. Este pensionar și invalid de gradul 2, veteran al războiului din Afganistan. Are o pensie de 4 000 lei. Nu poate să execute muncă neremunerată, nu i se permite să facă efort fizic că are intervenție chirurgicală la spate. Vina și-o recunoaște și îi pare rău că a telefonat la pompieri fără să se încredințeze, dar era speriat pe moment să nu se aprindă gospodăria, că vecina mai avea și niște fân/paie în apropiere.

5. Examinând în ședință materialele contravenționale, audiind participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele.

6. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

7. În primul rând, instanța de judecată a examinat legalitatea de formă a actului de individualizare a faptei și identificare a făptuitorului, și în consecință remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 302769 din 19.08.2026, încheiat de către agentul constatator al IP Telenești, Vleju Ion, corespunde rigorilor instituite de art.443 din Codul contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, instanța de judecată, nu determină.

8. Instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Tihon Nicolae, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 302769 din 19.08.2026 a fost întocmit în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura acestuia în procesul-verbal.

9. Astfel, la aspectul legalității de formă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 302769 din 19.08.2026, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.443 și 445 din Codul contravențional.

10. Cu referire la fondul cauzei, urmare a cercetării judecătorești, instanța a constatat că la 19.08.2026, agentul constatator din cadrul IP Telenești, Vleju Ion, a întocmit în privința lui Tihon Nicolae, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 302769 din 19.08.2026, prin care îl acuză de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, și anume, pe faptul că el*, la 16.08.2026, orele 00.08, aflîndu-se la domiciliul din satul *****, raionul Telenești, a telefonat la serviciul unic 112, unde a comunicat că arde casa vecinului, solicitând intervenția pompierilor, însă faptele date nu s-au adeverit*.

11. Poziția agentului constatator cu privire la vinovăția lui Tihon Nicolae, s-a bazat pe următoarele probe acumulate în baza sesizării înregistrate în REI-2 al IP Telenești cu nr.2959 din 16.08.2026:

- conținutul raportului privind recepționarea informației telefonice, înregistrat la IP Telenești, la 16.08.2026, potrivit căreia Tihon Nicolae a comunicat că arde casa vecinului;
- conținutul raportului post-intervenție din 16.08.2026;
- conținutul procesului-verbal din 19.08.2026, de audiere a martorului Rotariu Elena, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- conținutul procesului-verbal din 19.08.2026, de cercetare la fața locului – gospodăria lui Rotari Elena din satul *****, raionul Telenești, și foto-tabel anexă, unde s-au fixat cele constate;
- conținutul declarației lui Tihon Nicolae 19.08.2026, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta.

12. Conform art.342 Cod contravențional, este sancționată contravențional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

13. Astfel, din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Tihon Nicolae, în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din CC, este dovedită integral dincolo de orice dubiu rezonabil, şi se confirmă inclusiv prin declarațiile, date de Tihon Nicolae în ședința de judecată.

14. Mai mult decât atât, instanța de judecată reține că persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, Tihon Nicolae, a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate, inclusiv și la momentul când în privința acestuia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție la 19.08.2026.

15. În consecință, în acțiunile lui Tihon Nicolae, sunt întrunite atât semnele obiective cât şi subiective, stabilite de legea contravențională, ce califică fapta prejudiciabilă drept contravenția prevăzută la art.342 Cod contravențional.

16. Instanța constată că, prin fapta comisă Tihon Nicolae, a sesizat organul de poliție despre un fapt care nu s-a confirmat.

17. La caz, latura obiectivă a contravenție se realizează prin apelul telefonic fals efectuat la serviciul unic 112.

18. În concluzie, analizând circumstanțele de fapt constatate supra, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată atestă că, agentul constatator a încadrat corect, faptele lui Tihon Nicolae, în baza art.342Cod contravențional, fiind întrunite semnele componenței contravențiilor incriminate.

19. În această ordine de idei instanța de judecată reține că vinovăția lui Tihon Nicolae de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, este integral dovedită, dincolo de orice dubiu rezonabil, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

20. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

21. Reieșind din prevederile art.42 și art.43 Cod contravențional, circumstanțe atenuante instanța de judecată, reține recunoașterea vinei, vârsta înaintată și că este încadrat în grad de dizabilitate, iar circumstanțe agravante nu s-au constatat.

22. Dispozițiile art. 342) Cod contravențional, stabilesc sancțiunea sub formă de amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

23. Luând în calcul prevederile art. 41 Cod contravențional, ținând cont de faptul că Tihon Nicolae este de o vârstă înaintată, este încadrat în grad de dizabilitate și veteran de război, instanța de judecată consideră că în privința lui sunt aplicabile prevederile art.44[1] alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora: ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte

circumstanţe care micşorează esential gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă *poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă*.

24. Astfel, ținând cont de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, care a recunoscut imediat vina, de cumulul circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, instanța de judecată consideră necesar de a *aplica în privința contravenientei minore o sancţiune mai blândă decât cea prevăzută de lege*, luând în calcul criteriile individualizării pedepsei.

25. Astfel, reieșind din circumstanțele cazului şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul că au fost stabilite circumstanţe excepţionale legate de personalitatea contravenientului, instanța de judecată va stabili față de invalid și veteran de război o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii a doua pentru contravenţia respectivă**,** sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale.

26. Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională, prevăzute la art.26 Cod contravențional, instanța nu a constatat.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 34, 44[1], 395, 400 alin.(1), 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Tihon Nicolae se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional și, cu aplicarea art. 44[1] Cod contravențional, i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Se explică lui Tihon Nicolae că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea