Dosarul nr. 4r-654/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Nr. PIGD: 4-24073968-02-4r-20022025 Judecător: Păun Petru

D E C I Z I E

14 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul declarat de reprezentantul Serviciului documentare accidente rutiere a Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție, Lazurenco Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025, prin care s-a admis contestația depusă de Munteanu Victor împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 ***** din 12.02.2024, încheiată de către agentul constatator Lazurenco Serghei din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, în cauza contravențională prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional. S-a anulat decizia de sancționare seria/nr. MAI06 ***** din 12.02.2024, încheiată de către agentul constatator Lazurenco Serghei din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Munteanu Victor a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare. S-a încetat procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui Munteanu Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, –

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 12.02.2024, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. *****, Lazurenco Serghei, a întocmit în privința lui Munteanu Victor, născut la *****, decizia de sancționare seria/nr. MAI06 *****, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 12.02.2024, ora 08:00, fiind în mun.Chișinău, bd. C. Negruzzi 1 și conducând automobilul de model „Toyota Prius”, cu n/î ***** *****, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a lăsat suficient spațiu față de vehiculul din fața sa și ca rezultat a ciocnit din spate automobilul de model „Hyundai” cu n/î ***** *****, care a fost proiectat în automobilul de model „Ford” cu n/î ***** *****.

La 25.06.2024, Munteanu Victor a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 ***** din 12.02.2024 emisă de Direcția de Poliție mun.Chișinău, în cauza contravențională prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025 s-a admis contestația depusă de Munteanu Victor împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 ***** din 12.02.2024, încheiată de către agentul constatator Lazurenco Serghei din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, în cauza contravențională prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

S-a anulat decizia de sancționare seria/nr. MAI06 ***** din 12.02.2024, încheiată de către agentul constatator Lazurenco Serghei din cadrul Direcției de Poliție mun. *****, prin care Munteanu Victor a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

S-a încetat procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui Munteanu Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, reprezentantul Serviciului Documentare accidente rutiere a Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție, Lazurenco Serghei, la 04 februarie 2025, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a invocat că instanța de fond a emis o hotărâre vădit incorectă, care urmează a fi anulată.

Menționează că legătura de cauzalitate a acestui accident rutier este anume încălcarea de către însuşi contravenientul Munteanu Victor a prevederilor pct. 49, pct.45, subpct. (1) și (2) al Regulemantului circulației rutiere și anume nu a adaptat viteza de circulaţie şi la apariţia obstacolului nu a reuşit să evite coleziunea, iar ca rezultat s-a produs tamponarea.

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privinţa lui Munteanu Victor este în strictă conformitate cu prevederile art. 443 Cod contravenţional.

Specifică că în conformitate cu prevederile art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Totodată, face trimitere și la prevederile art. 440 Cod contravențional care stipulează că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul declarat de reprezentantul Serviciului Documentare accidente rutiere a Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție, Lazurenco Serghei, este unul nefondat, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025 urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În fapt, la 12.02.2024, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun.*****, Lazurenco Serghei, a întocmit în privința lui Munteanu Victor, născut la *****, decizia de sancționare seria/nr. MAI06 *****, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 12.02.2024, ora 08:00, fiind în mun. Chișinău, bd. C. Negruzzi 1 și conducând automobilul de model „Toyota Prius", cu n/î ***** *****, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a lăsat suficient spațiu față de vehiculul din fața sa și ca rezultat a ciocnit din spate automobilul de model „Hyundai" cu n/î ***** *****, care a fost proiectat în automobilul de model „Ford" cu n/î ***** *****.

La 25.06.2024, Munteanu Victor a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 ***** din 12.02.2024, emisă de Direcția de Poliție mun.*****, în cauza contravențională prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025 s-a admis contestația depusă de Munteanu Victor și s-a anulat decizia de sancționare seria/nr. MAI06 ***** din 12.02.2024, încheiată de către agentul constatator Lazurenco Serghei din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Munteanu Victor a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare. S-a încetat procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui Munteanu Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

În virtutea prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În cazul dat, instanța consideră că vinovăția lui Munteanu Victor nu a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției.

Astfel, doar procesul-verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul Penal reiterează că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În conjunctura cadrului legal enunțat, Colegiul Penal confirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto în comiterea încălcării prevederilor art. 242 alin.(2) Cod contravențional, sunt nefondate, ori la caz nu au fost prezentate probe care ar confirma cele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, se stabilește că agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.02.2024 a anexat ca probă procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, schița accidentului rutier, cât și planșă fotografică (f.d.6-11).

Însă, Colegiul Penal remarcă că din probele care au fost anexate nu se poate stabili vinovăția lui Munteanu Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) Cod contravențional, ori simplele consemnări și fotografii de după momentul producerii accidentului rutier, nu poate servii probe care justifică cele care au fost constatate de agentul constatator.

Relevant este de atras atenția că potrivit tichetului „Drager”, testarea lui Munteanu Victor, care a avut loc la 12.02.2024, ora 10:55, se atestă că la momentul tamponării, nu se afla în stare de ebrietate.

Colegiul Penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În această ordine de idei, temeiul atragerii la răspundere contravențională îl constituie comiterea faptei contravenționale. Elementele componente ale

contravenției sunt constituite din latura obiectivă, latura subiectivă, subiect și obiect, iar în cazul neîntrunirii acestor elemente atunci nu există fapta contravențională și temei pentru tragere la răspundere contravențională.

Astfel, în prezenta speță se atestă lipsa laturii obiective în acțiunile lui Munteanu Victor, or, latura obiectivă a contravenției prevăzute la art.242 alin.(2) din Codul contravențional, constă în fapta prejudiciabilă care presupune acțiunea sau inacțiunea de încălcare de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră, în acest sens norma contravențională fiind una de blanchetă. În acest sens, agentul constatator a indicat în procesul-verbal ignorarea pct. 45 alin.(1) și (2), pct. 49 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009.

Conform pct.45 alin.(1) și (2) al aceluiași Regulament, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.

Iar, potrivit pct. 49 al aceluiași regulament, în funcţie de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spaţiu (distanţă) faţă de vehiculul precedent care, în caz de frânare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitând coliziunea.

Având în vedere cele menționate supra, agentul constatator eronat l-a recunoscut vinovat pe Munteanu Victor de comiterea contravenției, or, în acțiunile acestuia nu există fapta contravențională prevăzută la art.242 alin.(2) al Codului contravențional. Așadar, este eronată și lipsită de suport probator concluzia agentului constatator expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție referitor la faptul că, conducătorul autoturismul de model Toyota Prius, cu numărul de înmatriculare ***** *****, nu a lăsat distanță față de vehicului precedent, or, din pozele prezentate se stabilește că automobilul de model Toyota Prius la volanul căruia se află Munteanu Victor, se deplasa pe prima bandă a drumului, iar automobilul de model Hyundai cu numărul de înmatriculare ***** *****, la volanul căruia se afla Clim Roman, se observă că a intenționat să parcheze.

Prin urmare, din pozele prezentate nu se poate de stabilit fapta prejudiciabilă pretinsă a fi comisă de către Munteanu Victor, alte probe în susținerea vinovăției de către agentul constatator nu au fost administrate. Corespunzător, agentul constatator a dat apreciere eronată stării de fapt în care s-a produs accidentul rutier, nu a luat în considerare circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a făcut concluzii contradictorii circumstanțelor cazului, nefiind prezentate probele necesare în acest sens, obligație ce-i revine conform legii agentului constatator.

Totodată, din conținutul declarațiilor depuse de Munteanu Victor în cadrul ședințelor de judecată, s-a stabilit cu certitudine că, la data accidentului rutier când colaboratorii poliției au venit la fața locului, el le-a comunicat faptul că se deplasa pe prima bandă de circulație, urmând să vireze la dreapta, iar automobilul de model „Hyundai", cu n/î ***** *****, se deplasa pe banda a doua de circulație și fără a semnaliza a virat brusc în dreapta pentru a se parca. A menționat că el a încercat să frâneze, însă din cauza condițiilor meteo nefavorabile, automobilul nu a reușit să frâneze și s-a produs accidentul. Ulterior, când a mers la poliție, colaboratorii de poliție i-au comunicat că dacă nu va recunoaște vina îi vor aplica o amendă mai mare. Respectiv, el a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție. Deci, agentul constatator a omis efectuarea unei investigații obiective în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea cazului și nu a ținut cont de explicațiile date de către contestatarul Munteanu Victor la fața locului.

În lumina celor expuse, Colegiul Penal reiterează că, existența elementelor componente ale contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) al Codului contravențional, urma a fi efectuată prin intermediul înregistrărilor video și/sau fotografii, raportului de expertiză etc., acestea fiind probe concludente, utile și admisibile. Simpla întocmire a procesului-verbal seria MAI nr.06***** din 12.02.2024 nu este suficientă pentru a demonstra fapta contravențională imputată lui Munteanu Victor, iar punerea acestei probe la baza sancționării reprezintă o gravă încălcare a principiului prezumției nevinovăției garantat de Constituția Republicii Moldova și de CEDO.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul

contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex *propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

Instanța de recurs menționează că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept

și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Agentul constatator își întemeiază recursul în baza art.466 Cod contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Conform hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației depuse de Munteanu Victor pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul Serviciului Documentare accidente rutiere a Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de poliție a mun. ***** a Inspectoratului General de Poliție, Lazurenco Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025 și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de reprezentantul Serviciului Documentare accidente rutiere a Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție, Lazurenco Serghei, și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Juganari Marcel***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***