Dosarul nr. 2-195/2024
2-24038205-18-2-08042024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

25 februarie 2026 or.Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni sediul Ștefan Vodă

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea

Grefierul Bulai David

Cu participarea reclamantei Chiriac Ludmila, avocatului Lilian Zavalișca, în interesele reclamantei, Chiriac Ludmila, avocatului, Grigoraș Renat, în interesele pîrîtului, Chiriac Victor,

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Ludmila împotriva lui Chiriac Victor, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. Chiriac Ludmila reprezentată de avocatul Zavalișca Lilian, la data de 05.04.2024, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chiriac Victor cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.
2. În motivarea acțiunii a invocat că, prin Hotărârea Judecătoriei Caușeni, s-a admis acțiunea depusă de Chiriac Ludmila, și s-a încasat de la Chiriac Victor în beneficiul lui Chiriac Ludmila pensia de întreținere pentru copiii minori *****Chiriac născut la ***** și ***** Chiriac, născută la *****, într-o suma bănească fixă în mărime de a câte 1200 lei lunar, începând cu data de 15.11.2021 pana la atingerea de către copii a majoratului. În prezent, veniturile lui, Chiriac Victor sunt rezonabile, deoarece din informația cunoscută, ultimul actualmente muncește peste hotarele tării, respectiv veniturile nu sunt mici, suma fixă a cîte 1200 lei/lunar pentru copii prevăzută lunar nu constituie o plată adecvată necesitaților care sunt prevăzute, conform cheltuielilor la moment, având în vedere criza generală, și faptul că copii deja au 6 și 8 ani.

Menționează reclamanta că, deși pensia alimentară este destinată de a satisface, în primul rând, nevoile alimentare ale copiilor, obligația legală de întreținere a copiilor este mult mai complexă decât o simpla îndatorire alimentara, pentru că are menirea de a procura celor îndreptățiți resursele necesare împlinirii și altor trebuințe, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentelor medicale. Reclamanta la moment este în concediu de îngrijirea copilului nu are posibilitate de a se încadra în câmpul muncii de asemenea achită pensia pentru întreținerea copilului minor Chiriac Valeria în favoarea lui Chiriac Victor astfel consideră că încasarea sumei de 2000 lei pentru fiecare copii lunar este una echitabilă și rezonabilă.

Cheltuieli ce se justifică în felul următor, minimul de existență pentru un copil în vârstă de 7-17 ani, în sate fiind de 3022,0 lei lunar, si respectiv 1-7 ani, în sate fiind de 2279,6 lei lunar aici nesocotindu-se absențele temporare precum ar fi recreerea, vacanțele, vizitele la rude și prieteni, tratamentul medical, adică pe scurt spus, cheltuieli de 3022,0 și 2279,6 lei lunar fiind strictul necesar de a trai aproximativ 30 zile acasă, unde copii nu achita, servicii comunale, lumina, gaz.
Suma de 3022,00 și 2279,6 lei lunar este calculată pentru anul 2023 semestrul I, iar daca se ia în calcul că rata inflației pe țara, aceasta suma nu este de ajuns, în coraport cu cheltuielile minime de consum pentru un copil.
Invocă că, pentru întreținerea copiilor ea cheltuie cu mult mai mult decât 3022,00 și 2279,60 lei lunar, la aceste cheltuieli se mai adaugă și cheltuielile de tratament și reabilitarea medicală, transport, către spitalele raionale și republicane, cheltuieli pentru investigațiile medicale, cheltuieli, pentru controalele medicale semestriale etc, astfel, având în vedere că suma depășește de 3022,00 și 2279,60 lei lunar pentru a întreținerea copiilor minori, consideră că suma de 2000 lei lunar pentru pensia de întreținere a unui copil minor, încasată de la tatăl copilului este una necesara și reală.
Având în vedere că pînă în prezent pîrîtul a manifestat un total dezinteres față de creșterea și educația copiilor, achitând suma de 1200 lei pentru fiecare copil din veniturile acestuia, sarcina aceasta revenindu-i in exclusivitate reclamantei, considera ca suma de 2000 lei pentru fiecare copil minor, pentru întreținerea lor este una necesara și reala.

3. Solicită reclamanta majorarea pensiei de întreținere de la 1200 lei lunar la 2000 lei lunar pentru întreținerea copiilor minori *****Chiriac născut la ***** și ***** Chiriac, născută la ***** obținute de la Chiriac Victor în beneficiul, ei începând cu data depunerii cererii în instanța de judecata și pînă la atingerea majoratului copiilor.

Încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată în mărime de 2.500,00 lei si a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

4. În ședința de judecată reclamanta și reprezentantul reclamantei, avocatul Zavalișca Lilian în baza mandatului nr.1918698 din 03.04.2024 au susținut cererea de chemare în judecată, din motivele de fapt și de drept invocate în cerere, solicitând admiterea cererii integral.
5. Reprezentantul pîrîtului, avocatul Grigoraș Renat, în baza mandatului nr.1650454 din 04.03.2022 în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului civil în baza art.265 CPC dat fiind faptul că între părți există o tranzacție încheiată în luna noiembrie a anului 2024, care este confirmată de către executorul judecătoresc Iulia Danu. Totodată avocatul face trimitere și la art.108 Codul Familiei, cu modificările ulterioare potrivit căruia pensia de întreținere urmează a fi indexată în fiecare an.

Aprecierea instanței:

6. Audiind opinia participanților la proces, referitor la circumstanțele de fapt şi de drept expuse, cercetând probele din dosar, instanța de judecată, consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Ludmila împotriva lui Chiriac Victor cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, din următoarele considerente:

7. În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
8. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
9. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
10. În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.
11. În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
12. Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiuni.
13. În conformitate cu art. 74 alin. (1)-(3) din Codul familiei, părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.
14. Conform art.75 Codul Familiei, al.(1) pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

(2) cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micșorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinților, de alte circumstanțe importante.

15. Conform art.76 Codul Familiei, alin. (1) în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

16. În conformitate cu art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.
17. Instanţa menţionează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
18. Conform art. 3 alin. (1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
19. Potrivit art. 5 al Convenției cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunității, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităților acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care le recunoaște prezenta Convenţie.
20. În conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) al Convenţiei enunţate, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

21. În corespundere cu prevederile art. 27 alin. (2) din Convenţia dată, părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
22. Aceste dispoziții se conţin şi în art. 18 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994, care prevede că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.
23. Potrivit art. 52 alin. (1), art. 53 alin.(1) şi art. 61 alin. (1) Codul familiei, desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului; copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură şi sunt apărate de părinţi.
24. Reieșind din prevederile legale enunțate, se reține că, atât normele de drept prevăzute de Codul familiei, cât şi cele internaționale stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării lui le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor financiare, condițiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
25. Potrivit materialelor dosarului, s-a stabilit că, din viața conjugală a părinților Chiriac Ludmila și Chiriac Victor s-au născut copii: Valeria Chiriac născută la *****, *****Chiriac născut la ***** și ***** Chiriac, născută la ***** (f.d.3,5).
26. Prin hotărîrea judecătoriei Căușeni, sediul Central din data de 04.03.2022, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 14.03.2023, s-a dispus încasarea din contul lui Chiriac Victor în beneficiul lui Chiriac Ludmila pensia pentru întreținerea copiilor minori, fiului *****născut la ***** și fiicei ***** Chiriac născută la ***** - în sumă fixă de a cîte 1200,00 lei lunar, începînd cu data de 15.11.2021 și pînă la atingerea majoratului de către copii.(f.d.37-50)
27. Invocând faptul că, situația sa materială și financiară este precară, reclamanta întreține de una singură copii minori, Chiriac *****și *****, deși fostul soț achită regulat pensia de întreținere încasată inițial în sumă de 1200 lei, menționează că, la moment este în concediu de îngrijirea copilului și nu are posibilitate de a se încadra în cîmpul muncii, totodată achită pensia de întreținere a copilului minor Chiriac Valeria, domiciliul căreia a fost stabilit cu tata, reclamanta, Chiriac Ludmila a depus cerere în instanța de judecată solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasate în baza hotărîrii judecătoriei Căușeni, sediul Central din data de 04.03.2022, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 14.03.2023, încasarea pensiei de întreținere în mărime de 2000,00 lei, din contul pîrîtului pentru fiecare copil.
28. Astfel, instanța a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată și de a modifica cuantumul pensiei de întreținere pentru copii minori fiului

*****născut la ***** și fiicei ***** Chiriac născută la *****, a încasa de la Chiriac Victor în beneficiul lui Chiriac Ludmila pensia pentru întreținerea copiilor minori, în sumă bănească fixă a cîte 2000 lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data de 05.04.2024 și pînă la atingerea majoratului de către copii.

29. Instanța relevă că, obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copiii minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art.48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte, că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.
30. În corespundere cu art.2 al Legii nr.152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.
31. Potrivit art.3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației; mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.
32. Coroborând cele două texte legale invocate, reiese că minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea acestuia: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație etc., activități necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.
33. Părinții însă sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.
34. Astfel, părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său într-un cuantum corespunzător necesităților copilului, obligație ce îl impune să desfășoare activitate de muncă, cât și să opteze pentru locuri de muncă cu condiții salariale mai avantajoase, astfel încât să asigure copiilor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială.
35. Prin urmare, instanța, consideră că suma încasată anterior, în cuantum de 1200 lei lunar, este insuficientă pentru întreținerea unui copil. Mai ales că necesitățile specifice vârstei copilului reclamă costuri ce depășesc simpla întreținere.
36. În acest context, instanța remarcă faptul că, prin prisma legislației interne și a tratatelor internaționale, părinții sunt obligați să asigure copilului un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială, să creeze condiții de viață necesare dezvoltării copilului. Totodată, este de menționat că ambii părinți sunt obligați să contribuie la întreținerea copilului în egală măsură.
37. Or, potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Așadar, ambii părinți sunt obligați să contribuie la întreținerea copilului. Iar punerea sarcinii de întreținere a copilului pe

seama doar a unui părinte prejudiciază disproporționat părintele respectiv, creând un dezechilibru între drepturile și obligațiile părților. Cu atât mai mult că părintele în grija căruia este lăsat copilul, pe lângă investiția financiară mai investește timp, energie, îi acordă grijă și suport zilnic copilului.

38. Poziția avocatului pârâtului, Renat Grigoraș, privind încetarea procesului în temeiul art. 265 CPC urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
39. Or, după cum a fost invocat supra, potrivit art. 110 din Codul familiei, în cazul schimbării situației materiale sau familiale a uneia dintre părți, instanța judecătorească este în drept să modifice cuantumul pensiei de întreținere stabilite anterior. Dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere constituie un drept material distinct, care poate fi exercitat ori de câte ori intervin circumstanțe noi ce justifică revizuirea obligației de întreținere.
40. Instanța reține că obiectul prezentei acțiuni îl constituie majorarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite prin hotărâre judecătorească, iar nu executarea silită a titlului executoriu emis în baza acesteia. Prin urmare, circumstanța că ulterior depunerii cererii de chemare în judecată părțile au solicitat restituirea documentelor executorii aflate în procedura executorului judecătoresc și au convenit asupra executării benevole a obligațiilor de întreținere nu echivalează cu încheierea unei tranzacții judiciare care să înlăture dreptul reclamantei de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere.
41. Mai mult, materialele cauzei nu conțin o tranzacție încheiată între părți în condițiile legii, prin care acestea să fi convenit expres asupra unui nou cuantum al pensiei de întreținere și care să fi fost aprobată de instanța de judecată. Simpla restituire a documentului executoriu la cererea creditorului nu stinge obligația de întreținere și nu împiedică partea interesată să solicite ulterior modificarea cuantumului acesteia.
42. De asemenea, argumentul reprezentantului pârâtului referitor la prevederile art. 108 Codul familiei privind indexarea pensiei de întreținere nu poate constitui temei pentru încetarea procesului. Indexarea reprezintă un mecanism legal de actualizare a cuantumului pensiei în raport cu indicatorii economici și nu exclude posibilitatea majorării acesteia pe cale judiciară atunci când sunt invocate și probate circumstanțe care justifică modificarea obligației de întreținere. Astfel, existența dreptului la indexare nu înlătură dreptul reclamantei de a solicita majorarea pensiei de întreținere în condițiile art. 110 Codul familiei.
43. Totodată, instanța reține că ajustarea anuală prevăzută de art. 108 alin. (2) din Codul familiei introduse prin Legea nr. 89 din 30 aprilie 2025 în vigoare din data de 20 iunie 2025, ulterior înaintării prezentei acțiuni la data de 05 aprilie 2024, reprezintă un mecanism de actualizare a cuantumului pensiei de întreținere în funcție de evoluția minimului de existență și nu echivalează cu procedura de modificare a cuantumului pensiei de întreținere reglementată de art. 110 din Codul familiei. Cele două instituții juridice au natură și finalități distincte, ajustarea legală având rolul de a conserva valoarea reală a obligației de întreținere, în timp ce modificarea cuantumului acesteia intervine în cazul schimbării situației materiale sau familiale a părților ori a necesităților copilului.

44. În consecință, instanța constată că în cauză nu sunt întrunite temeiurile prevăzute de art. 265 CPC pentru încetarea procesului, litigiul privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere rămânând actual și necesitând examinare în fond. Prin urmare, cererea reprezentantului pârâtului privind încetarea procesului civil urmează a fi respinsă.
45. Avînd în vedere cele relatate instanța a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată și a încasa pensia pentru întreținerea copiilor minori în sumă fixă de 2000 lei lunar pentru fiecare copil, reieșind din prevederile art.98 alin.(2) Codul familiei, instanța de judecată va dispune încasarea pensiei din data înaintării acțiunii în instanța de judecată, adică începând cu 05.04.2024, lunar, până la atingerea majoratului copiilor minori.
46. Referitor la solicitarea reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, potrivit prevederilor Codului de procedură civilă, partea care solicită compensarea cheltuielilor de judecată urmează să dovedească atât suportarea efectivă a acestora, cât și necesitatea, realitatea și caracterul lor rezonabil.
47. Analizând materialele cauzei, instanța constată că nu sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea cererii privind încasarea cheltuielilor de judecată, motiv pentru care pretenția reclamantei privind încasarea taxei de timbru și a cheltuielilor pentru asistență juridică urmează a fi respinsă.
48. În aceste circumstanțe, instanța apreciază că fiecare parte urmează să suporte cheltuielile efectuate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

Cu referire la cheltuielile de judecată:
49. Potrivit art. 87 alin.(1) lit.c) CPC, valoarea acţiunii se determină în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an.
50. Respectiv, instanța urmează să încaseze din contul pârâtului taxa de stat în beneficiul statului pentru intentarea acțiunii de judecată cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, în cuantum de 673,96 lei.
51. În conformitate cu art. 75, art. 110 Codul Familiei, art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Ludmila împotriva lui Chiriac Victor, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori Chiriac *****născut la ***** și Chiriac ***** născută la *****, stabilită prin hotărîrea judecătoriei Căușeni sediul Central din 04 martie 2022.

Se încasează de la Chiriac Victor în beneficiul lui Chiriac Ludmila pensia pentru întreținerea copiilor minori Chiriac *****născut la ***** și Chiriac ***** născută la *****, în mărime de 2000 (două mii) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 05 aprilie 2024 și pînă la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Chiriac Victor în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 673,96 (șase sute șaptezeci și trei,96) lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se explică participanților la proces că instanța de judecată, va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ciocîrtă-Rusu Olesea**