Dosarul nr. 4r-3738/24 *(PIGD: 4-19114932-02-4r-29082024)*
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Tatiana Bivol

D E C I Z I E
În numele Legii

29 ianuarie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de către directorul general al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (ANRE), Veaceslav Untila împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 iunie 2024 în cauza contravențională cu privire la învinuirea lui Ceban Igor c/p *****, în calitate de administrator al S.R.L. „Vasigur Grup" în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 168 din Codul Contravențional al Republica Moldov,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 09.07.2021-12.06.2024;
în procedura instanței de recurs : 29.08.2024-29.01.2025;
Procedura de citare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de către directorul general al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (ANRE) Veaceslav Untila împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 iunie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă :

1. La 08.07.2019, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (ANRE), a înaintat materialul contravențional către Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), prin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională și aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Ceban Igor pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 168 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Astfel potrivit materialelor dosarului contravențional, din esența contravenției, instanța de judecată reține că, Ceban Igor este învinuit de faptul că: a admis faptul ca pe rețelele termice cu diametrul de 159 mm, de pe adresa mun.

Chișinău, str. Independenței, 4/6, între CT 427A/7-2 + PTC 4028, teritoriul este pavat, fiind amplasat un gard din beton cu fundament capital și un gard din metal cu fundament din beton. Totodată, gardul capital din beton, construit în jurul blocului de locuit din mun. Chișinău, str. Independenței, 4/6, este situat la o distanță de 0,4 m și, respectiv, 0,9 m de la rețelele termice supraterane. Astfel, cet. Ceban Igor, în calitate de administrator al S.R.L. „Vasigur Grup", a încălcat prevederile art. 27 din Legea cu privire la energetică nr. 174 din 21.09.2017, art. 31 alin. (1) și alin. (2) din Legea cu privire la energia termică și promovarea cogenerării nr. 92 din 29.05.2014 și pct. 63) din Regulamentul privind furnizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrare al ANRE nr. 23 din 26.01.2017 (a amplasat un gard din beton cu fundament capital și un gard din metal cu fundament capital din beton, a pavat teritoriul, în zona de protecție a rețelelor termice), prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 168 Cod Contravențional al RM.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 iunie 2024,* s-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 019/2019 din 03.07.2019, întocmit în privința lui Ceban Igor. S-a încetat procesul contravențional în privința cet. Ceban Igor pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 168 Cod Contravenţional, din lipsa faptei contravenționale.

4. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, directorul general al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (ANRE), Veaceslav Untila a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.06.2024, cu rejudecareacauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.*

În motivarea recursului, directorul general al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (ANRE), Veaceslav Untila a invocat următoarele aspecte:

- la adoptarea hotărârii instanța de judecată nu a dat apreciere corespunzător circumstanțelor pricinii, a ignorat probele administrate de agentul constatator în cadrul procesului contravențional;

- hotărârea nu a fost pronunțată public;

- hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii și acesta este expus neclar;

- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, deoarece în acțiunile contravenientului Ceban Igor, administrator al SRL „Vasigur Grup" au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 168 Cod contravențional;

- SRL „Vasigur Grup" a ignorat prevederile menționate din Certificatul de urbanism nr. 358/14 din 16.06.2014, nu a solicitat avizul (condițiile tehnice) de

la SA „Termocom” și nu a strămutat rețelele termice, dar a efectuat lucrări de construcție în zona de protecție a rețelelor termice subterane cu DN 159 mm, prin acoperirea loc cu pavaj, precum și construirea gardului capital din beton și a amplasat o porțiune de gard din metal cu fundament capital din beton, fără ca aceste lucrări să fie coordonate cu proprietarul rețelelor termice SA „Termoelectica”

- constatările instanței sunt unele subiective, fără a fi studiate și apreciate toate materialele, în coraport cu prevederile legale;

- din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 019/2019 din 03.07.2019 şi materialele anexate, se constată cu certitudine că, Certificatul de urbanism nr. 358/14 din 16.06.20L şi Autorizaţia de construire cu nr. 250-c/14 din 21.11.2014, au fost eliberate anume SRL „Vasigur Grup”, al cărei administrator era şi este Ceban Igor.

- fapta contravenţională comisă de către Ceban Igor s-a manifestat prin faptul că, la construirea blocului locativ din mun. Chişinău str. Independenţei 4/6, SRL „Vasigur Grup” a acoperit cu pavaj reţelele termice şi a amplasat un gard din beton;

- de asemenea sub conducerea administratorului SRL „Vasigur Grup” cet. Ceban Igor, direct pe reţeaua termică subterană a fost amplasat un gard din metal cu fundament din beton, iar gardul din beton construit în jurul blocului de locuit din mun. Chişinău str, Independenţei 4/6, l-a amplasat la o distanţă de 0,4 metri de la reţelele termice supraterane;

- astfel, în procesul-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a menţionat că. „(...) Ceban Igor în calitate de administrator al SRL „ Vasigur Grup’’ a încălcat prevederile art. 27 din Legea cu privire la energetică nr. 174 din 21.09.2017, art. 31 alin. (1) şi (2) din Legea cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării nr. 92 din 29.05.2014 şi pct. 63 din Regulamentul privind furnizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administraţie al ANRE nr. 23 din 26.01.2017 (...)”;

- reieşind din prevederile legale enunţate supra, luînd în consideraţie faptul că obiectivele energetice au un grad sporit de pericol, acoperirea cu pavaj a reţelelor termice şi amplasarea unui gard din beton în zona de protecţie a reţelelor termice de către SRL „Vasigur Grup”, precum şi amplasarea unui gard din metal cu fundament din beton direct pe reţeaua termică subterană şi construirea gardului din beton în jurul blocului de locuit din mun. Chişinău str. Independenţei 4/6 la o distanţă de 0,4 metri de la reţelele termice supraterane, este vădit că au ca efect reducerea fiabilităţii furnizării energiei termice şi prin care sînt puse în pericol persoanele, bunurile şi mediul;

- un alt argument în motivarea soluţiei sale, instanţa la pct. 20 al Hotărîrii din 12.06.2024 a mai indicat că, „(...) agentul constatator a omis de a indica locul si

timpul săvârşirii contravenţiei de către ***** Totodată instanţa de judecată va reţine faptul, că potrivit prevederilor art. 443 (1) Ut. e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei ";

- menționează că, instanţa de fond nu a luat în consideraţie probele acumulate şi anexate la materialele cauzei, precum şi nu a ţinut cont de dispoziţia art. 168 Cod contravenţional, care prevede că, „încălcarea regulilor cu privire la protecţia reţelelor termice, care are ca efect reducerea fiabilităţii furnizării energiei termice şi/sau prin care sînt puse în pericol persoanele, bunurile ori mediul, (...)";

- în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 019/2019 din 03.07.2019 se conţin toate informaţiile prevăzute la art. 443 alin. (1) Cod contravenţional, inclusiv cele indicate la lit. e), dar ele nu au fost luate în consideraţie de instanţa de judecată;

- în cadrul dezbaterilor judiciare reprezentantul ANRE a adus la cunoştinţă instanţei că, chiar dacă amplasarea gardului din metal cu fundament din beton direct pe reţeaua termică subterană şi construirea gardului din beton în jurul blocului de locuit din str. Independentei 4/6 mun. Chişinău contravenţia a avut loc în perioada anilor 2011 - 2014, aceasta este o contravenţie continuă, comisă prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale, care reieşind din prevederile art. 11 alin. (2) Cod contravenţional, se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate. Acest fapt este demonstrat chiar prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 02.07.2019, în care agentul constatator a constatat încălcarea continuă, pînă în prezent a zonei de protecţie a reţelelor termice subterane din str. Independentei 4/6 mun. Chişinău (locul săvîrşirii contravenţiei);

- investitor şi executor a lucrărilor de construcţie a blocului de locuit din str. Independenţei 4/6 mun. Chişinău şi a gardului din metal cu fundament din beton direct pe reţeaua termică subterană şi construirea gardului din beton în jurul blocului de locuit menţionat, este SRL „Vasigur Grup", al cărei administrator a fost şi este contravenientul Ceban Igor;

- la materialele cauzei sunt anexate probele necesare, din care reiese cu certitudine că administrator al SRL „Vasigur Grup" a fost şi este contravenientul Ceban Igor;

- instanţa de fond a ignorat totalmente faptul că, Certificatul de urbanism nr. 358/14 din 16.06.2014 şi Autorizaţia de construire cu nr. 250-c/l4 din 21.11.2014, au fost eliberate anume SRL „Vasigur Grup", al cărei administrator era şi este Ceban Igor. Anume în temeiul acestor acte SRL „Vasigur Grup" a construit gardul din metal cu fundament din beton direct pe reţeaua termică subterană şi a construit

gardul din beton în jurul blocului de locuit din str. Independenţei 4/6 mun. Chişinău, deşi a omis să îndeplinească pe deplin prevederile actelor permisive menţionate. Or, este evident că angajaţii SRL „Vasigur Grup" care nemijlocit au efectuat lucrările de construcţie, nu au acţionat de sinestătător, dar au executat indicaţiile administratorului SRL „Vasigur Grup", contravenientul Ceban Igor, în calitate de persoană cu funcţii de răspundere, reieşind din prevederile Codului contravenţional..

5. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.*** În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator și contravenienta au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

6. *Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs şi audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal constată că recursul declarat de către directorul general al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (ANRE), Veaceslav Untila urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 12 iunie 2024 şi pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.445 Cod contravențional al RM.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei

penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7.În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 019/2019 din 03.07.2019, din esența contravenției, rezultă că, Ceban Igor este învinuit de faptul potrivit căruia: „a admis faptul ca pe rețelele termice cu diametrul de 159 mm, de pe adresa mun. Chișinău, str. Independenței, 4/6, între CT 427A/7-2 + PTC 4028, teritoriul este pavat, fiind amplasat un gard din beton cu fundament capital și un gard din metal cu fundament din beton. Totodată, gardul capital din beton, construit în jurul blocului de locuit din mun. Chișinău, str. Independenței, 4/6, este situat la o distanță de 0,4 m și, respectiv, 0,9 m de la rețelele termice supraterane.

Astfel, cet. Ceban Igor, în calitate de administrator al S.R.L. „Vasigur Grup", a încălcat prevederile art. 27 din Legea cu privire la energetică nr. 174 din 21.09.2017, art. 31 alin. (1) și alin. (2) din Legea cu privire la energia termică și promovarea cogenerării nr. 92 din 29.05.2014 și pct. 63) din Regulamentul privind furnizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrare al ANRE nr. 23 din 26.01.2017 (a amplasat un gard din beton cu fundament capital și un gard din metal cu fundament capital din beton, a pavat teritoriul, în zona de protecție a rețelelor termice), prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 168 Cod Contravențional al RM."

Așadar, potrivit art. 375 Cod contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

7.1. Potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la

art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind (...) refuzul contravenientului de a semna dacă procesul verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, pct. 15 (rubrica – "martor asistent") din procesul - verbal contestat nu este completat, iar, potrivit art. 443 alin. (6) din Codul Contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acestuia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Or, prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, indică expres că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

7.2. Din considerentele menționate, pentru că nulitatea procesului verbal prevalează condiției netemeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul întocmit este nul, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petiționar precum și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei".

În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

În continuare Colegiul relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravențional al RM, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, Colegiul Penal remarcă faptul că soluția instanței de fond este una contradictorie, or pe de o parte indică în dispozitiv că: „*Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție nr. 019/2019 din 03.07.2019, întocmit în privința lui Ceban Igo*r", iar pe de altă parte : „*Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Ceban Igor pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 168 Cod contravențional din lipsa faptei contravenționale"*, fapt inadmisibil.

7. În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesulverbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

La caz, instanța constată că agentul constatator a omis de a indica locul și timpul săvârșirii contravenției de către Ceban Igor. Totodată instanța de judecată va reține faptul, că potrivit prevederilor art. 443 (1) lit. e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Astfel, conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Codul contravențional reglementează cadrul general al constatării și al sancționării contravențiilor. Codul conține norme juridice cu privire la modul de întocmire a procesului verbal, mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină acest proces-verbal, persoanele care au calitatea de agenți constatatori, modul de contestare a procesuluiverbal, regimul general al sancțiunilor contravenționale, al aplicării și al executării acestora.

Din conținutul prevederilor normei precitate rezultă că, agentul constatator urmează să realizeze o descriere în concret a contravenției, cu specificarea acțiunii/inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natura a reda faptei un caracter contravențional, întrucât rațiunea instituirii acesteia a fost de a permite instanței cercetarea legalității procesului verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice, precum și a echității sancțiunii aplicate.

Prin urmare în lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptelor, instanța de judecată nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului verbal cu privire la contravenție, intervenind uno icto nulitatea absolută a acestuia.

Față de cele elucidate, instanța de judecată conchide că procesul verbal cu privire la contravenție, care este un act oficial de învinuire, nu corespunde normei legale, nu conține informații referitoare la circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, iar instanța nu a putut deduce în afara oricărui rezonabil vinovăția petiționarului Igor Ceban în săvîrșirea contravenției imputate, or nu este clar din conținutul procesului-verbal care anume fapte îi sunt incriminate.

8,Mai mult, prevederile art. 445 alin.(1) și (2) Cod contravențional urmează a fi interpretate inclusiv prin prisma art. 8 alin.(2) și (3) Cod contravențional, iar

întocmirea procesului-verbal cu privire al contravenție urmează să respecte întocmai etapele și condițiile prevăzute de Legea contravențională, fiind exclusă ipoteza întocmirii unui act de individualizare a faptei și de identificare a faptei cu caracter ambiguu, în eventualitatea înlăturării nulității pe calea examinării cauzei în fond și stabilirii tuturor circumstanțelor esențiale ale cauzei, or nu urmează a fi inversată sarcina probațiunii, cât și obligațiile, competențele agentului constatator, cât și scopul și sarcinile etapei întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție conform art. 442 Cod contravențional.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite recursul declarat de către directorul general al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (ANRE), Veaceslav Untila împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 iunie 2024, casând hotărârea primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță,

9. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Recursul declarat de directorul general al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (ANRE), Veaceslav Untila se admite, se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 iunie 2024, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție nr. 019/2019 din 03.07.2019, întocmit în privința lui Ceban Igor și se încetează procesul contravențional intentat în baza art. 168 Cod contravențional în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Oxana Robu

Judecătorii: Vitalie Budeci

Vladislav Schibin