C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1629/2026 Judecătoria Bălți sediul Central
4-25157055-03-4r-02042026 Judecător I. Mozgovoi

D E C I Z I E
în numele Legii

16 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători completuluiu Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenienei **Moldovan Elena** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 09.03.2026 pronunțată în cauza contravențională de acuzare a acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 25.10.2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Prodan Igor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 470855, pentru faptul că, Moldovn Elena în perioada lunii septembrie 2024, aflîndu-se în r-nul Drochia, s. Zgurția, a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației „PSB" Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024.

Prin decizia șefului adjunct al Direcției Generale Teritoriale „Nord" a CNA, Șatic Ion din 18.11.2024 s-a stabilit că, Moldovan Elena, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de Președintele a Republicii Moldova, în perioada lunii septembrie a anului 2024, a acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victorie-Pobeda" instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, iar ulterior, pe contul acesteia au parvenit

mijloace bănești în sumă de 5000 ruble rusești, în scopul votării unui candidat la care i se va indica la alegerile Prezidențiale din 20 octombrie 2024, pentru care a fost sancționată în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 u.c.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravenienta Moldovan Elena a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 09.03.2026 contestația depusă de Moldova Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 470855 din 25.10.2024 adoptat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Prodan Igor și decizia șefului adjunct al Direcției Generale Teritoriale „Nord" a CNA, Șatic Ion din 18.11.2024 întocmite în privința lui Moldovan Elena în baza art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a respins.

La 25.03.2026 împotriva acestei hotărâri, contravenienta Moldovan Elena a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse.

În motivarea recursului, recurenta susține că hotărârea instanței de fond este nelegală și neîntemeiată, întrucât aceasta a menținut în mod eronat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, în lipsa unor probe suficiente care să demonstreze vinovăția sa. Aceasta arată că agentul constatator nu a probat existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, nefiind demonstrat faptul că ar fi pretins, acceptat sau primit bunuri ori alte avantaje în scopul exercitării dreptului electoral într-un anumit sens și nici identitatea persoanei de la care acestea ar fi fost primite. În opinia recurentei, constatările agentului constatator au un caracter superficial și se întemeiază pe simple presupuneri, fără a fi susținute de probe pertinente, concludente și utile.

Totodată, recurenta invocă încălcarea principiului prezumției de nevinovăție, susținând că vinovăția sa nu poate fi întemeiată exclusiv pe procesul-verbal cu privire la contravenție, în lipsa altor mijloace de probă administrate conform cerințelor Codului contravențional, toate dubiile urmând a fi interpretate în favoarea sa. De asemenea, aceasta susține că, la întocmirea procesului-verbal, agentul constatator nu a respectat garanțiile procedurale prevăzute de lege, întrucât nu i-a explicat încadrarea juridică a faptei, drepturile și obligațiile procesuale, conținutul procesului-verbal și sancțiunea aplicată, precum și nu i-a înmânat copia procesului-verbal.

În ceea ce privește sancțiunea aplicată, recurenta consideră că aceasta este excesivă și neindividualizată, întrucât agentul constatator a dispus aplicarea amenzii maxime prevăzute de lege fără a motiva această opțiune și fără a ține

seama de situația sa personală și familială, respectiv faptul că are în întreținere fiica și trei nepoți minori.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

După stabilirea cauzei pentru examinare, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. Până la momentul examinării cauzei, careva referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Examinând materialele cauzei și argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acestea nu pot fi reținute, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 470855 din 25.10.2024 și decizia șefului adjunct al Direcției Generale Teritoriale „Nord” a CNA din 18.11.2024 au făcut deja obiectul controlului judiciar exercitat în condițiile prevăzute de Codul contravențional.

Din actele dosarului rezultă că legalitatea și temeinicia acestor acte au fost examinate în fond de Judecătoria Bălți, sediul Central, care, prin hotărârea din 26.02.2025, a respins contestația formulată de Moldovan Elena și a menținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. Hotărârea respectivă a fost verificată în ordine de recurs, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 11.06.2025, recursul a fost respins, hotărârea dobândind caracter definitiv.

În aceste condiții, Colegiul reține că recurenta și-a exercitat pe deplin dreptul de acces la justiție și dreptul de a contesta actele administrative cu caracter contravențional, acestea fiind supuse unui control judiciar efectiv și definitiv. Ca urmare, legalitatea și temeinicia actelor contestate beneficiază de autoritate de lucru judecat și nu pot fi repuse în discuție prin promovarea unei noi contestații întemeiate pe aceleași împrejurări de fapt și de drept.

Totodată, Colegiul constată că solicitarea de repunere în termen este lipsită de suport juridic, întrucât această instituție procesuală este incidentă doar în situația în care partea nu și-a putut exercita dreptul procedural în termenul legal din motive obiective. Or, în speță, recurenta a valorificat deja dreptul de contestare, cauza fiind soluționată definitiv în cadrul căilor ordinare de atac prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că prezenta contestație reprezintă o reiterare inadmisibilă a unei cereri deja soluționate definitiv și nu poate constitui

temei pentru reexaminarea unor acte contravenționale confirmate prin hotărâri judecătorești definitive.

În consecință, recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientei Moldovan Elena declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 09.03.2026 pronunțată pe cauza contravențională de acuzare a acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător:
Judecător: