

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

16 aprilie 2025

or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,

Instanța având în componență:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Interpretul

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Ludmila Tetiu

Lefter Vasile, Olesea Gheorghîța

Vera Cotovschi

Radu Procopciuc

Maria Mustea

Serghei Iavorschi

examinând în ședință judiciară publică, în procedură generală, cauza penală după învinuirea lui

Iavorschi Serghei, născut la *****, domiciliat *****, căsătorit, fără copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, IDNP – *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 20.12.2024 până la 16.04.2025.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea lui Iavorschi Serghei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în sumă de 750 u.c., echivalent a 37 500 lei.

A încasa din contul inculpatului Iavorschi Serghei Piotr cheltuielile judiciare în valoare de 1517, 40 lei constituite din traducere/interpret în prezența cauză penală.

*Corpurile delict - copie Extras ordinul nr. ***** din 27.06.2023; Copie Fișa postului nr. ***** a subofițerului superior al Serviciului patrulare Rezina- Șoldănești al Secției patrulare, „Centru” a Direcției patrulare, „Centru” a INSP Ghețiu Nicolae; Copie Extras din ordinul nr. 147ef din 21.12.2021; Copie Fișa postului nr. 2.9.116 a ofițerului Serviciului patrulare Rezina-Șoldănești al Secției patrulare, „Centru” a Direcției patrulare, „Centru” a INSP Gîrlea Ion; Copie Informația despre repartizarea forțelor și mijloacelor Serviciului Rezina- Șoldănești a Secției Centru a Direcției Centru a INSP la data de 03.10.2024; Copie Extras din sistemul informațional, „GPS Online”; Copie Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 și nr. 476901 Copie Certificatul privind lipsa sistemului de monitorizare video; Înregistrare video cu denumirea, „video_2024-10-03_18-38-55”, dimensiunea „15,0 MB (15 831 520 baiți)”,*

creată la data de 3 octombrie 2024, ora 18:39:07, înscrisă pe purtătorul de informație de tip „DVD-R; în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) - a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

*Corpurile delict: 2 bancnote cu nominalul de 10 Euro, cu seria și nr. „*****” și „*****”, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, a le trece în venitul statului.*

Avocatul Maria Mustea și inculpatul potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3 CPP au solicitat să fie emisă sentința de achitare deoarece fapta nu întrunește elementele prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

A C O N S T A T A T :

Fapta prejudiciabilă constatată.

La data de 03.10.2024, aproximativ ora 11:50 min., Iavorschi Serghei, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, pe *****, a fost stopat de către angajații INSP al IGP al MAI, Gîrlea Ion și Ghețiu Nicolae iar în cadrul controlului s-a constatat că conducătorul auto nu deține asigurarea obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor mijloacelor de transport auto.

În cadrul documentării acțiunilor privind comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) din Codul Contravențional, Iavorschi Serghei, cunoscând cu certitudine că ofițerul de patrulare INSP Gîrlea Ion, deține calitatea de funcționar public cu statut special, adică este persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unor persoane publice a unor bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul ofițerului Inspectoratului Național de Securitate Publică în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, inițial i-a promis acestuia oferirea mijloacelor bănești pentru a-l determina să ignore obligațiile funcționale și să nu îl documenteze și sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) din Codul Contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de către acesta că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a plasat pe bancheta pasagerului din fața din partea dreaptă a automobilului de serviciu cu n/î MAI 9904, unde Gîrlea Ion întocmea procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției, suma de 20 euro, care conform cursului BNM constituia 386 lei.

Astfel, prin acțiunile sale Iavorschi Serghei, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal -, *„Coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*

Procedura examinării cauzei penale.

În acest context, instanța de judecată reține că inculpatul Iavorschi Serghei vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 21 ianuarie 2025 instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Argumentele inculpatului

În ședința de judecată fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, *inculpatul Serghei Iavorschi*, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și a indicat că, în luna octombrie, aflându-se în orașul Rezina se deplasa cu automobilul personal la farmacie ca să ia medicamente gratuite pentru soția sa. Asigurarea obligatorie nu deținea. Peste ceva timp a fost stopat de colaboratorii de poliție care au solicitat actele la control. Când a prezentat actele un colaborator de poliție i-a solicitat asigurarea din R. Moldova și el a răspuns că nu are. Astfel pentru faptul că nu avea asigurarea obligatorie i-a fost întocmit proces-verbal și peste 15 minute s-a apropiat un grup de colaboratori și i-au reproșat că a propus mită. Când a prezentat actele la control probabil în acte se aflau banii. În momentul când i s-a cerut asigurarea la întrebarea colaboratorilor de poliție dacă mai dispunea de alte acte, el a răspuns că mai multe nu are. Nu cunoștea că în actele prezentate se aflau bani. Colaboratorii de poliție au fotografiat bancnotele, el nu cunoaște de unde au apărut banii, la locul stopării se mai afla o doamnă. Conducea unitatea de transport de model Nisan Maxim. Când a fost stopat colaboratorii i-au spus că a fost oprit pentru verificarea actelor. În urma documentării colaboratorii i-au explicat că s-a întocmit proces-verbal fiindcă nu dispunea de asigurarea obligatorie. În momentul documentării cazului se afla în urma automobilului. În regiunea Trnsnistriană nu se solicit asigurarea, de aceea el nu folosește atât de des actele. Deseori automobilul este condus de fiica sa. Colaboratorii de poliție nu i-au adus la cunoștință despre urmările care pot surveni. El nu s-a urcat în automobilul de serviciu. Colaboratorii de poliție se aflau în automobilul de serviciu, el a prezentat actele pentru a fi verificate pe geamul deschis, dar el se afla alături. Alături de ei se afla o doamnă, nu cunoaște motivul aflării ei.

Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, Radu Procopciuc în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Iavorschi Serghei învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

Martorul Nicolae Ghețiu, care fiind audiat a declarat că, îl cunoaște pe inculpat, careva relații de rudenie sau de prietenie nu are. Cunoaște pentru ce a fost invitat la ședința de judecată. Data nu își aduce aminte, aproximativ cu 6 luni în urmă, în orașul Rezina str. Orhei pe traseul R20 a fost stopat un automobil de model Nisan Maxima. Automobilul a fost stopat de colegul său de serviciu Gîrlea Ion pe motiv că se verificau certificatele de asigurare auto. În momentul stopării s-a depistat că conducătorul auto nu deținea asigurarea obligatorie, astfel colegul său a luat actele, permisul, pașaportul tehnic

și s-a apropiat de automobilul de serviciu, peste 2 minute s-a apropiat și inculpatul. Când s-a explicat motivul stopării, încălcarea depistată și amenda prevăzută de legislație, inculpatul ținea altă foaie în mână sa la care propunea o sumă bănească. Suma de bani nu se vedea. Colegul său l-a avertizat că acest lucru nu este permis, că pentru astfel de acțiuni poate fi pedepsit penal, dar acesta insista. Inculpatul propunea 20 euro și a aruncat banii pe bancheta din față a pasagerului, ei au închis automobilul și au efectuat apelul la serviciul 112. Inculpatul a fost anunțat că va fi sancționat contravențional și acesta a spus că acești bani sunt pentru ca să nu fie întocmit procesul-verbal. El nu a văzut la acel moment ce era în foaie, dar a văzut că banii au fost aruncați pe banchetă, banii au căzut din foaie. Nu cunoaște cine a răspuns la apelul 112. Până s-a apropiat grupa operativă nici o persoană nu a avut acces la automobilul de serviciu. El a văzut că pe banchetă erau două bancnote a câte 10 euro. Când inculpatul s-a apropiat de automobilul de serviciu nu era nici o persoană.

Martorul Ion Gîrlea, care fiind audiat a declarat că, din sala de judecată îl cunoaște pe domnul Serghei Iavorschi, careva relații de rudenie sau de prietenie nu se află. Activează în calitate de ofițer al Serviciului de Patrulare Rezina-Șoldănești. La data de 03.01.2024 a fost implicat în serviciu cu automobilul de serviciu de model Dacia Daster, împreună cu colegul său Gîrlea Ion. În jurul orei 11:30 se aflau în orașul Rezina, pe strada Lomonosov unde în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, a fost stopată o unitate de transport cu numere de înmatriculare transnistriene. S-a apropiat de automobil și a solicitat conducătorului auto să prezinte actele. Acesta i-a prezentat permisul de conducere, certificatul de înmatriculare și actul de revizie tehnică. I-a solicitat să prezinte și polița de asigurare, însă acesta a declarat că nu deține o poliță pe teritoriul Republicii Moldova, motivînd că se află în orașul Rezina doar pentru 10-15 minute. I-a explicat că potrivit prevederilor art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, lipsa poliței constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1500 pînă la 3000 lei și 3 puncte de penalizare. Conducătorul auto i-a spus „*poate nu trebuie, că este doar pentru 10 minute*”, însă el a instatat ca procesul-verbal să fie întocmit. S-a întors la automobilul de serviciu și a început întocmirea procesului-verbal conform prevederilor art. 229 Cod contravențional. La un moment dat, s-a apropiat domnul Serghei Iavorschi care a introdus două banknote de 10 euro (în total 20 euro) într-un act, nu își amintește exact în care și le-a lăsat pe scaunul pe care se afla. El i-a explicat că pentru darea de mită va fi tras la răspundere în baza art. 325 Cod penal, la ce dumnealui a insistat. Inculpatul a insistat și a lăsat banii pe bancheta adică pe scaun unde stătea el. După care el a finisat procesul-verbal, a solicitat serviciul 112 pentru a se prezenta grupa operativă la fața locului. Peste ceva timp s-a prezentat grupa operativă din cadrul IP Rezina, unde a fost documentat cazul. Banii au fost lăsați pentru a nu fi întocmit procesul-verbal. Din momentul cînd s-a propus suma de bani, pînă la momentul cînd a venit grupa operativă nimeni nu a avut acces la automobilul de serviciu. El i-a explicat d-lui Iavorschi că va fi sancționat conform prevederilor art. 325 Cod penal. Sumele de bani au fost lăsate pe scaunul din față, pe picioare, el se afla cu mapa pe picior și dumnealui a lăsat banii. Banii au fost lăsați pe bancheta din față, la pasager. El a văzut bancnotele. Din start, personal, i-a explicat d-lui Iavorschi că va fi sancționat, dumnealui a spus „*hai să ne înțelegem*”, din acest motiv și

s-a apropiat de unitatea de transport. Când a văzut banii, alături de automobil se afla colegul, nu ține minte de doamnă, dar colegul era.

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanțele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătorești, în opinia instanței, vinovăția lui Iavorschi Serghei de comiterea faptei infracționale imputate și-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv și prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate - după cum urmează:

- ***procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 03.10.2024***, a zonei și a automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9904, în cadrul căruia de la fața locului au fost ridicate 2 bancnote cu nominalul de 10 Euro, în total 20 Euro;

- ***procesul-verbal de examinare a documentelor din 14.11.2024***, prin care a fost examinată înregistrarea video cu denumirea „video_2024-10-03_18-38-55”, dimensiunea „15,0 MB (15 831 520 baidi)”, creată la data de 3 octombrie 2024, ora 18:39:07, înscrisă pe purtătorul de informație de tip „DVD-R”, pe care este prezent manuscrisul „Video din 03.10.2024 / Momentul în care cet. Iavorschi Serghei transmite mijloace bănești”, recunoscut în calitate de document prin ordonanța din 14 noiembrie 2024;

- ***raportului de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000231 din 24.10.2024***, prin care s-a constatat că cele 2 bancnote cu nominalul de 10 Euro, cu seria și nr. „FA0622503504” 503504” și „*****”, ridicate în cadrul cercetării la fața locului la 03.10.2024, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale bancnotelor autentice.

- ***înregistrarea video cu denumirea „video_2024-10-03_18-38-55”***, dimensiunea „15,0 MB (15 831 520 baidi)”, creată la data de 3 octombrie 2024, ora 18:39:07, înscrisă pe purtătorul de informație de tip „DVD-R”.

Aprecierea instanței și încadrarea juridică a faptei

Analizînd și apreciînd probele și materialele dosarului penal în totalitatea lor și cele administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, audiînd martorii, instanța de judecată, reține, că învinuirea adusă inculpatului Iavorschi Serghei, integral și incontestabil și-a găsit confirmare în ședința de judecată și acțiunile inculpatului just au fost încadrate de către procuror.

Conform art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu probele administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Iavorschi Serghei pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată.

Cu referire la temeiul juridic de atragere la răspundere penală, instanța concretizează că în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenta a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de

judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.

Obiectul material sau *imaterial* al infracțiunii prevăzute la art. 325 CP RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine. Prin *ofertă* înțelegem propunerea făcută de o persoană altei persoane pentru vânzarea-cumpărarea unor mărfuri, pentru angajarea într-o slujbă, participare la o acțiune, prestarea unor servicii etc. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau istorică nu reprezintă bani în sensul infracțiunii analizate. Acestea intră sub incidența noțiunii „alte bunuri” din dispoziția aceluiași articol. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Din considerentele expuse, nu este exclus ca astfel de bunuri să constituie obiectul material al infracțiunii specificate. Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin *lucrări* se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Serviciul este activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice (de exemplu, serviciul de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Se are în vedere, inclusiv, serviciul de natură sexuală. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În fine, prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Astfel, raportând la caz cele menționate, instanța de judecată atestă că Iavorschi Serghei prin acțiunile sale a atentat asupra relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de

corupere a persoanelor publice, astfel că acesta în ziua de 03.10.2024 a încercat să corupă inspectorii serviciului de patrulare, acțiune care este totalmente contrară legii.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Raportând dispozițiile doctrinare la cazul supus judecării, instanța de judecată notează că Iavorschi Serghei la data de 03.10.2024, urmărind scopul determinării ofițerului serviciului patrulare INSP, Gîrlea Ion, care are calitatea de persoană publică conform art.123 alin.(2) Cod penal, de a nu-și îndeplini obligațiile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și a nu întocmi proces verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.229 alin. 3 Cod contravențional, i-a promis și i-a oferit ultimui mijloace bănești ce nu i se cuvin, în valută străină în sumă de 20 euro.

Acest fapt, a fost pe deplin demonstrat prin declarațiile martorilor Gîrlea Ion și Ghețiu Ion, care fiind audiați sub jurământ au menționat instanței că inculpatul Iavorschi Serghei le-a propus o sumă de bani și a fost avertizat că acest lucru nu este permis, că pentru astfel de acțiuni poate fi pedepsit penal, dar acesta insista. Inculpatul propunea 20 euro și a aruncat banii pe bancheta din față a pasagerului, ei au închis automobilul și au efectuat apelul la serviciul 112. Inculpatul a fost anunțat că va fi sancționat contravențional și acesta a spus că acești bani sunt pentru ca să nu fie întocmit procesul-verbal. El nu a văzut la acel moment ce era în foaie, dar a văzut că banii au fost aruncați pe banchetă, banii au căzut din foaie.

Infracțiunea specificată la art. 325 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc.

Scopul infracțiunii examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca Iavorschi Serghei să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Iavorschi Serghei a comis infracțiunea cu vinovăție.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Iavorschi Serghei și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat Radu Procopciuc, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Iavorschi Serghei vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal cu stabilirea unei pedepse sub amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 lei.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Cu privire la personalitatea inculpatului la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că Iavorschi Serghei Piotr nu a fost anterior judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Totodată, instanța de judecată reține că Iavorschi Serghei Piotr a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal și lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal.

Reieșind din cele menționate, avînd în vedere personalitatea inculpatului și anume la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu are antecedente penale, luîndu-se în considerare și scopul pedepsei, instanța va aplica inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, o pedeapsă cu amendă mai aproape de limita minimă și anume în mărime de 800 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 40 000 lei.

Subsecvent, reieșind din prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, instanța menționează că, inculpatul Iavorschi Serghei Piotr este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la cheltuielile judiciare.

În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat, Radu Procopciuc, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1517,40 lei constituite din traducere/interpret în prezenta cauză penală.

În drept, conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) CPP, Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată *poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpretilor, traducătorilor*, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor

judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) CPP cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Prin urmare, raportînd circumstanțele de fapt la prevederile legale, instanța de judecată va respinge cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în cuantum de 1527,40 lei, pentru traducere/interpret în prezenta cauză penală.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

La caz, instanța de judecată reține că corpurile delictelor - Copie Extras ordinul nr.*****din 27.06.2023; Copie Fișa postului nr.***** a subofițerului superior al Serviciului patrulare Rezina- Șoldănești al Secției patrulare,,Centru" a Direcției patrulare,,Centru" a INSP Ghețiu Nicolae; Copie Extras din ordinul nr.147ef din 21.12.2021; Copie Fișa postului nr.2.9.116 a ofițerului Serviciului patrulare Rezina-Șoldănești al Secției patrulare,,Centru" a Direcției patrulare,,Centru" a INSP Gîrlea Ion; Copie Informația despre repartizarea forțelor și mijloacelor Serviciului Rezina-Șoldănești a Secției Centru a Direcției Centru a INSP la data de 03.10.2024; Copie Extras din sistemul informațional,,GPS Online"; Copie Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI06 și nr.476901 Copie Certificatul privind lipsa sistemului de monitorizare video; Înregistrare video cu denumirea,,video_2024-10-03_18-38-55", dimensiunea „15,0 MB (15 831 520 baiți)", creată la data de 3 octombrie 2024, ora 18:39:07, înscrisă pe purtătorul de informație de tip,,DVD-R; în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) - urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul păstrării acesteia.

Cu privire la confiscarea specială.

Instanța reține că obiectul material al infracțiunii reprezintă mijloacele financiare: - 2 bancnote cu nominalul de 10 Euro, cu seria și nr. „*****" și „*****", recunoscute ca corpuri delictelor prin ordonanța ofițerului de urmărire penală.

Conform art. 106 Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării

speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit art. 132¹ din Codul penal ***Prin bunuri, în sensul art.106***, 106¹, 243 și 279, ***se înțeleg mijloace financiare***, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul adoptării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că corpurile delict - mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art. 106 Cod penal, fapt pentru care va dispune ***confiscarea acestora în folosul statului***.

Măsură preventivă.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin ordonanța procurorului din 16.12.2024 a fost aplicată față de inculpatul Iavorschi Serghei, măsura preventivă -obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care a încetat de drept.

Dat fiind, că măsura preventivă în privința inculpatului Iavorschi Serghei sub formă de obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 de zile, a expirat de fapt, instanța de judecată conchide despre necesitatea aplicării măsurii preventive obligarea de nepărăsire a țării până la devenirea definitivă a sentinței.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolului 384-389, 392-395 și 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Iavorschi Serghei Piotr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și se condamnă pentru fapta săvârșită, stabilindu-i pedeapsa de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3²) din Codul penal, inculpatul Iavorschi Serghei Piotreste în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În privința inculpatului Iavorschi Serghei se aplică măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara, pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Se respinge cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Iavorschi Serghei a cheltuielilor judiciare în cuantum de 1527,40 lei, pentru traducere/interpret în prezenta cauză penală

Corpurile delict – copie extras ordinul nr.*****din 27.06.2023; Copie Fișa postului nr.***** a subofîterului superior al Serviciului patrulare Rezina- Șoldănești al Secției patrulare,,Centru" a Direcției patrulare,,Centru" a INSP Ghețiu Nicolae; Copie Extras din ordinul nr.147ef din 21.12.2021; Copie Fișa postului nr.2.9.116 a ofîterului Serviciului patrulare Rezina-Șoldănești al Secției patrulare,,Centru" a Direcției patrulare,,Centru" a INSP Gîrlea Ion; Copie Informația despre repartizarea forțelor și mijloacelor Serviciului Rezina- Șoldănești a Secției Centru a Direcției Centru a INSP la data de 03.10.2024; Copie Extras din sistemul informațional,,GPS Online"; Copie Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI06 și nr.476901 Copie Certificatul privind lipsa sistemului de monitorizare video; Înregistrare video cu denumirea,,video_2024-10-03_18-38-55", dimensiunea „15,0 MB (15 831 520 baiți)", creată la data de 3 octombrie 2024, ora 18:39:07, înscrisă pe purtătorul de informație de tip,,DVD-R; în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5), urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul păstrării acesteia.

Corpurile delict: 2 bancnote cu nominalul de 10 Euro, cu seria și nr. „*****" și „*****", transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat potrivit actului nr.215 din 19.11.2024 coletul cu nr.1273 (f.d.34), la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Tetiu**

Ludmila