Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Cazacu Grigorii)
Dosarul nr. 3a-251/24 (2-22127062-02-3a-08022024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

23 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Tăbîrță Victoria

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Gorelco Dumitru asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 noiembrie 2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Gorelco Dumitru împotriva Ministerului Mediului, terț Konovalenko Angela, privind anularea ordinului nr. 352-p din 26.07.2022 cu privire la destituirea din funcția publică de conducere, obligarea restabilirii în funcția publică de conducere de Șef al Direcției politici în domeniul biodiversității din data de 26.07.2022, încasarea salariului restant, a prejudiciului moral, a cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor pentru procurarea produselor medicale,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 29 august 2022, avocatul Buzu Mihail în interesele reclamantului Gorelco Dumitru s-a adresat cu acțiunea în contencios administrativ împotriva Ministerului Mediului, terț Konovalenko Angela, privind anularea ordinului nr. 352-p din 26.07.2022 cu privire la destituirea din funcția publică de conducere, obligarea restabilirii în funcția publică de conducere de Șef al Direcției politici în domeniul biodiversității din data de 26.07.2022, încasarea salariului restant, a prejudiciului moral, a cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor pentru procurarea produselor medicale.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că, la 12.10.2021, în temeiul ordinului nr. 32-p cu privire la numirea prin transfer Gorelco Dumitru, a fost numit prin transfer de la Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale şi Mediului la Ministerul Mediului cu salariul de bază de 15 930 lei şi sporul lunar pentru gradul profesional în mărime de 350 lei, în total 16 280 lei.

Prin ordinul nr. 352-p din 26 iulie 2022 (ord. 352-p/2022), Gorelco Dumitru a fost destituit din funcţia de şef al Direcţiei politici în domeniul biodiversităţii. Temei pentru emiterea ordinului de destituire a servit procesul-verbal de constatare a absenţei nemotivată la serviciu din 25.07.2022, întocmit de către comisia formată din reprezentanţii angajatorului. Remarcă faptul că, în textul procesului-verbal din 25 iulie 2022 este indicat expres, la ora 16.10 a anunţat (Gorelco Dumitru) Serviciul resurse umane şi probleme speciale că, de la data de 25.07.2022, se află în concediu medical. Declară că contrar constatărilor comisiei angajatorului, contrar prevederilor art. 64 alin. (2) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi

statutul funcţionarului public (Legea nr. 158/2008) şi contrar prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul muncii, aprobat prin Legea nr. 154 din 28 martie 2003 (CM), Ministrul Mediului, aplică pe raportul comisiei viza/rezoluţia cu următorul conţinut „Ordin cu privire la destituire din funcţie în baza art. 64, pct. (1), lit.f) a Legii 158/2008".

Susține că ordinul 352-p/2022, este ilegal şi din prisma prevederilor art. 64 alin. (1) din Legea nr. 158/2008, care prevede că, persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie va dispune destituirea din funcţia publică printr-un act administrativ, care se comunică funcţionarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei destituirii din funcţia publică, în următoarele cazuri: f) absenţă nemotivată de la serviciu timp de 4 ore consecutive pe parcursul unei zile lucrătoare. Invocă că ordinul a fost adus la cunoştinţă la orele 13:00, în ziua de 29 iulie 2022, posterior zilei destituire din funcţie, în incinta policlinicii de stat, în timpul aflării în concediu medical şi aşteptării vizitei la medic.

Menționează că ilegal este ordinul 352-p/2022 şi prin prisma prevederilor art. 59 alin. (3) din Legea nr. 158/2008, sancţiunea disciplinară, cu excepţia celei specificate la art. 58 lit. a), nu poate fi aplicată decît după cercetarea prealabilă a faptei imputate şi după audierea echitabilă a funcţionarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii.

Susține că anterior zilei de 25.07.2022, zi în care reclamantul a fost trimis de către medic în concediu medical, la 22 iulie 2022 (vineri), după ce copiii au fost diagnosticaţi cu suspecţii la Covid-19, Gorelco Dumitru a vizitat medicul curator de la policlinica de stat. Diagnosticul a fost următorul, suspecţie la infecţia Covid-19. Despre faptul diagnosticării cu suspecţii la Covid-19, şi despre faptul că din 25 iulie 2022, reclamantul se va afla în concediu medical, a fost informată ministra telefonic în ziua de 23 iulie 2022 (sâmbătă).

Indică şi asupra faptului că, ministra, prin emiterea şi semnarea ordinului nr. 352-p/2022, a neglijat competenţele, prevăzute în pct. 9) subpct. 14) din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea Ministerului Mediului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 145 din 25 august 2021, care prevede că, conducerea Ministerului este exercitată de către ministru, care: numeşte în funcţii publice, modifică, suspendă şi încetează raporturile de serviciu ale funcţionarilor publici în condiţiile leşii.

Declară că ordinul nr. 352-p/2022, este emis şi cu încălcarea prevederilor pct. 4.1 din Regulile de întocmire a documentelor organizatorice, aprobat prin Hotărârea Guvernlui nr. 618 din 05.10.1993 şi prevederilor propriului ordin al Ministerului Mediului nr. 30 din 10.12.2021, pct. 3.2, pct. 4.1 şi neglijarea pct. 2.15 şi 3.2 din Instrucţiunea privind ţinerea lucrărilor de secretariat, aprobată prin ordinul menţionat.

Relevă că ordinul nr. 352-p/2022, nu conţine nici o coordonare şi nici o viză, astfel prin emiterea ordinului 352-p din 26 iulie 2022, reclamantul fost discreditat în faţa tuturor colegilor din minister, din structurile subordonate ministerului şi alţi colegi din instituţiile cu care a colaborat în perioada de activitate. Ca rezultat, pe fonul suferinţelor provocate, a fost internat în spital, iar în consecinţă, i sau provocat suferinţe psihice enorme şi grave probleme în viaţa familială. Având la întreţinere 3 copii minori, cel mai mic 0,3 ani, se află într-o situaţie destul de dificilă privind întreţinerea acestora.

Susține că la 11.08.2022, în secretariatul ministerului a fost înregistrată cererea prealabilă, cu următoarele cerinţe: anularea ordinului nr. 352-p din 26.07.2022, emiterea actului administrativ/ordinului cu privire la restabilirea reclamantului în funcţia de şef, Direcţia politici în domeniul biodiversităţii din cadrul ministerului, începând cu ziua destituirii, achitarea

salariului pentru perioada forţat absentată de la serviciu, restituirea cheltuielilor pentru asistenţă juridică, achitarea prejudiciului moral în sumă 100 000 lei, iar până la 29 august 2022, 10:00, răspuns nu a primit.

De jure, cererea este întemeiată pe prevederile art. 59 alin. (3), art. 64 din Legea nr. 158/2008, art. 86 alin. (2) din Codul muncii, prevederile Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină, prevederile art. 17, 19, 21 Cod civil, art. 5 lit. k), art. 10 alin. (2) lit. p), art. 329 şi 330 Codul muncii.

Astfel solicită avocatul Buzu Mihail în interesele reclamantului Gorelco Dumitru, anularea ordinului nr. 352-p din 26.07.2022 cu privire la destituirea din funcția publică de conducere, obligarea restabilirii în funcția publică de conducere de Șef al Direcției politici în domeniul biodiversității din data de 26.07.2022, încasarea salariului restant, a prejudiciului moral, a cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor pentru procurarea produselor medicale.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 06 noiembrie 2023, acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Buzu Mihail în interesele reclamantului Gorelco Dumitru împotriva Ministerului Mediului, terț Konovalenko Angela, privind anularea ordinului nr. 352-p din 26.07.2022 cu privire la destituirea din funcția publică de conducere, obligarea restabilirii în funcția publică de conducere de Șef al Direcției politici în domeniul biodiversității din data de 26.07.2022, încasarea salariului restant, a prejudiciului moral, a cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor pentru procurarea produselor medicale, s-a respins ca fiind neîntemeiată

<u>Verificarea admisibilităţii apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 8 noiembrie 2023, Gorelco Dumitru a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 06 noiembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 06 noiembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 08 noiembrie 2023, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

Completul judiciar reține că, hotărîrea integrală a instanței de fond a fost notificată reprezentantului lui Gorelco Dumitru, avocatului Buzu Mihail, la data de 15 decembrie 2023, iar motivarea apelului a fost depusă la 27 decembrie 2023, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În susținerea apelului, Gorelco Dumitru a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar a menționat că, instanța de fond eronat a stabilit că apelantul, Gorelco Dumitru, a încălcat grav disciplina muncii în ziua de 25.07.2022, indicînd că: *„.... la data de 25.07.2022,*

reclamantul Gorelco Dumitru, deținând funcție publică de conducere, șef Direcție politici în domeniul biodiversității ale Ministerului Mediului, a încălcat grav disciplina muncii, manifestată prin absență nemotivată de la serviciu timp de 4 ore consecutiv pe parcursul unei zile lucrătoare, de la 08.00-17.00", Or în ziua de 25.07.2022, apelantul s-a aflat în concediu medical, astfel fizic nu putea încălca grav disciplina muncii.

Deasemenea instanța de fond menționează că: *„La data de 25.07.2022 comisia de constatare alcătuită din șeful Serviciului resurse umane și probleme speciale, șeful cabinetului ministrului Vasile Melnic și consultantul principal, din cadrul Direcției politici în domeniul biodiversității ale Ministerului Veronica Grosu, au întocmit proces verbal de constatare a absenței nemotivată la serviciu la data de 25.07.2022 a reclamantului."* Cu toate acestea instanța a omis să indice că, în procesul-verbal de constatare, comisia indică că, Gorelco Dumitru în ziua de 25.07.2025, la orele 16:10, a anunțat Serviciul resurse umane și probleme speciale că se află în concediu medical.

Procesul-verbal de constatare cu mențiunea „*La 16.10 a anunțat Serviciul resurse umane și probleme speciale că, de la data de 25.07.2022, se află în concediul medical se aduce la cunoștință ministrului mediului."* La rândul său, ministru, fiind informată că apelantul se afla în concediu medical, contrar prevederilor art. 64 alin. (2) din Legea nr. 158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public din 04.07.2008 și art. 86 alin. (2) din Codul muncii, ordonă destituirea ultimului din funcția ocupată.

Articolul 64 din Legea 158/2008, prevede că, nu se admite destituirea funcționarului public în perioada aflării lui în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, pe perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma, în perioada concediului de maternitate, concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 4 ani, precum și în perioada detașării, cu excepția cazului de lichidare a autorității publice.

Deasemenea și art. 86 alin. (3) din Codul muncii prevede că, nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical, în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, în concediu de maternitate, în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, în concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 4 ani, în perioada îndeplinirii obligațiilor de stat sau obștești, precum și în perioada detașării, cu excepția cazurilor de lichidare a unității.

Subliniază apelantul că, însăși instanța, la pag. 6 și 10 din hotărâre, citează art. 86 din Codul muncii și art. 64 alin. (2) din Legea 158/2008 în care expres este stipulat că nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical. Iar la pag. 5 din hotărâre instanța stabilește încălcarea gravă de către reclamant a disciplinei de muncă în perioada concediului medical, iar la pag. 6 și 10 face referire la cadrul legal care a fost neglijat de către partea pârâtă- contradictoriu total.

Indică instanța de fond, la pag. 6 din hotărâre că: „*La data de 26.07.2023 pentru încălcarea comisă, având la bază procesul verbal de constatare a absenței nemotivată la serviciu din 25.07.2022 întocmit de către comisia de constatare, nota informativă a Secretarului general al ministerului ...Gorelco Dumitru a fost destituit din funcția de șef al Direcției politici în domeniul biodiversității".* La acest capitol apelantul accentuează că, procesul-verbal de constatare conține mențiunea că apelantul se afla în concediu medical. Ministrul cunoștea acest fapt. Nota informativă a secretarului general nu este înregistrată, nu conține data întocmirii, însăși ministra o direcționează „la dosar". În opinia apelantului este straniu faptul că, nici ministra nu aplică data

când a luat cunoștință cu nota informativă. Nota informativă nu corespunde exigențelor Instrucțiunii-tip privind ținerea lucrărilor de secretariat aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 618 din 05 octombrie 1993 și nu are forță probatorie.

Deasemenea opinează apelantul că, instanța de fond a omis să dea apreciere înscrisurilor, corespondenței electronice, prin rețeaua Viber, ținută de către reclamantul Gorelco Dumitru cu secretarul general al ministerului, Pșenicinîi Igor și șeful cabinetului ministrului Melnic Vasile din ziua de 22 iulie 2022, prezentate instanței de către partea reclamantă. Înscrisurile/screenshot demonstrează că, ministerul cunoștea despre starea de sănătate a reclamantului. Corespondența electronică a fost anexată la dosarul administrativ și de partea pârâtă/intimată.

Deasemenea instanța de fond nu a dat nici o apreciere extrasului apelurilor telefonice efectuate de către apelant, în ziua de 23.07.2022 către secretarul de stat, nr. tel. 079716696, căreia i-a fost adus la cunoștință faptul îmbolnăvirii și apelul către șeful Serviciului resurse umane, nr. tel. 022204579 în ziua de 25.07.2023. Extrasele au fost eliberate de către Moldtelecom și anexate la materialele cauzei.

Pilonul pe care își întemeiază instanța de fond hotărârea este neprezentarea de către reclamant a originalelor buletinelor de concediu medical în Serviciul resurse umane și probleme speciale ale ministerului. La pag. 11 din hotărâre instanța de fond a stabilit: *„Totodată, referitor la afirmarea reclamantului Gorelco Dumitru, precum, că începând cu data de 25.07.2022 s-a aflat în concediul medical, se reține că la dosar nu sunt anexate certificatele medicale în original pentru perioada indicată de reclamant, care ar confirma sau infirma faptul dat. Conform datelor din cadrul Serviciului managementul documentelor și Registrului de evidență a certificatelor de concediu medical din cadrul Serviciului resurse umane și probleme speciale, nu există informații cu privire la prezentarea de către reclamant a certificatelor medicale pe suport de hârtie în original."*

Subliniază apelantul că faptul constatat este eronat, or acesta a prezentat originalele în Serviciul resurse umane. Ca probe servesc completările pe verso-ul certificatelor aplicate de către șeful Serviciului resurse umane, semnătura acestuia și ștampila serviciului. Iar, neconsemnarea certificatelor în Registru de evidență a certificatelor medicale a ministerului este omiterea angajaților Serviciului resurse umane.

Indică apelantul că, în instanța de fond Registrele din cadrul Serviciului managementul documentelor și Registrului de evidență a certificatelor de concediu medical din cadrul Serviciului resurse umane și probleme speciale nu au fost prezentate. Nici dosarul administrativ nu conține astfel de registre. Prin urmare, instanța de fond nu s-a putut expune asupra conținutul registrelor.

Conducându-se de prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) solicită apelantul admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea deciziei prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Buzu Mihail în interesele lui Gorelco Dumitru, împotriva Ministerului Mediului, terț Konovalenco Angela, privind anularea ordinului nr. 352 din 26.07.2022 cu privire la destituirea din funcția publică de conducere, obligarea restabilirii în funcția publică de conducere de șef al Direcției politici în domeniul biodiversității din data de 26.07.2022, încasarea salariului restant pentru perioada absentată forțat de la serviciu, a prejudiciului moral, a cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor pentru procurarea produselor medicale.

<u>Argumentele părții intimate vis-à-vis de apelul declarat.</u>

Partea intimate Ministerul Mediului prin referința depusă a solicitat respingerea apelului

declarat de Gorelco Dumitru, cu menținerea hotărîrii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

În susținerea poziției sale, partea intimată a indicat că, la data de 25.07.2022, apelantul, deţinând funcţie publică de conducere, şef Direcţie politici în domeniul biodiversităţii ale Ministerului Mediului, a încălcat grav disciplina muncii, manifestată prin absenţă nemotivată de la serviciu timp de 4 ore consecutiv pe parcursul unei zile lucrătoare, de la 08.00 - 17.00, şi respectiv n-a fost prezent la şedinţele organizate de către conducerea Ministerului în comun cu Preşedintele Republicii Moldova în contextul crizei energetice şi asigurării cu masa lemnoasă a populaţiei pentru perioada rece a anului 2022-2023, domeniul de care era responsabil apelantul, astfel, prin acţiunile sale de sabotare a activităţii, a demonstrat lipsa de profesionalism şi loialitate faţă de autoritatea publică în care activa.

Cu referire la afirmarea apelantului, precum, că pe data de 25.07.2022 s-a aflat în concediul medical, Ministerul Mediului menţionează, că nu deţine actele ce ar confima acest fapt pe suport de hârtie în original pentru perioada indicată supra. Conform datelor din cadrul Serviciului managementul documentelor, precum şi Registrului de evidenţă a certificatelor de concediu medical din cadrul Serviciului resurse umane, nu există informaţii cu privire la prezentarea de către apelant a certificatelor medicale pe suport de hârtie în original.

Totodată, Inspectoratul de Stat al Muncii, urmare a controlului efectuat la minister, a emis Procesul-Verbal de Control nr. ISM-2023-PVC-83 din 02.02.2023, potrivit căruia a constatat că *„...nu a fost posibil de stabilit prezentarea de către dnul Gorelco Dumitru a certificatelor medicale pe suport de hîrtie în original, conform prevederilor pct.152 din Hotărârea Guvernului nr. 108/2005 în vederea beneficierii de indemnizaţia pentru incapacitate temporară de muncă cauzată de boli obişnuite...",* la capitolul prescripţia, recomandări se indică: *„La prezentarea de către dnul Gorelco Dumitru a documentelor confirmative în modul stabilit de legislaţie, de calculat şi de achitat indemnizaţia pentru incapacitate temporară de muncă cauzată de boli obişnuite sau de accidente nelegate de muncă, acordată din mijloacele angajatorului, conform prevederilor Legii nr.289/2004 şi Hotărârii Guvernului nr. 108/2005".* Astfel, intimatul urma să prezinte actele confirmative pe suport de hârtie în original sau duplicacatele lor pentru calcularea şi achitarea indemnizaţiei pentru incapacitate temporară de muncă, ceea ce nu a făcut.

De asemenea, Inspectoratul de Poliţie Buiucani al DP a mun. Chişinău, la data de 01.03.2023 a emis Decizie pe rezultatul examinării procedurii contravenţionale, în baza cererii intimatului, precum că, la data de 18.08.2022 s-a adresat Ministerului Mediului cu cerere privind achitarea indemnizaţiei cu privire la incapacitatea temporară de muncă şi până la 20.10.2022 n-a primit răspuns de la minister şi nici indemnizaţia nu i-a fost achitată. Potrivit Deciziei menţionate, a fost încetat procesul contravenţional din motiv că nu există faptul contravenţiei prevăzute de art. 71 Cod contravenţional nr. 218/2008.

Cu referire la afirmarea apelantului, precum, că a prezentat originalele certificatelor medicale în Serviciul resurse umane, ca probe servesc completările pe verso-ul certificatelor cu semnătura şi ştampila serviciului, Ministerul Mediului afirmă, că potrivit pct. 152 al Regulamentului cu privire la condiţiile de stabilire, modul de calcul şi de plată a indemnizaţiilor pentru incapacitate temporară de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 108/2005, statuează, că la solicitarea angajatului, angajatorul căruia i se prezintă originalul certificatului prezintă o copie/copii cu menţiunea „copia corespunde originalului”, pentru a fi prezentat altor angajatori, unde activează persoana, astfel, că pe copiile certificatelor medicale care se înmânează angajatului se aplică menţiunea „copia corespunde originalului” doar numai în cazul

când angajatul urmează să-l prezinte altor angajatori, or, apelantul activa numai în cadrul Ministerului Mediului.

Cu referire la afirmarea apelantului, precum, că el încă din ziua de 21 - 22 iulie 2022 a anunţat reprezentanţii ministerului despre starea sa de sănătate prin reţeaua poştei electronice Viber şi prin intermediul companiei Moldtelecom, Ministerul Mediului menţionează, că la data de 20.07.2022, în contextul crizei energetice şi a indicaţiei Primministrului Republicii Moldova, reprezentanţii Ministerului Mediului au participat la întrevederea cu Preşedintele Republicii Moldova pe subiectul asigurării cu masa lemnoasă a populaţiei pentru perioada rece a anului 2022-2023. În cadrul întrevederii în sarcina ministerului au fost puse un şir de indicaţii care urmau a fi realizate pe parcursul următoarelor zile. Deşi domeniul silvic era de competenţa Direcţiei politici în domeniul biodiversităţii, apelantul a neglijat indicaţiile înaintate la întrevederea cu preşedintele ţării, nu a elaborat Planul de acţiuni privind asigurarea cu masă lemnoasă a populaţiei, nu s-a prezentat la alte întrevederi preconizate cu conducerea ministerului şi alţi demnitari de stat (deputaţi în Parlamentul RM). Astfel, la data de 21.07.2022 şi 22.07.2022 apelantul a lipsit de la serviciu, comunicând subalternilor săi şi altor angajaţi că se află în concediu medical. Ulterior, apelantul şi-a motivat lipsa de la serviciu prin faptul că a donat sânge, prezentând certificatul privind donarea de sânge din data de 21.07.2022 şi respectiv a beneficiat de 2 zile libere, conform art.190 Codul muncii RM, nefiind la acel moment o necesitate strigentă de donare a sângelui, or acţiunile şi activităţile legate de procesul de soluţionare a indicaţiilor conducerii statului în contextul crizei energetice erau primordiale (îndeplinirea obligaţiunilor funcţionale directe). Totodată, este incert faptul donării de sânge la data de 21.07.2022 şi starea de sănătate precară a apelantului. Zilele următoare, 23-24 iulie au fost libere (sâmbătă şi duminică). În continuarea acţiunilor sale, la data de 25.07.2022, apelantul iarăşi nu s-a prezentat la seviciu, nu a informat pe parcursul zilei conducerea ministerului sau alte persoane despre lipsa sa, iar după orele de lucru a informat serviciul resurse umane despre faptul că se află în concediul medical. Astfel, prin acţiunile sale, apelantul, începând cu data de 21.07.2022 a sabotat activitatea ministerului, demonstrând lipsă de profesionalism şi loialitate faţă de autoritatea în care activa.

Cu referire, la nota informativă a Secretarului general al ministerului care nu a fost înregistrată şi nu corespunde exigenţelor Instrucţiunii-tip privind ţinerea lucrărilor de secretariat aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 618/1993, informează partea intimată că potrivit Anexei nr. 6 al Regulilor de întocmire a documentelor organizatorice şi de dispoziţie, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.618/1993, documentul nota informativă este inclusă în Lista de documente ce nu vor fi înregistrate de către serviciul secretariat, astfel că informaţiile expediate pentru a se lua act nu urmează a fi înregistrate, au un caracter informativ şi nu se întocmesc şi perfectează în strictă conformitate cu Regulile de întocmire a documentelor organizatorice şi de dispoziţie.

Cu referire, la neprezentarea Registrelor din cadrul Serviciului managementul documentelor, precum şi din cadrul Serviciului resurse umane instanţei de fond pentru veficare, reiterează partea intimată că Registrele menţionate au fost verificate de către Inspectoratul de Stat al Muncii, astfel că a decăzut necesitatea verificării lor suplimenatare, însă ele pot fi prezentate la solicitare.

Totodată, Ministerul Mediului menţionează că potrivit Hotărârii de Guvern nr. 591/2023 cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului (consolidarea capacităţii instituţionalea Ministerului Mediului) a fost reorganizată structura aparatului central al Ministerului Mediului,

astfel că, funcţia şi Direcţia politici în domeniul biodiversităţii în care a activat intimatul nu se mai regăsesc în structura nou aprobată.

Potrivit pct. 28 al Regulamentului intern al Ministerului Mediului, "funcţionarul public are următoarele obligaţii: să se abţină de la orice faptă care ar putea să aducă prejudicii imaginii ministerului; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; să respecte programul de lucru conform regimului de muncă de 5 zile pe săptămână, de luni până vineri a câte 8 ore, de la 8.00 până la 17.00; să nu încalce programul de muncă, inclusiv să lipsească sau să întârzie nemotivat de la serviciu ori si plece înainte de termenul stabilit de program ".

În contextul celor expuse, Ministerul Mediului consideră hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 06.11.2023 una întemeiată şi legală, iar cererea de apel depusă de către intimat ca fiind neîntemeiată şi lipsită de suport juridic.

Argumentele participanților la proces:

Apelantul Gorelco Dumitru și reprezentantul său, avocatul Buzu Mihail, în ședința instanței de apel a susținut argumentele expuse în motivarea apelului, a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Reprezentantul intimatului, Ministerului Mediului, Cucereanu Ruslan, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de Gorelco Dumitru, cu menținerea hotărîrii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Terțul Konovalenko Angela - în şedinţa instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deşi a fost înştiinţată legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cerere de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acesteia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererile de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că apelul declarat de Gorelco Dumitru urmează a fi admis, casată integral hotărîrea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii, din considerentele ce succed.

Aprecierea instanței de apel a argumentelor părților şi cadrului legal aplicabil speței:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii- casează integral hotărîrea primei instanțe şi emite o nouă decizie.*

Potrivit dispozițiilor art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:*

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art.239-241 CPC, concluzionează că hotărârea instanţei de fond este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanţele faptice ale pricinii, motiv din care urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii de admitere parțială a acțiunii înaintate de Tihii Denis.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, prin ordinul Ministerului Mediului nr. 32p din 12 octombrie 2021, Gorelco Dumitru a fost numit prin transfer, în funcția de Șef al Direcției politici în domeniul biodiversității, începînd cu data de 12 octombrie 2021. (f.d.11)

La data de 25 iulie 2022, a fost întocmit procesul verbal de constatare a absenței nemotivate la serviciu, în care s-a indicat că:

„Acest proces-verbal atestă că, a fost întocmit de către dl Mihail Andronic, șef Serviciul resurse umane și probleme speciale, în prezența comisiei alcătuită din reprezentanții angajatorului:

- *dl Vasile Melnic, șef cabinet al ministrului mediului;*
- *dna Veronica Josu, consultant principal, Direcția politici în domeniul biodiversității;*

Prin urmare, astăzi, data de 25.07.2022, s-a întocmit procesul-verbal cu privire la lipsa nemotivată la serviciu, mai mult de 4 ore (patru ore) consecutive a dlui Dumitru Gorelco, șef

Direcţie politici in domeniul biodiversităţii. Procesul verbal s-a întocmit în legătură cu faptul că, dl Dumitru Gorelco, șef Direcţie politici în domeniul biodiversităţii lipsește nemotivat, astăzi 25.07.2022 și nu s-a prezentat la serviciu de la ora 8:00 pînă la ora 16:00. La ora 16:10 a anunțat Serviciul resurse umane și probleme speciale că, de la data de 25.07.2022, se află în concediu medical."(f.d.14)

Cu procesul verbal menționat Gorelco Dumitru a făcut cunoștință la data de 29 iulie 2022, ora 13:00, la sediul IMSP Policlinica de Stat.(f.d.14, verso).

Prin ordinul Ministerului Mediului nr. 352-p din 26 iulie 2022 „cu privire la destituirea dlui Gorelco Dumitru din funcția publică de conducere", Gorelco Dumitru a fost destituit din funcția de Șef al Direcției politici în domeniul biodiversităţii din data de 26 iulie 2022, în temeiul prevederilor art. 64 alin. (1) lit. f) al Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008. (f.d.12-13)

La data de 11 august 2022, Gorelco Dumitru a contestat în prealabil ordinul Ministerului Mediului nr. 352-p din 26 iulie 2022. (f.d.39)

Manifestînd dezacordul cu ordinul menționat, Gorelco Dumitru a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune prin care a solicitat anularea ordinului nr. 352-p din 26.07.2022 cu privire la destituirea din funcția publică de conducere, obligarea restabilirii în funcția publică de conducere de Șef al Direcției politici în domeniul biodiversităţii din data de 26.07.2022, încasarea salariului restant, a prejudiciului moral, a cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor pentru procurarea produselor medicale.

Admisibilitatea acţiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. Acţiunea în contencios administrativ

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 39. Accesul liber la justiţie

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. Înaintarea acţiunii în contencios administrativ

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 206. Felurile acţiunilor în contencios administrativ

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

Articolul 191. Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte, precum și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), ca instanță de fond, or obiectul acesteia nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 19. Cererea prealabilă

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. Scopul procedurii prealabile

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. Respectarea procedurii prealabile

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Instanța de apel reține că,la data de 11 august 2022, Gorelco Dumitru a contestat în prealabil ordinul Ministerului Mediului nr. 352-p din 26 iulie 2022. (f.d.39)

Articolul 209. Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea în contestare înaintată de Gorelco Dumitru, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Cu referire la fondul acțiunii:</u>

Articolul 224. Hotărîrile instanţei de judecată

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) prin hotărîrea din 06 noiembrie 2023, a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Buzu Mihail în interesele

reclamantului Gorelco Dumitru împotriva Ministerului Mediului, terț Konovalenko Angela, privind anularea ordinului nr. 352-p din 26.07.2022 cu privire la destituirea din funcția publică de conducere, obligarea restabilirii în funcția publică de conducere de Șef al Direcției politici în domeniul biodiversității din data de 26.07.2022, încasarea salariului restant, a prejudiciului moral, a cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor pentru procurarea produselor medicale.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că soluția fondului este una neîntemeiată, urmînd a fi casată, din considerentele ce vor fi expuse încontinuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data inițierii procedurii administrative:

Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008:

Articolul 1. Obiectul şi scopul legii

(1) Prezenta lege reglementează regimul general al funcţiei publice, statutul funcţionarului public, raporturile juridice dintre funcţionarii publici şi autorităţile publice (în cele ce urmează – *raporturi de serviciu*), precum şi alte raporturi ce decurg din acestea.

Articolul 61. Condiţiile de încetare a raporturilor de serviciu

Raporturile de serviciu încetează în următoarele cazuri:

a) în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor;

b) eliberare din funcţie;

c) destituire;

d) demisie.

Articolul 64. Destituirea din funcţia publică

(1) Persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie va dispune destituirea din funcţia publică printr-un act administrativ, care se comunică funcţionarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei destituirii din funcţia publică, în următoarele cazuri:

f) absenţă nemotivată de la serviciu timp de 4 ore consecutive pe parcursul unei zile lucrătoare.

(2) **Nu se admite destituirea funcţionarului public** în perioada aflării lui în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, **pe perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala** sau trauma, în perioada concediului de maternitate, concediului parţial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 4 ani, precum şi în perioada detaşării, cu excepţia cazului de lichidare a autorităţii publice.

Codul muncii al Republicii Moldova, nr. 154-XV din 28.03.2003:

Articolul 86. Concedierea

(2) **Nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical**, în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, în concediu de maternitate, în concediu paternal, în concediu parţial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, în concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 4 ani, în concediu pentru îngrijirea unui membru bolnav al familiei, în concediu pentru îngrijirea copilului cu dizabilităţi, în perioada îndeplinirii obligaţiilor de stat sau obşteşti, precum şi în perioada detaşării, cu excepţia cazurilor de lichidare a unităţii.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține că, prin ordinul Ministerului Mediului nr. 32p din 12 octombrie 2021, Gorelco Dumitru a fost numit prin transfer, în funcția de Șef al Direcției politici în domeniul biodiversității, începînd cu data de 12 octombrie 2021. (f.d.11)

La data de 25 iulie 2022, a fost întocmit procesul verbal de constatare a absenței nemotivate la serviciu, în care s-a indicat că:

„Acest proces-verbal atestă că, a fost întocmit de către dl Mihail Andronic, șef Serviciul resurse umane și probleme speciale, în prezența comisiei alcătuită din reprezentanții angajatorului:

- *dl Vasile Melnic, șef cabinet al ministrului mediului;*
- *dna Veronica Josu, consultant principal, Direcția politici în domeniul biodiversității;*

Prin urmare, astăzi, data de 25.07.2022, s-a întocmit procesul-verbal cu privire la lipsa nemotivată la serviciu, mai mult de 4 ore (patru ore) consecutive a dlui Dumitru Gorelco, șef Direcție politici in domeniul biodiversității. Procesul verbal s-a întocmit în legătură cu faptul că, dl Dumitru Gorelco, șef Direcție politici în domeniul biodiversității lipsește nemotivat, astăzi 25.07.2022 și nu s-a prezentat la serviciu de la ora 8:00 pînă la ora 16:00. ***La ora 16:10 a anunțat Serviciul resurse umane și probleme speciale că, de la data de 25.07.2022, se află în concediu medical****.”*(f.d.14)

Cu procesul verbal menționat Gorelco Dumitru a făcut cunoștință la data de 29 iulie 2022, ora 13:00, la sediul IMSP Policlinica de Stat.(f.d.14, verso).

Totodată la materialele cauzei se atestă copia certificatului de concediu medical nr. 4993054, din care rezultă că de la data de 25 iulie 2022 pînă la data de 31 iulie 2022, Gorelco Dumitru s-a aflat în concediu medical în regim ambulator (f.d.51-52). Certificatul menționat a fost confirmat cu originalul de către Serviciul resurse umane și probleme speciale a Ministerului Mediului.

Completul judiciar menționează că, în conformitate cu prevederile Instrucţiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.469 din 24 mai 2005, **2. Certificatul reprezintă un formular-tip <u>unic</u>**, aprobat în modul stabilit de Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale, ce reprezintă temei pentru stabilirea indemnizaţiei pentru incapacitate temporară de muncă şi maternitate **şi se eliberează de prestatorii de servicii medicale care efectuează expertiza incapacităţii temporare de muncă în conformitate cu legislaţia. Certificatul se eliberează pentru prezentare la locul de muncă.** 3. Certificatul se eliberează persoanelor asigurate în sistemul public de asigurări sociale (în continuare – persoane asigurate) şi şomerilor cu drept de ajutor de şomaj (în continuare – şomeri). **Certificatul se eliberează în următoarele cazuri: 1) incapacitate temporară de muncă cauzată de boli obişnuite** sau de accidente nelegate de muncă; **10.** Certificatul pentru caz de boală sau traumă (inclusiv traumatismul habitual) **se eliberează bolnavului pe toată perioada tratamentului, pînă la restabilirea capacităţii de muncă,** maximum pentru 180 de zile pe parcursul unui an calendaristic.

În contextul celor menționate și a probelor prezentate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău va respinge ca neîntemeiat argumentul părții intimate precum că, Ministerul Mediului nu deţine actele pe suport de hârtie în original ce ar confirma că în perioada indicată supra, Gorelco Dumitru s-a aflat în concediu medical, or copia copia certificatului de concediu medical nr. 4993054, din care rezultă că de la data de 25 iulie 2022 pînă la data de 31 iulie 2022, Gorelco Dumitru s-a aflat în concediu

medical a fost confirmată cu originalul de către Serviciul resurse umane și probleme speciale a Ministerului Mediului.

Astfel, se atestă că ordinul Ministerului Mediului nr. 352-p din 26 iulie 2022 „cu privire la destituirea dlui Gorelco Dumitru din funcția publică de conducere”, prin care Gorelco Dumitru a fost destituit din funcția de Șef al Direcției politici în domeniul biodiversității din data de 26 iulie 2022, în temeiul prevederilor art. 64 alin. (1) lit. f) al Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, (f.d.12-13), a fost emis contrar prevederilor art. 64 alin. (2) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, care indică expres că, **nu se admite destituirea funcţionarului public** în perioada aflării lui în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, **pe perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala** (…).

Art. 21 din Codul administrative prevede că, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. (2) Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3) **Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.**

Iar potrivit art. 23 Cod administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente acţionează respectînd principiul egalităţii şi nediscriminării. (2) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situaţii similare. Orice diferenţă de tratament trebuie justificată în mod obiectiv. (3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.

În lumina celor expuse supra, Completul judiciar constată că, ordinul Ministerului Mediului nr. 352-p din 26 iulie 2022 „cu privire la destituirea dlui Gorelco Dumitru din funcția publică de conducere” a fost emis cu încălcarea prevederilor legale, apelantul fiind destituit din funcția publică de conducere înb perioada în care acesta s-a aflat în condediu medical, considerent din care va dispune anularea ordinului nr. 352-p din 26.07.2022 „cu privire la destituirea dlui Gorelco Dumitru din funcția publică de conducere”.

Cu referire la pretențiile subsecvente ale reclamantului privind restabilirea în funcţia deţinută anterior, încasarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă și a prejudiciului moral, Completul judiciar menționează următoarele.

Articolul 89. Restabilirea la locul de muncă

(1) Salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanţei de judecată.

(3) Imediat după pronunţarea hotărîrii instanţei de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Articolul 90. Răspunderea angajatorului pentru transferul sau eliberarea nelegitimă din serviciu

(1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

(2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în:

a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime **nu mai mică decît salariul mediu al salariatului pentru această perioadă**;

c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

(3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

Articolul 329. Repararea prejudiciului material şi a celui moral cauzat salariatului

(1) Angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau **ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci**, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

(2) Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Articolul 330. Obligaţia angajatorului de a repara prejudiciul cauzat persoanei ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci

(1) Angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de:

b) **eliberare ilegală din serviciu** sau transfer ilegal la o altă muncă;

Articolul 356. Executarea hotărîrilor privind soluţionarea litigiilor individuale de muncă

(1) Angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărîrea (decizia) instanţei de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă şi din alte raporturi legate nemijlocit de acestea.

În contextul normelor enunțate, și în condițiile în care instanța de apel s-a expus asupra anulării ordinului nr. 352-p din 26.07.2022 „cu privire la destituirea dlui Gorelco Dumitru din funcția publică de conducere”, ca fiind emis cu încălcarea prevederilor art. 64 alin. (2) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, Completul judiciar va dispune restabilirea lui Gorelco Dumitru în funcția deținută anterior -de Șef al Direcției politici în domeniul biodiversității.

Totodată instanța de apel va dispune încasarea din contul Ministerului Mediului în beneficiul lui Gorelco Dumitru salariul pentru absența forțată de la muncă, din data de 26.07.2022 - pînă la data emiterii prezentei decizii, precum și a prejudiciului moral în mărimea unui salariu mediu de funcție.

În rest pretenția reclamantului cu privire la compensarea prejudiciului moral în partea ce exede mărimea unui salariu mediu de funcție, se respinge ca fiind neîntemeiată. Or, cuantumul compensației prejudiciului moral cauzat reclamantului trebuie să fie într-un raport proporțional gradului de suferințe psihice și morale, cum și gradului în care reputația acestuia a fost lezată, gradului de vinovăție al autorului prejudiciului, cât și cu măsura în care această compensare va aduce satisfacție victimei. Completul judiciar subliniază că, prejudiciul moral urmează a fi privit

ca o compensare și nicidecum ca o îmbogățire fără justă cauză. Astfel, suma de 100000 lei solicitată de reclamant ca compensare a prejudiciului moral instanța de apel o apreciază ca fiind excesivă, considerent din care prejudiciului moral în partea ce exede mărimea unui salariu mediu de funcție, se va respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia, în partea restabilirii lui Gorelco Dumitru în funcția de Șef al Direcției politici în domeniul biodiversității, precum și în partea încasării unui salariu mediu pentru absența forțată de la muncă, se execută imediat.

<u>Cheltuielile judiciare:</u>

Potrivit art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

Prevederi relevante ale Codului de procedura civilă:

Articolul 82. Cheltuielile de judecată

Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Articolul 90. Cheltuielile de judecare a cauzei

Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte:

i) cheltuielile de asistenţă juridică;

Articolul 96. Compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică

(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform materialelor cauzei Gorelco Dumitru a fost reprezentat în prezenta cauză de către avocatul Buzu Mihail, fapt confirmat prin mandatul avocatului nr. 1152149 din 02.08.2022, anexat la dosar (f.d.4) și prin actele îndeplinite (întocmite) de către avocat.

Conform ordinului de plată nr.428830 din 03.08.2022, se confirmă că Gorelco Dumitru, a suportat cheltuieli pentru asistență juridică acordată de avocat în prezenta cauză, în sumă de p000 lei.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența,

reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Drept urmare, instanța de apel statuează că, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7000 lei solicitate de reclamant spre a fi încasate din contul Ministerului Mediului au un caracter necesar și rezonabil, ținând cont de complexitatea litigiului, prestația avocatului, motiv pentru care, Completul judiciar va dispune încasarea din contul Ministerului Mediului în beneficiul lui Gorelco Dumitru cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7000 lei.

În ce privește pretenția reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor pentru procurarea produselor medicale, Completul judiciar le va aprecia ca neîntemeiate, or din bonurile fiscale prezentate nu poate fi reținut faptul că medicamentele indicate în acestea au fost prescrise/administrate anume reclamantului în urma suportării acestuia a prejudiciului moral.

Circumstanţele descrise permit completului specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ să conchidă că, prima instanţă, a interpretat şi a aplicat eronat prevederile legii, motiv din care hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 06 noiembrie 2023, nu poate fi menţinută ca legală şi întemeiată.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că normele de drept material au fost aplicate şi interpretate eronat în prezentul caz şi nu este necesară verficiarea suplimentară a cărorva dovezi, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul depus de Gorelco Dumitru și va a casa integral hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 06 noiembrie 2023.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelul declarat de Gorelco Dumitru, ***se admite.***

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 noiembrie 2023, ***și se emite o decizie nouă potrivit căreia***:

Acțiunea în contencios administrativ depusă de Gorelco Dumitru împotriva Ministerului Mediului, terț Konovalenko Angela, privind anularea ordinului nr. 352-p din 26.07.2022 cu privire la destituirea din funcția publică de conducere, obligarea restabilirii în funcția publică de conducere de Șef al Direcției politici în domeniul biodiversității din data de 26.07.2022, încasarea salariului restant, a prejudiciului moral, a cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor pentru procurarea produselor medicale, ***se admite parțial.***

Se anulează ordinul nr. 352-p din 26.07.2022 „cu privire la destituirea dlui Gorelco Dumitru din funcția publică de conducere”.

Se restabilește Gorelco Dumitru în funcția de Șef al Direcției politici în domeniul biodiversității.

Se încasează din contul Ministerului Mediului în beneficiul lui Gorelco Dumitru salariul pentru absența forțată de la muncă, din data de 26.07.2022 - pînă la data emiterii prezentei decizii.

Se încasează din contul Ministerului Mediului în beneficiul lui Gorelco Dumitru prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu de funcție.

Se încasează din contul Ministerului Mediului în beneficiul lui Gorelco Dumitru cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7000 lei.

Decizia, în partea încasării unui salariu mediu pentru absența forțată de la muncă, se execută imediat.

Decizia, în partea restabilirii lui Gorelco Dumitru în funcția de Șef al Direcției politici în domeniul biodiversității, se execută imediat.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul	/semnat/	Mîra Ghenadie
Judecătorii	/semnat/	Dașchevici Grigore
	/semnat/	Bostan Angela