Dosarul nr. 5r – 4146/2025
4-25093391-12-5r-02072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Elena Costiuc,
grefierului: Ivan Bulgac,

cu participarea: apărătorului Nicolae Fomov, ce acționează în interesele contestatarului Grigore Novac,

în lipsa: contestatarului Grigore Novac, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Alexandru Creciun,

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia cet. Grigore Novac, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 983675 din 05 iunie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 365^5 din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

La 05 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucanial Direcției de Poliție mun. Chișinău, cod *****, a încheiat prezentul proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 983675 prin care cet. Grigore Novac a fost sancţionat cu amendă în mărime de 180 (*una sută optzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 9000 (*nouă mii*) lei, în baza art. 365^5 din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 09 mai 2025, ora 11 și 40 min., Grigore Novac, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt- intersecție cu str. Bănulescu Bodoni a purtat panglica bicoloră(negru-portocaliu).

La rândul său, făptuitorul Grigore Novac, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 983675 din 05 iunie 2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a menționat că, la data de 09 mai 2025, cu ocazia sărbătorii tradiţionale - Ziua Victoriei şi a comemorării eroilor căzuţi pentru Independenţa Patriei (declarate prin Hotărârea Sovietului Suprem al Republicii Sovietice Socialiste Moldoveneşti cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare şi la zilele de odihnă în Republica Moldova, nr. 433 din 26-12-1990), am participat la marşul organizat în centrul capitalei cu acest prilej.

Ulterior, a fost atras la răspundere contravenţională pentru fapta stabilită la Articolul 365^5 Cod Contravenţional: încălcarea drepturilor cetăţenilor prin răspândirea atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, care prevede „ *Confecţionarea, vânzarea, răspândirea, deţinerea în vederea răspândirii şi utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, se*

sancţionează cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore, cu amendă de la 180 la 360 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 360 la 600 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice. ”

Cu decizia agentului constatator si procesul-verbal nu este de acord din următoarele considerente: a evidenţiat că procesul-verbal a fost încheiat la data de 5 iunie în absenţă şi comunicat prin scrisoare cu aviz recomandat nr. DS8002292003AR, la data de 14 iunie 2025, conofmr extrasului de pe pagina Poştei Moldovei.

În calitate de temei privind atragerea la răspundere contravenţională a fost invocat faptul precum că „ *a admis acţiuni ilegale prin purtarea panglicii bicoloră (negru-portocaliu) ”*

În acest sens evidenţiază, că a purtat panglica Sfântului Gheorghe (în trei dungi negre şi două orange), care tradiţional se poartă cu acet prilej şi care este reprezentată pe mai multe medalii sovietice acordate pentru victoria asupra Germaniei naziste în Marele Război de Apărare a Patriei. Iar, agentul constatator eronat a considerat că în acţiunile sunt întrunite semnele constitutive a contravenţiei sus menţionate, fiind ignorate prevederile Legii nr. 54/2003 în redacţia Legii nr. 102/2022 privind contracararea activităţii extremiste.

Nu se consideră etalare, confecţionare, răspândire sau deţinere în vederea difuzării publice a atributelor ori simbolurilor fasciste, naţional-socialiste (naziste), ale unei organizaţii extremiste, precum şi a atributelor ori simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, reprezentarea acestora în manuale/cărţi ori pe un alt suport având caracter ştiinţific/educaţional, nici expunerea acestora în cadrul unor expoziţii cu caracter ştiinţific/educaţional, nici confecţionarea, deţinerea sau utilizarea acestora în cadrul reprezentaţiilor de teatru/film ori în cadrul activităţilor de reconstituire istorică în care participanţii desfăşoară un program după un plan prestabilit pentru a recrea diverse aspecte ale unui eveniment sau ale unei perioade istorice.

În acest context menţioneză că în ziua de 09 mai 2025 nu a utilizat în public atribute *general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni*, ci am purtat Panglica Sfântului Gheorghe care simbolizează respectul fată de veteranii de război, un omagiu adus memoriei celor care au murit şi recunoştinţa celor care au luptat.

Consideră că, normele legale - cât art. 365^5 Cod contravenţional atât şi art. 1 lit. b) din Legea nr. 54/2003 au un caracter imprevizibil, or, se califică ca fiind activitate extremistă - utilizarea atributelor şi simbolurilor *general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni.*

Astfel, chiar dacă în Legea nr. 54/2003 caracterul general cunoscut este definit că „ *Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute şi simboluri se reţine doar în cazurile când atributele şi simbolurile respective, precum şi conotaţiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internaţional şi local. ”* Calificăm ca fiind dificilă şi subiectivă identificarea unor sau altor atribute şi/sau simboluri ca fiind „cunoscute în mod obiectiv publicului larg”, or, *publicul lars* -nu este un punct de reper cert. La fel, norma respectivă nu face referire la faptul că o *autoritate publică urmează* să

identifice astfel de atribute şi/sau simboluri, mai mult, nu există nici un nomenclator de stat al unor astfel de atribute/simboluri.

Mai mult, anume datorit faptului că panglica Sfântului Gheorghe a fost reprezentată în medalii pentru participare în Marele Război de Apărare a Patriei/pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial - Panglica Sfântului Gheorghe a devenit şi simbol, *utilizat distinct,* de mai mulţi ani, de cei care comemorează Ziua Victorie.

La fel, consideră că prin atragerea la răspundere contravenţională pentru fapta imputată, în maniera formulată a normei juridice - art. 365^5 din Codul Contravenţional, generează ingerinţă nejustificată din punct de vedere constituţional în drepturile fundamentale şi anume cele statuate în prevederile art. 32 al Constituţiei Republicii Moldova, care garantează libertatea opiniei şi a exprimării, iar cu titlu complementar în drepturile statuate la art. 54 al Constituţiei, care statuează expres faptul că nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului şi cetăţeanului.

Astfel, libertatea opiniei, adică libertatea omului de a-şi formula o părere proprie despre fapte şi lucruri, este o parte componentă a libertăţii conştiinţei, ambele constituind activitatea lăuntrică a individului. Libertatea exprimării însă reprezintă faza exterioară a comportamentului acestuia.

Orice restricţie impusă dreptului la libertatea de exprimare trebuie să întrunească un test strict, compus din trei părţi. Acest test, care a fost confirmat atât de Comitetul pentru Drepturile Omului *(Laptesevich v. Belarus, 2000),* cât şi de CtEDO *(Goodwin v. Regatul Unit, 1996,),* cere ca orice restricţie: (1) să fie prevăzută de lege; (2) să fie impusă pentru a proteja interesul legitim (incluzând protecţia reputaţiei altora); (3) să fie necesară pentru a atinge interesul legitim.

Articolul 32 alin.(3) din Constituţia Republicii Moldova, reflectând articolul 10 § 3 al Convenţiei, enumeră manifestările în exercitarea dreptului la libertatea opiniei şi exprimării, care sunt interzise prin lege şi sancţionate („contestarea şi defăimarea statului şi a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură naţională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violenţă publică, precum şi alte manifestări ce atentează la regimul constituţional”).

Mai remarcă, prin art.32, garantează oricărui cetăţean dreptul de a se exprima liber în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Din această garanţie constituţională, în special din sintagma „prin [...] imagine sau prin alt mijloc posibil”, rezultă că persoanele şi formaţiunile politice în care acestea se asociază pot să se exprime liber, inclusiv prin simbolurile politice adoptate de către ele.

Complementar remarcăm faptul că în sensul articolului 10 al CEDO, dreptul la libertatea de exprimare reprezintă unul dintre pilonii de bază ai unei societăţi democratice, una dintre condiţiile de bază pentru pentru progresul şi dezvoltarea persoanei.

De asemenea indică, că articolul 10 se aplică nu doar în cazul informaţiilor sau a ideilor inofensive, ci chiar şi în cazul acelor care şochează, deranjează sau ofensează o parte din populaţie. Acestea fiind cerinţele pluralismului, ale toleranţei şi ale gîndirii libere.

După cum a menţionat, prin portul panglicii Sfîntului Gheorghe nu a justificat şi nu a glorificat şi nici nu a justificat nici o agresiune militară, crimă de război sau crimă împotriva umanităţii, ci a comemorat victimele celui de al doile război mondial. însă, agentul constatator nu a oferit nici-o a preciere celor declarate, ceea ce vădit contravine obligaţiilor sale şi esenţei pct. 89 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 9 din 11.04.2023.

A făcut referire prevederilor art. 443, 445 cod contravențional, menționând că agentul constatator nu a consemnat în procesul-verbal obiecţiile înaintate în cadrul audierii, considerăm că acestea abateri nu sunt fornăie şi duc la nulitatea procesului-verbal, or denotă examinarea superficială a cauzei, n*u a expus circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; totodată,* prin neenumerarea anexelor la procesul-verbal încheiat, stabilim lipsa probatariului, or, este o obligaţie pozitivă a agentului statului de a asigura încheierea unui act în mod deplin, cu indicarea tuturor probelor pe care anume s-a bazat la momentul încheierii procesului-verbal. însă, această omisiune duce la nulitatea procesului-verbal.

În cadrul audierii înainte de a fi încheiat procesul-verbal, agentului constatator au fost prezentate explicaţii, inclusiv practică judecătorească, însă nu a supus examinării multiaspectuale a materialelor cauzei şi nu a dat o apreciere obiectivă, odată ce nici nu a invocat acestea obiecţii. Prin urmare consideră că acestea abateri duc la nulitatea procesului-contraventional, odată ce lipsa acestor consemnări denotă examinarea superficială a circumstanţelor cauzei.

Făcând referire prevederilor art. art. 5, 7,10, alin. (2^1) al art.374, 461 coroborat cu art.441 şi 445 Cod contravenţional, articolul 6 § 2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, Launders versus Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68)- a solicitat admite prezenta contestaţia după conținut a anula decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale şi procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 nr. 983675 număr 1918996729708556 din data de 05 iunie 2025, întocmit în privinţa cet. Grigore Novac cu dispunerea încetării procesului contravenţional pe motiv, că nu există fapta contravenientă.

Contestatarul nu s-a prezentat în judecată, *dar în şedinţa de judecată* interesele i-au fost reprezentate de apărătorul Nicolae Fomov, astfel încât, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţă, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Nicolae Cojocaru, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată prin poșta electronică: ips_buiucani@igp.gov.md, nu s-a prezentat, și nu a comunicat instanței despre motivele neprezentării, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Apărătorul Nicolae Fomov, ce acționează în interesele contestatarului în ședința de judecată a susținut în totalitate contestația depusă, solicitând admiterea după conținut.

Audiind opinia apărătorul Nicolae Fomov prezent la proces, examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale incidente cazului, instanța de judecată consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să fie declarat nul, iar procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

În speță, prin proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 983675 din 05.06.2025 cet. Grigore Novac a fost sancţionat cu amendă în mărime de 180 (*una sută optzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 9000 (*nouă mii*) lei, în baza art. 365^5 din

Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 09 mai 2025, ora 11 și 40 min., Grigore Novac, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt- intersecție cu str. Bănulescu Bodoni a purtat panglica bicoloră(negru-portocaliu).

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă (a se vedea HCC nr. 32 din 29 noiembrie 2018).

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, *a semnăturii* agentului constatator sau a *martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna*, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Referitor la obligativitatea confirmării refuzului făptuitorului de a semna procesul-verbal de către un martor, instanța va face trimitere la prevederile de la articolul 443 alin. (5) din Codul contravențional, potrivit cărora procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă când există. Prin derogare, alin. (6) al aceluiași articolului prevede că, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, *indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*).

Așadar, instanța de judecată atestă că, potrivit prevederilor legale, regula generală instituită este aceea că procesul-verbal cu privire la contravenție se comunică contravenientului la momentul întocmirii lui și se semnează de către acesta, ultimul beneficiind în acest mod de toate drepturile prevăzute de art. 384 alin. (2) din Codul contravențional, inclusiv dreptul de a se apăra, de a lua cunoștință cu materialele din dosar, de a prezenta probe și de a lua cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, de a face obiecții asupra corectitudinii lui și de a cere completarea circumstanțelor care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate. Cu titlu de excepție, numai în cazul în care contravenientul nu se prezintă la citarea agentului constatator sau refuză de a semna procesul-verbal, acest fapt se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura unui martor.

În acest context, instanța de judecată notează că, procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 983675 din 05.06.2025 a fost încheiat în absența contestatarului.

La rubrica punctului 15 din conținutul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 983675 din 05.06.2025 este aplicată o semnătură și indicat numele și prenumele martorului asistent ”*Ciubotaru Victoria, 2003 a.n.”*

Pe cale de consecințe, instanța de judecată conchide că, contrar prevederilor legale citate *supra*, în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 983675 din 05.06.2025,- nu au fost indicate datele de identitate ale acestuia (adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

În acest context, instanța de judecată notează că circumstanța constatării semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către martorul asistent anume în cazul „absenței persoanei” sau a „refuzului contravenientului de a semna” este esențială pentru respectarea dreptului la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului.

Pentru aceste motive, legislatorul a prevăzut la articolul 445 alin. (1) din Codul contravențional că, lipsa semnăturii martorului asistent în cazul refuzului contravenientului de a semna atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În aceeași ordine de idei, este evident și faptul că, în speță, începutul scurgerii termenului de depunere a contestației, conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, în lipsa confirmării refuzului făptuitorului de a semna de către un martor, nu poate fi calculat din data de 05 iunie 2025, ci din data înmânării copiei de pe decizia de sancționare. La materialele cauzei însă, lipsește o asemenea dovadă, astfel încât, se atestă că, contestatarul a respectat întocmai prevederile procesual contravenționale, iar contestația a fost depusă în termenul stabilit de către legiuitor.

Într-o altă ordine idei, instanța de judecată atestă că la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 983675 din 05.06.2025 de către agentul constatator a fost anexată o fotografie, dar fără a fi indicate în conținutul actului procesual sursa sau mijloacele tehnice cu ajutorul cărora s-au efectuat aceste fotografii, a condițiilor și modul de aplicare a lor, obiectele față de care au fost aplicate aceste mijloace.

Astfel, luând în calcul cele elucidate *supra*, în coraborare cu prevederile art. 425 aliniatele (1) din Codul contravențional, care stipulează că probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanța de judecată conchide că fotografia anexată de către agentul constatator în calitate de probe la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 983675 din 05.06.2025 - nu sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului contravenționaal, din care motiv se evidențiază inadminisbilitatea acestora la constatarea existenței contravenției imputate lui Novac Grigore.

Totodată, instanța de judecată notează că, omisiunea agentului constatator de a indica în conținutul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 983675 din 05.06.2025 a mijloacelor tehnice cu ajutorul cărora s-au efectuat cele două fotografii anexate, prin prisma prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, nu reprezintă temei expres de atrage nulității absolute a procesului-verbal. Totuși, conform prevederilor art. 443 alin. (8) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să cuprindă fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor

pagube cauzate de contravenţie, iar conform prevederilor art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, instanța de judecată consemnează că în privința fotografiei anexate de către agentul constatator în calitate de probe la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 983675 din 05.06.2025 din cauza că nu au fost administrate în conformitate cu prevederile Codului contravențioanal, a decăzut valoarea lor probatorie cu referire la stabilirea circumstanțelor comiterii faptei contravenționale, iar pe cale de consecințe, în mod indubitabil, acest fapt duce la afectarea esențială a conținutului procesului-verbal contestat, prin prisma prevederilor art. 445 alin. (2) din Codul contravențional.

Conform art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Ținând cont de cele elucidate, având în vedere că în procesul-verbal contestat lipsește semnătura martorului care ar fi confirmat refuzul contravenientului de a semna, dar și specificarea mijloacelor tehnice cu ajutorul cărora s-au efectuat fotografiile anexate la conținutul acestuia, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 983675 din 05.06.2025 întocmit în privința lui Novac Grigore urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, iar pe cale de consecință, procesul contravențional urmează să fie încetat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 445 alin. (1), art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia cet. Grigore Novac, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 983675 din 05 iunie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 365^5 din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 983675 din 05 iunie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 365^5 din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui Grigore Novac, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 365^5 din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratul de Poliție Buiucani din 05 iunie 2025 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 180 (*una sută optzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 9000 (*nouă mii*) lei, pe motivul constatării nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc,