Dosarul nr. 5r-1132/2025
PIGD 4-25038002-12-5r-21032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc,
Grefierului: Ivan Bulgac

Cu participarea: reprezentantul petiționarului, avocatul Cornel Slanina
în lipsa: petiționarului Vasile Sîrbu, cât și în lipsa agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Se

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către avocatul Slanina Cornel în interesele petiționarului Sîrbu Vasile, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 761106 din 09 martie 2025 şi a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției din 09 martie 2025, emis în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, instanța –

C O N S T A T Ă:

La 09 martie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 761106, prin care cet. Sîrbu Vasile, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 (*nouă sute*) lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 09 martie 2025, ora 14:10 min., în mun. Chișinău, sectorul Buiucani, a parcat autovehiculul de model ***** cu n.î. *****, neregulamentar, în loc interzis ce crea impedimente altor participanți la trafic, încălcând astfel prevederile pct. 69 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, cet. Sîrbu Vasile, la data de 14 nartie 2025, prin intermediul avocatului, a depus prezenta contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 761106 din 09 martie 2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea contestației, a menționat că, nu a comis contravenția ce i s-a incriminat, agentul constatator a eșuat în administrarea probatoriului, materialul contravențional fiind compus doar din procesul-verbal cu privire la contravenție, iar la locul comiterii faptei, agentul constatator nu a indicat locul complet în care a fost comisă presupusa contravenție. La fel a mai indicat că angajatul INSP nu avea competența de a constatat contravenția și examina cauza contravențională.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul Inspectoratului General al Poliției, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței de judecă, motiv pentru care în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Petiționarul, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa de domiciliu indicată în contestație, nu s-a prezentat în judecată, prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond instanța nu a identificat, făcând trimitere la prevederile articolelor 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Reprezentantul petiționarului, avocatul Slanina Cornel, în cadrul ședinței de judecată susținut integral contestația și a pledat pentru admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, și a deciziei de sancționare emise în baza acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale care sunt incidente speței, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a comis cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Conform articolului 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului - verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 09 martie 2025, agentul constatator Ion Gumeni, din cadrul Inspectoratului de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 761106 prin care cet. Sîrbu Vasile, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 (*nouă sute*) lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 09 martie 2025, ora 14:10 min., în mun. Chișinău, sectorul Buiucani, a parcat autovehiculul de model ***** cu n.î. *****, neregulamentar, în loc interzis ce crea impedimente altor participanți la trafic, încălcând astfel prevederile pct. 69 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența cet. Sîrbu Vasile, care a semnat la rubrica 19 și la rubrica 18 a consemnat *„nu sunt de acord”*.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit faptul că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, nu este clar unde a fost parcat sau staționat mijlocul de transport. Or anume parcarea sau staționarea automobilului în loc interzis, fac componența elementelor constitutive a contravenției prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei”.*

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.*

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 761106 din 09 martie 2025, de către agentul constatator deși au fost anexate imagini video, în conținutul procesului-verbal, nu a fost indicată sursa de proveniență a anexelor „Video”, cum ar fi mijlocul tehnic utilizat în vederea obținerii imaginii fotografice.

Astfel, potrivit art. 443 alin. (8) Cod contravențional, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Așadar, norma legală sus nominalizată indică asupra obligativității indicării în procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a următoarelor elemente: tipul; modelul; și numărul de identificare a mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, or, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată atestă expres de către agentul constatator a prevederilor legale, ultimul neindicând elementele cerute expres de către legiuitor.

Astfel, înregistrările video anexate de către agentul constatator la procesul-verbal nu poate fi apreciate de către instanță ca probe pertinente și concludente, odată ce nu este clară sursa de proveniență a acesteia și modul în care aceasta au fost dobândite. Mai mult ca atât, analizând înregistrările video, nu poate fi reținută fapta contravențională, or potrivit acestora se reține că mijlocul de transport este parcat pe o porțiune de teren asfaltată, nefiind nici un indicator rutier ce ar interzice parcarea sau staționarea.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate probe pertinente și concludente care ar fi demonstrat comiterea de către Sîrbu Vasile a contravenției imputate.

Totodată, instanța de judecată este în imposibilitate de a stabili vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Raportat la cele arătate în cauză și având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură contravenientul potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportînd la circumstanțele cauzei, este de reținut că contravenientul nu se face vinovat de săvîrșirea contravenției imputate

Luînd în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 761106 din 09 martie 2025 și emiterea deciziei de sancționare, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în vederea susținerii învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către Sîrbu Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 761106 din 09 martie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, în privința ultimului în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. alin. (1) pct. 2), (1^1), 440 alin. (1), 441 alin. (1) lit. a), 442, 448 şi, respectiv art. art. 460 – 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către avocatul Slanina Cornel în interesele petiționarului Sîrbu Vasile, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 761106 din 09 martie 2025 şi a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției din 09 martie 2025, emis în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Încetează procesul contravenţional cet. Sîrbu Vasile, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Se exonerează cet. Sîrbu Vasile de la plata amenzii contravenţionale în mărime 900 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc