Dosarul nr.4r-4773/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-24080189-02-4r-13112024 Judecător Slobodzean Silvia

D E C I Z I E
În numele legii

17 aprilie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Svetlana Vîșcu și Marcel Popescu

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către reprezentantul agentului constatator Gorea Elena împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 octombrie 2024, prin care a fost admisă contestația reprezentantului S.R.L. „BM Technotrade" împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria IPN 01 nr. 000915 din 21.05.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 000826, întocmită de către agentul constatator din cadrul ISSPNPC pe semnele contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional. A fost anulată decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 000826 prin care, S.R.L. „BM Technotrade" a fost sancționată cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința S.R.L. „BM Technotrade", pe semnele contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional din motiv, că nu există faptul contravenției.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La 09.07.2024, avocatul Grossu Octavian în interesul S.R.L. „BM Technotrade", a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000915 din 21.05.2024 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional.

În susținerea contestației a fost menționat, că în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator, după prezentarea de către

reprezentantul contravenientului S.R.L. „ BM Technotrade ” a mai multor înscrisuri și probe care demonstrează întreprinderea acțiunilor în vederea soluționării cererilor parvenite de la consumatorul V. Costanda, contrar normelor materiale din Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, întreprinderii „BM Technotrade” SL i se incumbă săvârșirea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. a) Cod Contravențional, acuzațiile fiind ulterior susținute la emiterea Deciziei ISSPNPC din 25.06.2024 - pe care „BM Technotrade ” SRL o consideră vădit neîntemeiată din motivul lipsei faptului contravenției, examinării arbitrare și superficiale de către agentul constatator a litigiului apărut dintre profesionist și consumator. Decizia fiind pasibilă anulării în baza cumulului de probe anexate și a motivelor relatate în prezenta contestație.

Petiționarul menționează că, la data de 20 februarie 2024 cet. Valerii Costanda a înaintat contravenientului (Vînzător conform Legii privind protecția consumatorilor) o cerere, prin care a comunicat neconformitatea Produsului cumpărat la 16 aprilie 2022 (aparat de cafea - Espressor JURA ENA4, în continuare - Produs), solicitând aducerea Produsului la conformitate prin înlocuire cu un alt produs sau restituirea contravalorii acestuia.

Mai indică petiționarul că, este foarte important în soluționarea speței concluzia agentului constatator privind norma materială pretinsă a fi încălcată de către contravenient, și anume: prevederile art.9 lit.j) din Legea privind protecția consumatorului: „Vânzătorul este obligat: j) să soluționeze reclamațiile consumatorului într-o perioadă de timp care nu poate depăși 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoștință vânzătorului neconformitatea produsului și la predat vânzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire”.

Remarcă faptul că, la prezenta contestația au fost anexate și prezentate instanței pentru examinare acel răspuns nr.03-04.B02/2024 din 04 martie 2024 - pentru a demonstra faptul examinarii arbitrare a speței de către ISSPNPC și interpretarea arbitrară a principalei normei care este pretinsă a fi încălcată de către contravenient.

Astfel, petiționarul atrage atenția asupra calculării termenului de 14 zile calendaristice pentru soluționarea reclamației consumatorului din art.9 lit. j) din Legea privind protecția consumatorilor, și anume: „de la data la care consumatorul a adus la cunoștință vânzătorului neconformitatea produsului și la predat vânzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire”.

În această ordine de idei, calcularea termenului de 14 zile calendaristice și însuși instituirea unui termen pentru soluționarea reclamațiilor, are la bază oferirea Vânzătorului a posibilității de a verifica temeinicia revendicărilor consumatorului

în ceea ce privește caracterul deficiențelor apărute la produs, starea tehnică a acestuia, respectarea condițiilor de garanție comercială etc.

Menționează că, din aceste motive legiuitorul a instituit obligația consumatorului să predea produsul vânzîtorului.

Petiționarul mai indică că, din textul Răspunsului nr. 03-04.B02/2024 din 04 martie 2024 dat de către S.R.L. „BM Technotrade" la cererea consumatorului V. Costanda rezidă clar solicitarea predării acestuia pentru a verifica starea tehnică. Mai mult, în alin.(3) din Răspunsul numit Vânzătorul a atras atenția consumatorului cu privire la următoarele: Obligația consumatorului de a preda Produsul reclamat Vânzătorului este stipulată în art. 18 alin.(7) al Legii privind protecția consumatorilor: Perioada de timp stabilită nu poate depăși 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoștință vânzătorului neconformitatea produsului si l-a predat vânzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire".

Subliniază că, un alt moment important reprezintă data depunerii de către consumatorul V. Costanda a plângerii către ISSPNPC: 18 aprilie 2024; precum și data întocmirii Procesului-Verbal IPN01 nr.000915: 21 mai 2024.

Astfel, după comunicarea Răspunsului nr. 03-04.B02/2024 din 04.03.2024 (comunicarea prin convorbiri telefonice la nr.069084362, deoarece răspunsul nu a fost recepționat prin trimitere poștală datorită indicării de către consumator a unei adrese greșite - „Lipcani 1, Chisinau", care ulterior la 15.04.2024 a fost corectată de către consumator în „ap.76 Lipcani 1, Chisinau"), la data de 22 martie 2024 consumatorul a predat Produsul la unitatea comercială a Vânzătorului din mun. Chisinau, bd. C. Negruzzi 2/4.

Respectiv, după predarea Produsului, verificarea în prezența consumatorului funcționalității acestuia, solicitarea de la întreprinderea specializată și autorizată de producător „JURA" în deservirea tehnică și reparația produselor - Centrul de reparații „Swiss Coffee" SRL, a rezultatelor deservirii Produsului pe baza de garanție din luna octombrie 2023, la care a făcut trimitere consumatorul în cererea înaintată la 20.02.2024, Vînzătorul a luat decizia de a comanda efectuarea unei expertize tehnice independente la Camera de Comerț și Industrie a RM (fapt despre care a comunicat consumatorului, or la verificarea simplă careva abateri nu s-au depistat, produsul funcționa).

Decizia dat a fost luată și inclusiv din motiv că, deși consumatorul a făcut declarații despre „a doua oară defectat la data de 20.10.2023, în prezent defectat cu același defect (toate ciclurile le efectuează însă cafea nu gătește)", Centrul tehnic autorizat în reparații a prezentat Fișa nr.3916 din 30 octombrie 2023, potrivit căruia la adresările consumatorului V. Costanda careva neconformități nu au fost depistate, cu mențiunea că, „Observații în urma constatării: a 2-a intervenție in service - unitate de preparare cu depuneri de cafea consistente, utilizare filtru apa

greșit, lipsa întreținere corespunzătoare de aici probleme funcționarea corecta a aparatului,., efectuate decalcifiere si curățare cu produse originale”.

Astfel, la data de 25 martie 2024 SRL „BM Technotrade” a înaintat cererea pentru efectuarea expertizei tehnice independente a Produsului reclamat de V. Costanda la Camera de Comerț si Industrie - fapt despre care consumatorul a fost informat prin Notificare nr. 04-02.B02.2024 din 02.04.2024. În textul Notificării SRL „BM Technotrade” a informat consumatorul despre desfășurarea examinărilor de expertiză din data de 09.04.2024.

Ulterior, la data de 15 aprilie 2024 consumatorul V. Costanda s-a prezentat la unitatea comercială a Vânzătorului și a înaintat o cerere repetată cu indicarea adresei de domiciliu corectă.

Vînzătorul a oferit Răspunsul nr. 04-15.3B02/2024 din 15 aprilie 2024, recepționat de V. Constanda la 24 aprilie 2024, prin care i-a prezentat toată informația despre soluționarea cererilor, și anume: ”La solicitarea Dvs. a fost comandată expertiza tehnică independent a Produsului reclamat; La data de 02.04.2024 în adresa Dvs. a fost expediată Notificarea nr. 04-02.B02/2024, prin care SRL „ BM Technotrade ” v-a informat în scris despre numirea expertizei tehnice independente; În textul Notificării nr. 04-02.B02/2024 SRL „BM Technotrade” a comunicat, citățm: „Examinările de expertiză se vor desfășura pe adresa: тип. Chișinău, piața D. Cantemir 1, et.3, pe data de 09.04.2024, începând de la ora 14:00”. Examinările de expertiză au fost inițiate la data de 09.04.2024 de către expertul numit responsabil din cadrul Cil a RM, Domnul Andrei Romanenko, ulterior au fost continuate la data de 11 aprilie 2024; La momentul de față Camera de Comerț și Industrie a RM pregătește Raportul de expertiză, imediat după emiterea căruia Dvs. veți primi copia certificată de pe acesta cu decizia de soluționare a cerințelor înaintate în fond, în conformitate cu concluziile expertului”.

Astfel, cele indicate denotă că, la 18.04.2024, la depunerea Plîngerii, consumatorul V. Costanda deținea informația despre examinarea minuțioasă a cazului, inclusiv despre finalizarea examinării Produsului de către expertul CCI a RM și așteptarea elaborării unui Raport de expertiză a Produsului, pe de o parte, iar pe de altă parte ISSPNPC din data de 22 aprilie 2024, pînă la întomirea Procesului-Verbal IPN01 000915 din 21 mai 2024, avea la dispoziție: Răspunsul nr. 03-04.B02/2024 din 04 martie 2024; Faptul predării de către V. Costanda a Produsului către Vînzător la 22 martie 2024; Notificarea cu privire la numirea expertizei nr. 04-02.B02/2024 din 02 aprilie 2024; Notificarea nr. 04-15.3B02/2024 din 15 aprilie 2024 despre procedura de examinare a cererilor consumatorului; Informația despre finalizarea examinărilor de expertiză; Așteptarea elaborării de către CCI a RM a Raportului de expertiză.

De asemenea , la data de 03 iunie 2024 de către Camera de Comerț și Industrie a RM a fost eliberat Raportul de expertiză nr. 0481378 având ca obiect determinarea stării tehnice a aparatului de cafea Jura de model ENA4 aflat în proprietatea consumatorului V. Costanda.

În conformitate cu Concluziile expertului: ”în rezultatul expertizei s-a constatat că aparatul de cafea (espressor) de marca JURA, model ENA4, COD DE SERIE 15345, numărul de serie 15345 / 40503, la momentul examinării - funcționează în conformitate cu cerințele instrucțiunii de exploatare. Defectele declarate de cumpărător se datorează îngrijirii necorespunzătoare a aparatului de cafea în timpul exploatării Defectele cu caracter de viciu ascuns la momentul efectuării expertizei nu s-au depistat Mai detaliat vezi partea de constatare și anexa cu fotografi”c.

Totodată, copia certificată de pe Raportul de expertiza Nr.0481378 a fost comunicată consumatorului și adusă la cunoștința ISSPNPC, cu toate acestea, SRL „BM TECHNOTRADE” a fost atrasă la răspunderea contravențională în temeiul art.344 alin.(3) lit. a) Cod Contravențional - pentru nesoluționarea reclamației.

Legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Mai indică petiționarul, că procesul-verbal urmează a fi declarat nul dat fiind faptul că agentul constatator nu a prezentat careva probe certe și concludente în susținerea acuzării înaintate contravenientului, dimpotrivă: la prezenta contestație petiționarul anexează probe concludente care demonstrează întreprinderea tuturor acțiuni legale de soluționare a reclamației consumatorului, circumstanțe care, determină, în conformitate cu art. 441 alin.(l) lit. a) Cod contravențional, necesitatea încetării procesului contravențional, inclusiv și din lipsa faptului contravenției.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 octombrie 2024, a fost admisă contestația reprezentantului S.R.L. „BM Technotrade” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria IPN 01 nr. 000915 din 21.05.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 000826, întocmită de către agentul constatator din cadrul ISSPNPC pe semnele contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional. A fost anulată decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 000826 prin care, S.R.L. „BM Technotrade” a fost sancționată cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința S.R.L. „BM Technotrade”, pe semnele contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional din motiv, că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Gorea Elena a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- la data de 09.07.2024, SRL „BM Technotrade" prin intermediul avocatului SRL „BM Technotrade", dl Grossu Octavian, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000915 din 21.05.2024 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional. În susținerea contestației a fost menționat că în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator, după prezentarea de către reprezentantul contravenientului SRL „ BM Technotrade " a mai multor înscrisuri și probe care demonstrează întreprinderea acțiunilor în vederea soluționării cererilor parvenite de la consumatorul V. Costanda, contrar normelor materiale din Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, întreprinderii „BM Technotrade" SL i se incumbă săvârșirea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. a) Cod Contravențional, acuzațiile fiind ulterior susținute la emiterea Deciziei ISSPNPC din 25.06.2024 - pe care „BM Technotrade " SRL o consideră vădit neîntemeiată din motivul lipsei faptului contravenției, examinării arbitrare și superficiale de către agentul constatator a litigiului apărut dintre profesionist și consumator. Decizia fiind pasibilă anulării în baza cumulului de probe anexate și a motivelor relatate în prezenta contestație;
- petiționarul menționează că, la data de 20 februarie 2024 cet. Valerii Costanda a înaintat contravenientului (Vînzător conform Legii privind protecția consumatorilor) o cerere, prin care a comunicat neconformitatea Produsului cumpărat la 16 aprilie 2022 (aparat de cafea - Espressor JURA ENA4, în continuare - Produs), solicitând aducerea Produsului la conformitate prin înlocuire cu un alt produs sau restituirea contravalorii acestuia;
- mai indică petiționarul că, este foarte important în soluționarea speței concluzia agentului constatator privind norma materială pretinsă a fi încălcată de către contravenient, și anume: prevederile art.9 lit.j) din Legea privind protecția consumatorului: „Vânzătorul este obligat: j) să soluționeze reclamațiile consumatorului într-o perioadă de timp care nu poate depăși 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoștință vânzătorului neconformitatea produsului și la predat vânzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire";
- la prezenta contestație au fost anexate și prezentate instanței pentru examinare acel răspuns nr.03-04.B02/2024 din 04 martie 2024 - pentru a demonstra faptul examinarii arbitrare a speței de către ISSPNPC și interpretarea

arbitrară a principalei normei care este pretinsă a fi încălcată de către contravenient;

- petiționarul atrage atenția asupra calculării termenului de 14 zile calendaristice pentru soluționarea reclamației consumatorului din art.9 lit. j) din Legea privind protecția consumatorilor, și anume: „de la data la care consumatorul a adus la cunoștință vânzătorului neconformitatea produsului și la predat vânzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire”;
- calcularea termenului de 14 zile calendaristice și însuși instituirea unui termen pentru soluționarea reclamațiilor, are la bază oferirea Vânzătorului a posibilității de a verifica temeinicia revendicărilor consumatorului în ceea ce privește caracterul deficiențelor apărute la produs, starea tehnică a acestuia, respectarea condițiilor de garanție comercială etc;
- din aceste motive legiuitorul a instituit obligația consumatorului să predea produsul vânzîtorului;
- din textul Răspunsului nr. 03-04.B02/2024 din 04 martie 2024 dat de către SRL „BM Technotrade” la cererea consumatorului V. Costanda rezidă clar solicitarea predării acestuia pentru a verifica starea tehnică. Mai mult, în alin.(3) din Răspunsul numit Vânzătorul a atras atenția consumatorului cu privire la următoarele: Obligația consumatorului de a preda Produsul reclamat Vânzătorului este stipulată în art. 18 alin.(7) al Legii privind protecția consumatorilor: Perioada de timp stabilită nu poate depăși 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoștință vânzătorului neconformitatea produsului si l-a predat vânzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire”;
- un alt moment important reprezintă data depunerii de către consumatorul V. Costanda a plângerii către ISSPNPC: 18 aprilie 2024; precum și data întocmirii Procesului-Verbal IPN01 nr.000915: 21 mai 2024. Astfel, după comunicarea Răspunsului nr. 03-04.B02/2024 din 04.03.2024 (comunicarea prin convorbiri telefonice la nr.069084362, deoarece răspunsul nu a fost recepționat prin trimitere poștală datorită indicării de către consumator a unei adrese greșite - „Lipcani 1, Chisinau”, care ulterior la 15.04.2024 a fost corectată de către consumator în „ap.76 Lipcani 1, Chisinau”), la data de 22 martie 2024 consumatorul a predat Produsul la unitatea comercială a Vânzătorului din mun. Chisinau, bd. C. Negruzzi 2/4. Respectiv, după predarea Produsului, verificarea în prezența consumatorului funcționalității acestuia, solicitarea de la întreprinderea specializată și autorizată de producător „JURA” în deservirea tehnică și reparația produselor - Centrul de reparații „Swiss Coffee” SRL, a rezultatelor deservirii Produsului pe baza de garanție din luna octombrie 2023, la care a făcut trimitere consumatorul în cererea înaintată la 20.02.2024, Vînzătorul a luat decizia de a

comanda efectuarea unei expertize tehnice independente la Camera de Comerț și Industrie a RM (fapt despre care a comunicat consumatorului, or la verificarea simplă careva abateri nu s-au depistat, produsul funcționa).

- Decizia dat a fost luată și inclusiv din motiv că, deși consumatorul a făcut declarații despre „a doua oară defectat la data de 20.10.2023, în prezent defectat cu același defect (toate ciclurile le efectuează însă cafea nu gătește)", Centrul tehnic autorizat în reparații a prezentat Fișa nr.3916 din 30 octombrie 2023, potrivit căruia la adresările consumatorului V. Costanda careva neconformități nu au fost depistate, cu mențiunea că, „Observații în urma constatării: a 2-a intervenție in service - unitate de preparare cu depuneri de cafea consistente, utilizare filtru apa greșit, lipsa întreținere corespunzătoare de aici probleme funcționarea corecta a aparatului,., efectuate decalcifiere si curățare cu produse originale";
- astfel, la data de 25 martie 2024 SRL „BM Technotrade" a înaintat cererea pentru efectuarea expertizei tehnice independente a Produsului reclamat de V. Costanda la Camera de Comerț si Industrie - fapt despre care consumatorul a fost informat prin Notificare nr. 04-02.B02.2024 din 02.04.2024. În textul Notificării SRL „BM Technotrade" a informat consumatorul despre desfășurarea examinărilor de expertiză din data de 09.04.2024;
- ulterior, la data de 15 aprilie 2024 consumatorul V. Costanda s-a prezentat la unitatea comercială a Vânzătorului și a înaintat o cerere repetată cu indicarea adresei de domiciliu corectă. Vînzătorul a oferit Răspunsul nr. 04-15.3B02/2024 din 15 aprilie 2024, recepționat de V. Constanda la 24 aprilie 2024, prin care i-a prezentat toată informația despre soluționarea cererilor, și anume: "La solicitarea Dvs. a fost comandată expertiza tehnică independent a Produsului reclamat; La data de 02.04.2024 în adresa Dvs. a fost expediată Notificarea nr. 04-02.B02/2024, prin care SRL „ BM Technotrade " v-a informat în scris despre numirea expertizei tehnice independente; În textul Notificării nr. 04-02.B02/2024 SRL „BM Technotrade" a comunicat, citățm: „Examinările de expertiză se vor desfășura pe adresa: тип. Chișinău, piața D. Cantemir 1, et.3, pe data de 09.04.2024, începând de la ora 14:00". Examinările de expertiză au fost inițiate la data de 09.04.2024 de către expertul numit responsabil din cadrul Cil a RM, Domnul Andrei Romanenko, ulterior au fost continuate la data de 11 aprilie 2024; La momentul de față Camera de Comerț și Industrie a RM pregătește Raportul de expertiză, imediat după emiterea căruia Dvs. veți primi copia certificată de pe acesta cu decizia de soluționare a cerințelor înaintate în fond, în conformitate cu concluziile expertului";
- astfel, cele indicate denotă că, la 18.04.2024, la depunerea Plîngerii, consumatorul V. Costanda deținea informația despre examinarea minuțioasă a cazului, inclusiv despre finalizarea examinării Produsului de către expertul CCI a

RM și așteptarea elaborării unui Raport de expertiză a Produsului, pe de o parte, iar pe de altă parte ISSPNPC din data de 22 aprilie 2024, pînă la întomirea Procesului-Verbal IPN01 000915 din 21 mai 2024, avea la dispoziție: Răspunsul nr. 03-04.B02/2024 din 04 martie 2024; Faptul predării de către V. Costanda a Produsului către Vînzător la 22 martie 2024; Notificarea cu privire la numirea expertizei nr. 04-02.B02/2024 din 02 aprilie 2024; Notificarea nr. 04-15.3B02/2024 din 15 aprilie 2024 despre procedura de examinare a cererilor consumatorului; Informația despre finalizarea examinărilor de expertiză; Așteptarea elaborării de către CCI a RM a Raportului de expertiză;

- la data de 03 iunie 2024 de către Camera de Comerț și Industrie a RM a fost eliberat Raportul de expertiză nr. 0481378 având ca obiect determinarea stării tehnice a aparatului de cafea Jura de model ENA4 aflat în proprietatea consumatorului V. Costanda. În conformitate cu Concluziile expertului: ”în rezultatul expertizei s-a constatat că aparatul de cafea (espressor) de marca JURA, model ENA4, COD DE SERIE 15345, numărul de serie 15345 / 40503, la momentul examinării - funcționează în conformitate cu cerințele instrucțiunii de exploatare. Defectele declarate de cumpărător se datorează îngrijirii necorespunzătoare a aparatului de cafea în timpul exploatării Defectele cu caracter de viciu ascuns la momentul efectuării expertizei nu s-au depistat Mai detaliat vezi partea de constatare și anexa cu fotografi”c;
- copia certificată de pe Raportul de expertiza Nr.0481378 a fost comunicată consumatorului și adusă la cunoștința ISSPNPC, cu toate acestea, SRL „BM TECHNOTRADE” a fost atrasă la răspunderea contravențională în temeiul art.344 alin.(3) lit. a) Cod Contravențional - pentru nesoluționarea reclamației. Legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate;
- mai indică petiționarul, că procesul-verbal urmează a fi declarat nul dat fiind faptul că agentul constatator nu a prezentat careva probe certe și concludente în susținerea acuzării înaintate contravenientului, dimpotrivă: la prezenta contestație petiționarul anexează probe concludente care demonstrează întreprinderea tuturor acțiuni legale de soluționare a reclamației consumatorului, circumstanțe care, determină, în conformitate cu art. 441 alin.(l) lit. a) Cod contravențional, necesitatea încetării procesului contravențional, inclusiv și din lipsa faptului contravenției.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a

părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate şi cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă pe motiv, că este necesară administrarea de probe suplimentare.

Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 Cod contravenţional, se atestă că, instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

La cazul dedus judecății se reține că, la data de 18.04.2022, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţiei Consumatorilor {în continuare ISSPNPC) a fost înregistrată reclamaţia cet. Costanda Valerii cu nr. 416-C, prin care ultimul a solicitat restituirea contravalorii produsului prin rezoluţiunea contractului.

La 16.04.2022, cet. Costanda Valerii a achiziţionat de la S.R.L. „BM TECHNOTRADE” un aparat de cafea - Espressor de model JURA ENA4 FULL NORDIC WHITE, care nu este calitativ, fiind defectat de 3 ori în cadrul perioadei de garanţie, adică prima dată la 14.04.2023, a 2-a oară la 06.11.2023 şi a 3-a oară la 20.02.2024.

Susţine că, vânzătorul nu poate (vrea) să numească o dată când produsul v-a fi înlocuit ori contravaloarea acestuia să fie restituită, ori termenul legal pentru astfel de operaţiuni este depăşit de 3 ori.

Urmare a examinării reclamaţiei de către ISSPNPC, în privinţa S.R.L. „BM TECHNOTRADE” a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria IPN01 nr. 000915 din 21.05.2024, iar la 25.06.2024 adoptată Decizia asupra cazului cu privire la contravenţie pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 344 alin.(3) lit. a) Cod Contravenţional al RM.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenţionale Seria DPN01 nr. 000826 din 25.06.2024, la 09.07.2024, avocatul Grossu Octavian, în interesele S.R.L. „BM TECHNOTRADE”, a depus contestaţie.

Referitor la hotărîrea contestată și recursul declarat la caz, Colegiul Penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN01 nr. 000915 din 21.05.2024, fapta contravenţională constă în: „încălcarea regulilor privind protecţia consumatorilor prin neînregistrarea de către vânzător, prestator a reclamaţiei consumatorului, nesolufionarea reclamaţiei în termenele stabilite de lege”. Or, potrivit art. 9 lit. j) din Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor, vânzătorul este obligat: j) să soluţioneze reclamaţiile consumatorului într-o perioadă de timp care nu poate depăşi 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoştinţă vânzătorului neconformitatea produsului şi l-a predat vânzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire.

În fapt, la 20.02.2024, cet. Costanda Valerii a depus reclamaţie către vânzătorul S.R.L „BM Technotrade” cu privire la înlocuirea produsului (aparat de cafea - Espressor JURA), care din spusele consumatorului, efectuează toate ciclurile, însă cafea nu prepară.

Colegiul penal reține că, recurentul indică că, 06.03.2024 este termenul limită pentru soluţionarea reclamaţiei. Or, potrivit art. 25 alin.(3) din Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor, dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art. 20 alin. (2) şi art. 21 alin.(l) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată în conformitate cu alin. (5).

În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale persoanei abilitate în desfăşurarea expertizelor şi, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător la persoana abilitată. În caz contrar, vânzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art. 20 alin.(2) şi art. 21 alin.(l).

La caz se reține că, deşi răspunsul la reclamaţia consumatorului datează cu 04.03.2014, de fapt, răspunsul este transmis de către vânzător la oficiul poştal la 12.03.2024, peste termenul de 14 zile, fapt confirmat de numărul transmiterii poştale DS8000159166AR şi ştampila de pe plic, (act anexat la dosar).

Recurentul la caz indică că, produsul a fost prezentat vânzătorului la 13.03.2024, fapt confirmat de actul de predare-primire din 13.03.2024. Cererea privind efectuarea expertizei, a fost depusă la 08.04.2024, adică peste termenul prevăzut de lege. Termenul limită fiind 27.03.2024, circumstanțe ce urmează a fi verificate la o nouă examinare.

Instanța de fond nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, iar hotărîrea instanţei nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, ceea ce constituie temei pentru înaintarea recursului în conformitate cu art. 466, lit. d) Cod contravenţional.

Or, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate şi remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi judecătorie, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare a cauzei, instanţa de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind corespunderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul a examinat cauza sub toate aspectele, în volum deplin, circumstanțe pe care instanța de fond la o nouă examinare urmează să le aprecieze.

Mai mult, Colegiul Penal constată că concluziile formulate în Hotărârea instanţei de fond se apreciază ca fiind generale, fără a se lua în considerare circumstanţele de fapt şi de drept conţinute în materialele dosarului contravențional.

Astfel, aceste circumstanțe denotă că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, iar probele anexate la materialul contravențional nu au fost analizate corespunzător prin prisma normelor invocate mai sus.

Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiata că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul, că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluţionarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 octombrie 2024 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către reprezentantul agentului constatator Gorea Elena.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 octombrie 2024, prin care a fost admisă contestația reprezentantului S.R.L. „BM Technotrade" împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria IPN 01 nr. 000915 din 21.05.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 000826, întocmită de către agentul constatator din cadrul ISSPNPC pe

semnele contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional. A fost anulată decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 000826 prin care, S.R.L. „BM Technotrade" a fost sancționată cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința S.R.L. „BM Technotrade", pe semnele contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional din motiv, că nu există faptul contravenției şi se remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Svetlana Vîșcu

Marcel Popescu