Dosarul nr.1-172/2024
1-24096102-18-1-28082024

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

27 februarie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierii Iuliana Şleahov şi Alexei Dobînda

cu participarea: procurorilor în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Diana Cernomorcenco şi Alexandru Covalenco, a părţii vătămate Stepan Galeţchi, a avocatului Ivan Muntean care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului minor Cristi Turcu, a reprezentantului legal al inculpatului minor Cristi Turcu, Svetlana Cotorobai, a inculpatului Turcu Cristi *****, precum şi a pedagogului Mariana Melnicenco

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a minorului

Turcu Cristi ***, IDNP *****, născut la ***** în raionul Ştefan Vodă, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în raionul *****, satul *****, neangajat în câmpul muncii, nu a îndeplinit serviciul militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, cu studii medii incomplete (9 clase), nu are grad de dezabilitate, anterior judecat, fără antecedente penale, în această cauză penală nu s-a aflat în stare de reţinere sau arest

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile

şi

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 26 august 2024 – sentinţa este pronunţată la 27 februarie 2025

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptelor criminale săvârşite:

În perioada de timp cuprinsă între 2 mai 2024 şi 15 mai 2024, data şi ora exactă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, acţionând cu intenţie directă, în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, minorul Cristi Turcu a pătruns în beciul din gospodăria lui Stepan Galeţchi, situat în satul ***** din raionul *****, de unde pe ascuns a sustras un burghiu cu ciocan, cu costul de 2100 lei şi un ferestrău mecanic cu costul de 2400 lei, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4500 lei, care este considerabil pentru ultimul.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Cristi Turcu a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Tot el, minorul Cristi Turcu, la data de 14 mai 2024, în jurul orei 22 şi 30 minute, urmărind scopul de violare a domiciliului lui Stepan Galeţchi, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, fără consimţământul ultimului, încălcând dispoziţiile normative circumscrise în art. 29 din Constituţia Republicii Moldova, conform căruia domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile, prin acces liber, a pătruns şi a rămas o perioadă scurtă de timp la domiciliul situat în satul ***** din raionul *****, ce aparţine cu drept de folosinţă şi posesie lui Stepan Galeţchi, până ce a fost depistat de acesta.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Cristi Turcu a comis infracţiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) din Codul penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia.

II. Cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

În cadrul şedinţei de judecată preliminare din 20 ianuarie 2025, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Turcu Cristi ***** a declarat personal, printr-un înscris autentic (f. d. 136) că îşi recunoaşte vina, recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu cere administrarea de noi probe. A susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii. Reprezentantul legal al inculpatului minor, mama Svetlana Cotorobai, a susţinut poziţia inculpatului, confirmând acest lucru prin contrasemnarea cererii respective.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului de

judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

III. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile inculpatului:

Partea acuzării:

a. Acuzatorul de stat:

În cadrul şedinţei de judecată, procurorul în Procuratura raionului *****, Alexandru Covalenco, a declarat că inculpatul Turcu Cristi este învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) şi art. 179 alin. (1) din Codul penal. Ultimul a recunoscut circumstanţele faptice privind pătrunderea acestuia în depozitul lui Stepan Galeţchi şi sustragerea unor bunuri, dar şi intrarea în ograda părţii vătămate fără acordul proprietarului.

Consideră acuzatorul de stat că la stabilirea pedepsei instanţa ar urma să ţină cont de faptul că în luna octombrie a anului 2024 inculpatul a fost condamnat pentru infracţiunea prevăzută de art. 171 alin. (1) din Codul penal. La materialele cauzei a fost anexat şi referatul presentenţial potrivit căruia perspectivele de reintegrare în societate a minorului sunt medii din considerentul că acesta nu este la prima sa abatere penală. Sentinţa de condamnare pentru infracţiunea de viol a fost contestată de către procurorul de caz în partea ce ţine de pedeapsă. De asemenea, pe rolul instanţei de judecată mai există o cauză penală de învinuire a lui Cristi Turcu de comiterea infracţiunii de huliganism cu participaţie.

Solicită recunoaşterea lui Cristi Turcu de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal şi stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenicar pentru minori şi de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal cu închisoarea pe un terme de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori. Prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a solicitat acuzatorul Alexandru Covalenco stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori. Consideră că unica soluţie în cazul lui Cristi Turcu este închisoarea.

A cerut procurorul ca corpurile delicte să fie restituite părţii vătămate Stepan Galeţchi.

În final, a clarificat menţionat procurorul că potrivit noilor prevederi legale suma prejudiciului de 4500 lei nu se mai încadrează în proporţii considerabile.

b. Partea vătămată Stepan Galeţchi:

În cadrul şedinţei de judecată, partea vătămată Stepan Galeţchi a cerut ca inculpatul să fie pedepsit conform legii şi să fie plasat într-o instituţie penitenciară. A menţionat că este de acord cu procurorul şi consideră că în privinţa minorului ar

urma să fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi 4 luni.

Partea apărării:

a. Apărătorul inculpatului Turcu Cristi, avocatul Ivan Muntean:

Apărătorul Ivan Muntean, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Cristi Turcu, în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că inculpatul şi-a recunoscut vina şi a încercat să se împace cu partea vătămată, însă ultima a refuzat categoric. Inculpatul este minor, iar circumstanţe agravante la comiterea infracţiunii nu au fost stabilite.

Consideră apărătorul că pedeapsa solicitată de acuzare este prea gravă. Toate faptele la care face trimitere procurorul, inclusiv cele pentru care Cristi Turcu a fost deja condamnat au fost comise în aceeaşi perioadă. Atunci inculpatul fusese lăsat singur, fără supravegherea corespunzătoare a părinţilor. Ulterior, părinţii şi-au schimbat atitudinea şi acum Cristi Turcu lucrează în fiecare zi cu părinţii şi se află în vizorul acestora permanent. Din perioada respectivă inculpatul nu a mai comis fapte ilegale.

În opinia avocatului Ivan Muntean în privinţa inculpatului ar urma să fie aplicată o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar mărimea pedepsei o lasă la discreţia instanţei.

b. Reprezentantul legal al inculpatului minor Turcu Cristi, Svetlana Cotorobai:

Reprezentantul legal al inculpatului minor Turcu Cristi, mama sa Svetlana Cotorobai în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că susţine pe deplin poziţia avocatului Ivan Muntean. Fiul ei s-a corectat şi consideră că acesta poate să se corijeze în cazul în care în privinţa sa va fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Nu doreşte ca inculpatul să meargă la închisoare.

A menţionat că lucrează împreună cu Cristi Turcu la Chişinău. Acolo şi locuiesc, în încăperea în care fac reparaţie. Când se întorc în timpul zilelor de odihnă acasă, în sat, copilul nu se duce nicăieri, stă acasă cu părinţii. A precizat că în trecut, atunci când inculpatul a comis faptele criminale, acesta era lăsat acasă de unul singur, fără supraveghere. Consideră că asta a şi dus la comportamentul respectiv.

c. Declaraţiile inculpatului Turcu Cristi:

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, în prezenţa pedagogului Mariana Melnicenco şi a reprezentantului legal Svetlana Cotorobai, inculpatul Cristi Turcu a declarat că vina în comiterea infracţiunilor incriminate şi-o recunoaşte integral.

- Cu referire la infracţiunea de furt, declară că în luna aprilie a anului 2024 a intrat în locuinţa părţii vătămate şi a sustras mai multe bunuri: un burghiu şi un ferestrău. Nu a luat prea în serios aceste fapte ale sale şi niciodată nu s-a gândit ca aceste cauze vor ajunge în instanţa de judecată. Bunurile le-a luat dintr-un sarai. A vrut să le vândă şi le-a transmis unei persoane din satul Olăneşti, pe nume Andrian Covalenco. Au convenit ca Andrian să-i ofere suma de 1000 de lei pentru aceste bunuri. În locul banilor s-au înţeles să-i transmită o motocicletă. Aceasta trebuia să fie reparată şi transmisă ulterior, În final aceste bunuri le-a restituit organelor de drept.

A mai povestit că a intrat în sarai noaptea târziu. Când a intrat, acasă nu era nimeni. Cunoaşte acest lucru pentru că în uşă era pusă o lopată. A intrat în sarai pentru că ştia că domnul Stepan are acolo metal. Despre bunuri nu cunoştea. Le-a văzut şi le-a sustras.

A menţionat că a fost la partea vătămată de mai multe ori să-şi ceară iertare. Se căieşte de cele întâmplate.

- Cu referire la infracţiunea de violare de domiciliu a relatat că la mijlocul lunii mai a anului 2024 a organizat cu prietenii o ieşire. Era noaptea. S-a dus după o sticlă de vin la domnul Stepan. A strigat la poartă, dar a văzut că nu iese nimeni din casă. După scurt timp a dezlegat sârma şi a intrat în ogradă. În acest timp a ieşit Stepan Galiţchi şi a început să strige să se oprească că dacă nu cheamă poliţia.

Susţine că a dorit să cumpere o sticlă de vin, de asta a intrat în ograda părţii vătămate. Când a intrat în ogradă ardea lumina de afară. În casă nu ardea lumina. Uşa nu era încuiată. Era doar un prosop pus acolo ca să se ţină uşa mai strâns. Anterior a mai procurat vin de la domnul Stepan, aproximativ vreun an în urmă. A intrat în ogradă în altă zi decât în ziua în care a sustras bunurile, după comiterea infracţiunii de furt.

A menţionat că atunci când a comis infracţiunea de furt şi violare de domiciliu la poliţie încă nu ajunsese materialul despre viol. (f. d. f. d. 162-163).

În final, oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul a declarat că vrea să rămână acasă, lângă părinţi. Promite să se corecteze. Nu se va mai duce nicăieri cu băieţii. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Amenda cel mai probabil nu o va putea achita pentru că nu dispune de sursele financiare necesare. Banii câştigaţi la muncă îi va transmite părinţilor pentru ca aceştia să poată face reparaţie.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanţei privind vinovăţia inculpatului:

- **Declaraţiile părţii vătămate Stepan Galeţchi** din 6 iunie 2024 potrivit cărora prin luna aprilie, anul 2024, ţine minte că era o zi de duminică, în timp ce mergea pe o stradă din satul *****, raionul *****, în drum spre casă, lângă el a staţionat un mijloc de transport, modelul nu poate să-l indice. În salon se afla un cuplu de origine romă, însă s-au prezentat ca georgieni. Aceştia deodată au început să-i propună spre vânzare un burghiu cu ciocan şi un fierăstrău mecanic. Deodată a refuzat să procure bunurile propuse, însă în timpul discuţiei a fost convins să le procure. Drept urmare, ultimii l-au transportat la domiciliu, deoarece nu avea bani asupra lui. Aici, pentru burghiu cu ciocan de model necunoscut, de culoare întunecată posibil negru, a achitat o sumă de 2100 lei, iar pentru ferestrăul mecanic de model necunoscut, de culoare verde, a achitat o sumă de 2 400 lei.

A mai povestit că tot atunci bunurile procurate le-a depozitat în beciul casei, după nişte butoaie. După aceasta, din cauza unor probleme legate de sănătate, a fost internat pentru 8 zile în Spitalul raional Ştefan Vodă, iar odată ce a fost externat, aproximativ la începutul lunii mai, ajuns la domiciliu, a depistat că burghiul cu ciocan şi ferestrăul mecanic lipsesc, iar peste câteva zile a apelat poliţia. La venirea poliţiei, a comunicat că în furtul dat îl bănuieşte pe minorul Turcu Cristi care locuieşte în vecinătate. Anterior nu o singură dată minorul Turcu Cristi îi sustrăgea vinul din beci în cantităţi mici, motiv din care nici nu se adresa la poliţie. Din motivul dat a ascuns burghiul cu ciocanul şi ferestrăul mecanic după butoaie. Tot atunci, până la internare, a dorit să schimbe şi lacătul de la beci, însă nu a reuşit. Prin urmare, în urma sustragerii i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4 500 lei.

A mai relatat că la data de 14 mai 2024, în jurul orei 19 şi 30 minute, de unul singur, a plecat la domiciliul concubinei sale, Ceban Evdochia, din satul *****, raionul *****. Cu Evdochia locuieşte în concubinaj în jur de 18 ani, însă locuiesc în domicilii separate, doar merg în vizită unul la altul. Înainte de a pleca a pus o lopată în uşa casei, deoarece aceasta este lipsită de lăcate. Poarta de acces în ogradă a legat-o cu sârmă metalică, după care a plecat în ospeţie la concubină. În ospeţie s-a aflat până în jurul orei 22 şi 30 minute, după care de unul singur a mers direct la domiciliu.

Când a ajuns la domiciliu a depistat că sârma cu care a legat poarta lipseşte. A mers spre casă şi a văzut că lopata a fost luată din uşă, iar uşa este deschisă. A luminat prin preajmă cu lanterna pe care o avea asupra sa şi l-a observat, la peretele casei, lângă uşa de acces, pe minorul Turcu Cristi. Acesta, de vreme ce a bătut cu lanterna spre el, s-a întors cu spatele şi s-a amplasat cu faţa la perete, pentru ca să nu-l recunoască.

Identificând cu certitudine că acesta este minorul Cristi Turcu, i-a spus că nu

este niciun rost să-şi ascundă faţa, deoarece l-a recunoscut. Ultimul a început imediat să-i explice că nu a luat nimic de la el din gospodărie. În acel moment a apelat poliţia, comunicându-i lui Turcu Cristi că vor discuta doar în prezenţa poliţiei. Turcu Cristi, la solicitarea sa, s-a aflat alături de el până la venire poliţiei, pentru a clarifica situaţia dată.

Fiind întrebat de către poliţişti ce caută în gospodărie dată fără permisiunea proprietarului, Turcu Cristi a comunicat că, a venit să procure vin, fapt ce nu corespunde adevărului, deoarece el nu vinde vin.

A mai menţionat că tot atunci a verificat domiciliu şi întreaga gospodărie, însă nu a depistat lipsa vro unor bunuri. Nici Turcu Cristi nu avea asupra sa bunuri. Consideră că Turcu Crisit a avut intenţia de a sustrage mişte bunuri de la el din gospodărie, însă a fost prins la faţa locului (f. d. f. d. 40, 86);

- **Declaraţiile martorului Andrian Covalenco** din 26 iunie 2024 potrivit cărora pe Turcu Cristi îl cunoaşte de 4 ani. Aproximativ o lună jumătate în urmă, nu-şi aduce aminte când concret, a plecat în satul Răscăieţii Vechi, la nişte rude şi l-a telefonat pe Cristi să se întâlnească, să mai stea de vorbă. În orele serii Cristi l-a chemat într-o parte să nu audă nimeni şi l-a întrebat dacă nu are nevoie de un ciocan rotopercutor şi un motoferăstrău. Întrebându-l de unde are aceste bunuri Cristi i-a comunicat că aceste bunuri îi aparţin lui. L-a crezut din motiv că familia sa, după ce s-a mutat cu traiul în satul *****, a început să facă reparaţie în casă şi s-a gândit că într-adevăr îi aparţin lui. L-a întrebat ce bani vrea pe aceste bunuri şi Cristi Turcu i-a comunicat că se vor înţelege.

A doua zi a plecat la domiciliul lui Cristi, situat în satul *****, raionul *****, a luat aceste bunuri şi ultimul i-a spus că vrea suma de 3000 lei. S-au înţeles că bunurile le ia acum, dar banii îi va da pe urmă. Turcu Cristi a fost de acord. A luat aceste bunuri şi a plecat la domiciliul. Peste aproximativ o săptămână şi jumătate, în timp ce se afla la lucru pe deal, în satul Crocmaz, raionul Ştefan Vodă, a fost telefonat de către un colaborator de poliţie şi i-a comunicat că trebuie să vină la domiciliul său să restituie bunurile cumpărate de la Turcu Cristi, din motiv că sunt furate. Auzind aceasta a plecat la domiciliul şi a predat bunurile colaboratorilor de poliţie şi le-a povestit de unde le-a procurat. A adăugat că nu a ştiut că aceste bunuri Turcu Cristi le-a furat (f. d. 41);

- **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului** din 16 mai 2024 şi tabelul fotografic anexat prin care a fost examinat domiciliul părţii vătămate Stepan Galeţchi (f. d. f. d. 11-16);

- **Procesul verbal de ridicare** din 16 mai 2024 şi tabelul anexat prin care de la Andrian Covalenco a fost ridicat un ferestrău mecanic de model „Makita” şi un burghiu cu ciocan de model „Bosch”, care au fost sustrase de la partea vătămată Stepau Galeţchi (f. d. f. d. 19-23);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului** din 11 iulie 2024 şi tabelul anexat prin care a fost examinat ferestrăul mecanic de model „Makita” şi burghiul cu ciocan de model „Bosch”, ridicate de la Andrian Covalenco, ce au fost sustrase din gospodăria părţii vătămate Stepan Galeţchi (f. d. f. d. 28-32)
- **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului** din 14 mai 2024 şi tabelul fotografic anexat prin care a fost examinat domiciliul părţii vătămate Stepan Galeţchi (f. d. f. d. 73-77).
- **Corpuri delicte:** un ferestrău mecanic de model „Makita DCS 55" şi un burghiu cu ciocan de model „Bosch", care au fost recunoscute drept corpuri delict prin ordonanţa organului de urmărire penală din 11 iulie 2024 şi care se află spre păstrare la partea vătămată Stepan Galeţchi.

V. Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului privind faptele comise:

Cu referire la încadrarea juridică a faptelor, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptelor de către procuror.

A. Cu referire la încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului Cristi Turcu de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal:

În ce privesc elementele constitutive ale componenţei infracţiunii de furt, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic principal al acestei infracţiuni îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Consecvent, obiectul material al infracţiunii specificate îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor. În cazul de faţă, minorul Cristi Turcu a atentat la relaţiile sociale cu privire la posesia bunurilor mobile, materializate prin un burghiu cu ciocan şi un ferestrău mecanic, care aparţineau părţii vătămate Stepan Galeţchi.

Sub aspectul laturii obiective, infracţiunea de furt are următoarea structură: (1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; (2) urmările prejudiciabile sub formă prejudiciului patrimonial efectiv care nu au un

caracter considerabil; (3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; (4) – modul ascuns.

În speţă, aşa după cum este incriminat şi în actul de învinuire, Cristi Turcu, în una din zilele din perioada 2 mai 2024 – 15 mai 2024, în timp partea vătămată Stepan Galeţchi se afla internat în spital, în mod ascuns, a pătruns în beciul părţii vătămate şi a sustras un burghiu cu ciocan şi un ferestrău mecanic.

Infracţiunea de furt este o infracţiune materială şi se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obţinut posibilitatea reală de a se folosi de bunurile luate şi de a dispune de ele după propria dorinţă.

În acest sens este de menţionat că obiectele sustrase au fost depistate şi ridicate de la martorul Andrian Covalenco, căruia Cristi Turcu i le-a transmis în schimbul sumei de 3000 de lei sau a unei motociclete. Este evident faptul că în cazul de faţă infracţiunea de furt a fost consumată, or inculpatul nu doar a avut posibilitatea teoretică, dar şi în practică acesta a dispus, după bunul plac, de bunurile dobândite ilegal.

În continuare instanţa de judecată va analiza şi circumstanţele agravante de la alin. (2) al art. 186 constatate de către acuzare în actul de învinuire.

Astfel, instanţa de judecată a constatat existenţa a unei agravante din cele două incriminate de către procuror. Instanţa reţine că infracţiunea a fost comisă prin pătrunderea într-un alt loc de depozitare. Instanţa va exclude agravantă de la lit. d) a art. 186 alin. (2) din Codul penal, şi anume furtul săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Instanţa menţionează că prin ***pătrunderea în încăpere*** se înţelege intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, cu scopul sustragerii. În cazul de faţă instanţa reţine că infracţiunea de furt în această speţă a avut loc într-un beci de la domiciliul părţii vătămate Stepan Galeţchi din satul *****, raionul *****. Inculpatul Cristi Turcu a intrat în mod clandestin pe teritoriul gospodăriei părţii vătămate, în perioada în care Stepan Galeţchi se afla internat în spital, a pătruns în beciul casei şi a sustras de acolo mai multe instrumente. Astfel, instanţa a stabilit agravanta incriminată inculpatului, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal – furtul săvârşit prin pătrunderea într-un alt loc de depozitare.

Cu referire la agravanta privind ***cauzarea de daune în proporţii considerabile*** instanţa de judecată menţionează că la momentul comiterii infracţiunii, potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabilea luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia,

existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei.

Ulterior, prevederile art. 126 alin. (2) din Codul penal au fost modificate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional), în vigoare din 7 septembrie 2024. În prezent norma de la art. 126 alin. (2) din Codul penal are următorul conţinut – Se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

În cazul de faţă, potrivit rechizitoriului, Turcu Cristi se învinuieşte că a cauzat părţii vătămate Stepan Galeţchi daune în sumă totală de 4500 lei. La momentul comiterii faptei, 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin HG nr. 1033 din 21 decembrie 2023 constituiau suma de 137000 lei. Corespunzător, suma de 4500 lei nu constituie daune în proporţii considerabile potrivit modificărilor legii intrate în vigoare la 7 septembrie 2024.

În cazul de faţă instanţa consideră aplicabile prevederile art. 10 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora **legea penală care** înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, **în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea <u>are efect retroactiv</u>**, adică **se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi**, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Aşadar, ţinând cont că Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) îi ameliorează situaţia lui Cristi Turcu în partea ce ţine de posibilitatea excluderii unei agravante, instanţa de judecată reţine că această Lege se extinde asupra inculpatului, chiar dacă acesta a comis fapta de furt până la intrarea în vigoare a normelor respective.

Latura subiectivă a infracţiunii se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă.

În speţă Cristi Turcu a recunoscut că şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală şi a dorit să sustragă pe ascuns bunurile materiale de la partea vătămată Stepan Galeţchi.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

În această speţă Cristi Turcu întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (2) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

B. <u>Cu referire la încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului Cristi Turcu de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal:</u>

Instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 179 alin. (1) Cod penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu prevederile art. 29 din Constituţie, a dreptului la inviolabilitatea domiciliului.

În speţă, instanţa a stabilit că inculpatul Cristu Turcu a atentat la relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea domiciliului părţii vătămate Stepan Galeţchi, prin acţiunile sale de pătrundere ilegală în ograda persoanei, fără acordul ultimei.

Deşi comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 din Codul penal prevede mai multe modalităţi, în speţă latura obiectivă a infracţiunii incriminate de procuror a fost realizată prin acţiunea de pătrundere în domiciliul persoanei fără consimţământul acesteia. Pentru a înţelege modalitatea de comitere a infracţiunii în cazul dat, instanţa elucidează că prin ***pătrundere ilegală*** se înţelege introducerea, contrară legii, a făptuitorului cu întreg corpul în spaţiul în care victima îşi are domiciliul.

În cazul de faţă, instanţa de judecată atestă că inculpatul Cristi Turcu nu avea niciun drept de a pătrunde în ograda lui Stepan Galeţchi, aceasta fiind persoană străină pentru partea vătămată şi care nu a obţinut consimţământul ultimei pentru a intra pe teritoriul gospodăriei.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată face trimitere la noţiunea de domiciliu care este reglementată de Codul de procedură penală în art. 6 pct. 11 – *inter alia,* orice teren privat. Astfel, ograda lui Stepan Galeţchi din satul *****, raionul *****, acolo unde a intrat inculpatul Cristi Turcu constituie domiciliu în sensul reglementărilor procesual penale.

De asemenea, instanţa de judecată nu poate reţine în acţiunile inculpatului ***rămânere ilegală*** în domiciliul părţii vătămate, deoarece această modalitate poate avea loc doar în cazul în care **pătrunderea în domiciliul a fost realizată legal**, dar rămânerea în domiciliu, la un moment dat, a devenit indezirabilă pentru proprietar

sau posesor şi a devenit astfel o rămânere ilegală, situaţie care nu a avut loc în această speţă.

Calificarea infracţiunii de la art. 179 alin. (1) din Codul penal prin incriminarea a două modalităţi distincte alternative, (1) pătrunderea şi (2) sau rămânerea, atunci când de fapt fapta a fost comisă doar printr-o modalitate, este contrară prevederilor art. 113 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia calificarea are loc prin determinarea şi constatarea juridică a **corespunderii exacte** între semnele faptei prejudiciabile şi semnele componenţei infracţiunii prevăzute de norma penală. Instanţa atestă că potrivit circumstanţelor faptice inculpatul a pătruns ilegal în domiciliu. Rămânerea ilegală poate avea loc doar în cazul pătrunderii legale, situaţie contrară circumstanţelor speţei.

În susţinerea poziţiei sale privind posibilitatea excluderii din învinuire adusă inculpatului a modalităţii de comitere a infracţiunii de la art. 179 alin. (1) din Codul penal prin *„sau rămânerea”*, instanţa face trimitere la Decizia nr. 50 din 19 aprilie 2022 de inadmisibilitate a sesizării nr. 284g/2024 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor dispoziţii din articolul 364^1 alineatele (1), (2), (4) şi (6) din Codul de procedură penală (încadrarea juridică a faptei în contextul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală). În pct. 33 Curtea a precizat că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului şi stabilirea pedepsei ţin de competenţa instanţei de judecată. De asemenea, instanţa de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcţie de circumstanţele concrete ale speţei deduse judecăţii (a se vedea DCC nr. 76 din 21 mai 2019, § 18). Instanţa de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (*sublinierea aparţine instanţei*) (DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22 şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului citată acolo). Trebuie făcută o distincţie între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanţe faptice, şi infracţiunea sau contravenţia prevăzută de articolele legii penale şi contravenţionale, în baza cărora poate fi făcută încadrarea juridică. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii (a se vedea HCC nr.9 din 29 aprilie 2016, § 24, şi DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 28).

Suplimentar, în pct. 34 Curtea a mai precizat că la aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală nu rezultă condiţia că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată. O astfel de condiţie ar leza deplinătatea de jurisdicţie a instanţei de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar şi în

situaţia în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată.

De menţionat că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Aşadar, în cazul în care reîncadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, inclusiv prin excluderea unei modalităţi de comiterea a infracţiunii nu agravează în nici un mod situaţia inculpatului şi dreptul său la apărare, instanţa atestă că nu există impedimente în reîncadrarea juridică a faptelor inculpatului, prin excluderea sintagmei „sau rămânerea”.

Latura subiectivă a infracţiunii de violare de domiciliu se caracterizează prin intenţie directă.

Subiectul infracţiunii de la art. 179 alin. (1) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În această speţă instanţa reiterează că Cristi Turcu întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal, acesta fiind născut la ***** şi având vârsta, la momentul comiterii faptei, de 16 ani şi 7 luni. Ultimul este persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Cristi Turcu în sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal şi în infracţiunea de violare de domiciliu prin pătrunderea ilegală în acesta, faptă care este prevăzută şi sancţionată de art. 179 alin. (1) din Codul penal.

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Cristi Turcu, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică faptele prejudiciabilă a lui Cristi Turcu drept infracţiuni concrete prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. c) şi art. 179 alin. (1) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Cristi Turcu pentru faptele comise.

VI. Stabilirea pedepsei penale:

La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau închisoarea de până la 4 ani, iar infracţiunea de la art. 179 alin. (1) din Codul penal prevedea o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau închisoare de până la 2 ani.

De asemenea, până a trece la efectele pe care le are recunoaşterea vinovăţiei asupra limitelor de pedeapsa, instanţa de judecată menţionează necesitatea aplicării prevederilor generale privind stabilirea pedepsei cu închisoarea. Aşadar, în art. 70 alin. (3) din Codul penal, legislatorul a prevăzut, drept regulă generală, că la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

Instanţa menţionează că inculpatul este născut la *****, astfel încât la data comiterii faptei penale, în luna mai a anului 2024, Cristi Turcu avea vârsta de 16 ani

şi jumătate, iar în prezent, la data pronunţării sentinţei, ultimul nu a împlinit vârsta de 18 de ani, fapt care face aplicabilă norma de la articolul *pre* citat.

Aşadar, reducând cu jumătate din maximul pedepsei prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal, instanţa stabileşte că noua limită maximă pentru comiterea infracţiunii este de 3 ani, iar în ce priveşte infracţiunea de la art. 179 alin. (1) din Codul penal, noua limită este de 1 an şi 4 luni.

În continuare, instanţa are în vedere faptul că recunoaşterea vinovăţiei constituie o condiţie care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit prevederilor legale la care am făcut referire, instanţa constată că din motivul recunoaşterii integrale a vinovăţiei de către inculpat şi judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, constatând că infracţiunile prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) şi art. 179 alin. (1) din Codul penal nu face parte din excepţiile prevăzute la art. 80^1 alin. (2) CP, **stabilirea pedepsei va avea loc ţinându-se cont de noile limite**: amenda de la 487,5 la 1012,5, munca neremunerată în folosul comunităţii de la 120 de ore la 180 de ore sau închisoarea de până la 3 ani pentru infracţiunea de furt şi amenda de până la 487,5 unităţi convenţionale, munca neremunerată în folosul comunităţii de la 66 de ore la 150 de ore sau închisoarea de până la 1 an şi 4 luni pentru infracţiunea de violare de domiciliu.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea de la art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, iar infracţiunea de la art. 179 alin. (1) din Codul penal face parte din categoria infracţiunilor uşoare.

De asemenea, la individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont de faptul că infracţiunile au fost comise în circumstanţe atenuante – potrivit prevederilor art. 76 alin. (1) lit. b) din Codul penal – ***săvârşirea infracţiunii de către un minor***. În cazul

de faţă, instanţa reţine că în luna mai a anului 2024, adică la data comiterii infracţiunii, inculpatul Cristi Turcu avea vârsta de 16 ani şi 7 luni.

Alte circumstanţe atenuante sau agravante în această speţă instanţa de judecată nu a identificat.

Tot în scopul individualizării pedepsei, în privinţa relaţiilor sale sociale şi poziţiei sale în comunitate, instanţa va face trimitere la caracteristica eliberată la data de 17 ianuarie 2024 de primarul comunei ***** din raionul *****, acolo unde domiciliază Cristi Turcu. Minorul s-a mutat cu traiul în comuna *****, împreună cu mama sa, Svetlana Cotorobai, în anul 2020. Ultima domiciliază cu concubinul Igor Doncila şi se află la evidenţă ca familie social-vulnerabilă. A absolvit clasa a IX-a a gimnaziului ***** în anul 2023 şi în perioada studiilor a avut un comportament nesatisfăcător. În privinţa lu Cristi Turcu, la primărie, nu au fost înregistrate plângeri (f. d. 17).

Cu referire la personalitatea inculpatului instanţa va face trimitere la Referatului presentinţial de evaluare psiho-socială din 17 iulie 2024, eliberat de către Biroul de Probaţiune *****. Minorul Cristi Turcu manifestă perspective medii de reintegrare în societate din motiv că nu este la prima sa abatere şi îşi recunoaşte vina. (f. d. f. d. 45-50).

La stabilirea pedepsei penale instanţa de judecată a ţinut cont şi de vârsta inculpatului, care are 17 de ani, de starea socială a acestuia, şi anume de faptul că ultimul nu este căsătorit, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu are persoane la întreţinere, dar şi de starea de sănătate a acestuia, şi anume de faptul că Cristi Turcu nu are grad de dezabilitate. Ultimul nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru (f. d. f. d. 51, 52).

Nu în ultimul rând instanţa a ţinut cont şi de faptul că deşi potrivit cazierului penal Cristi Turcu este la prima sa abatere penală (f. d. 55), procurorul a anexat la materialele cauzei sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul ***** din 8 octombrie 2024 prin care inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 ani şi 6 luni, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani (f. d. f. d. 137-156). Sentinţa a fost contestată de către procuror în partea pedepsei şi în prezent caza se află pe rolul Curţii de Apel Centru.

Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 70 alin. (3) şi art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 de ore pentru infracţiunea de la art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal şi în mărime de 100 de ore pentru infracţiunea prevăzută de art. 179 alin. (1)

din Codul penal va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că aceste sancţiuni vor influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, vor restabili echitatea socială şi vor ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Cristi Turcu, cât şi din partea altor persoane.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1^1) din Codul penal potrivit cărora dacă dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod, instanţa de judecată va cumula parţial pedepsele aplicate pentru concurs de infracţiuni, **stabilind pedeapsa totală definitivă de 200 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.**

Raţionalizând asupra pedepsei care urma să fie aplicată, instanţa de judecată a ţinut cont de circumstanţele în care minorul Cristi Turcu a comis infracţiunea. Deşi într-adevăr, aşa după cum a menţionat şi procurorul, inculpatul Cristi Turcu mai are în privinţa sa o sentinţă de condamnare, faptele de furt şi violare de domiciliu au fost comise până la condamnarea sa pentru infracţiunea de viol. Instanţa consideră relevant de a menţiona că anume după condamnarea sa anterioară, inculpatul a profitat de şansa oferită de instanţă şi a depus efort în sensul detaşării sale de grupul de prieteni cu care acesta avea legături în trecut. Potrivit informaţiei expuse de mama minorului, care a fost confirmată şi de către consilierul de probaţiune în Raportul presentenţial (f. d. 48), inculpatul s-a angajat în câmpul muncii şi în prezent lucrează în oraşul Chişinău, în construcţii alături de părinţii săi. Consilierul a menţionat că „*riscul de a comite alte infracţiuni este accentuat doar prin grupul de prieteni cu un comportament antisocial*". Totuşi, Cristi „*comunică şi se întâlneşte mai rar cu foştii prieteni din motiv că Cristi lucrează şi nu se află în sat*".

Instanţa deduce aşadar că după condamnarea sa anterioară, inculpatul Cristi Turcu a demonstrat dorinţa de schimbare, detaşându-se de anturajul infracţional şi angajându-se în muncă. Menţinerea acestuia în câmpul muncii, fără plasarea sa în penitenciar, în opinia instanţei, va consolida acest proces de reintegrare, prevenind recidiva. Dimpotrivă, plasarea sa în instituţia penitenciară, aşa după cum a pretins procurorul, ţinând cont de faptul că minorul într-adevăr a manifestat o tendinţă infracţională la o anumită etapă din viaţa sa, ar putea avea un efect invers, expunându-l din nou la un mediu criminogen şi întorcându-l pe drumul infracţional.

Instanţa va susţine poziţia apărării în partea pedepsei şi consideră că într-adevăr, pedeapsa de 1 an şi 4 luni cu executare reală în instituţia penitenciară pentru faptele comise de Cristi Turcu, pe care a cerut-o acuzarea, este contrară principiilor de justiţie echitabilă. Plasarea unui minor în detenţie pentru astfel de fapte nu doar că i-ar afecta negativ dezvoltarea, dar ar fi şi greu de acceptat de către societate, care, în general, susţine măsuri de reeducare şi reintegrare, nu de pedepsire excesivă. Instanţa de judecată nu poate lua în consideraţie argumentul procurorului privind faptul că pe rolul instanţei mai există o cauză penală în privinţa inculpatului privind infracţiunea de huliganism, or Cristi Turcu se bucură de prezumţia de nevinovăţie până la existenţa unei sentinţe definitive de condamnare.

De menţionat la acest capitol că instanţa de judecată a examinat şi posibilitatea liberării de pedeapsă a minorului în conformitate cu prevederile art. 93 din Codul penal, însă cu trimitere la raţionamentele expuse *supra* nu consideră că corectarea şi reeducarea minorului în cazul de faţă poate fi atins doar prin aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ prevăzute la art. 104 din Codul penal. Or, având în vedere că inculpatul a mai comis şi alte fapte ilegale în aceeaşi perioadă de timp, instanţa consideră că totuşi ultimul ar trebui să simtă în mod real care sunt consecinţele faptelor sale pentru a fi descurajat de comiterea altor infracţiuni în viitor. De asemenea, instanţa a considerat că în această speţă nu îşi va atinge scopul nici pedeapsa sub formă de amendă, or minorul a declarat că deşi munceşte, acesta transmite toţi banii părinţilor pentru a ajuta cu lucrările din reparaţie în casă, iar amenda prevăzută în calitate de pedeapsă este una foarte mare, care depăşeşte posibilităţile financiare ale familiei sale.

Nu în ultimul rând, instanţa de judecată precizează că minoratul inculpatului constituie o circumstanţă atenuantă excepţională care face posibilă aplicarea pedepsei chiar şi sub limita minimă prevăzută de Codul penal. La stabilirea pedepsei în privinţa minorului, instanţa ia în consideraţie şi prevederile art. 475 alin. (1) pct. 2)-4) din Codul de procedură penală, potrivit cărora la judecarea cauzei penale privind minorii, afară de circumstanţele prevăzute la art. 96, urmează a se stabili şi condiţiile în care trăieşte şi este educat minorul, gradul de dezvoltare intelectuală, volitivă şi psihologică a lui, particularităţile caracterului şi temperamentului, interesele şi necesităţile lui; influenţa adulţilor sau a altor minori asupra minorului; cauzele şi condiţiile care au contribuit la săvîrşirea infracţiunii.

Toate aceste circumstanţe sunt relevate foarte detaliat în Referatul presentenţial de evaluare psiho-socială a personalităţii minorului Cristi Turcu, întocmit de consilierul de probaţiune Tatiana Mustaţă (f. d. f. d. 46-50).

La stabilirea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii instanţa de judecată a ţinut cont şi de recomandările Hotărârii explicative a Curţii Supreme de Justiţie cu privire la practica judiciară în cauzele penale privind minorii nr. 39 din 22.11.2004, care în pct. 19 a precizat că la adoptarea sentinţei în cauza minorului (...) **urmează să se întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru a aplica inculpatului minor pedeapsa nonprivativă de libertate**, sau pentru a-i stabili o pedeapsă mai blîndă decît cea prevăzută de lege (art.79 Cod penal). Cu alte cuvinte, instanţa a ţinut cont de faptul că aplicarea pedepsei cu închisoare unui minor trebuie să fie ultima soluţie a instanţei şi doar în cazul în care o altă pedeapsă nu va atinge scopul acesteia. În această parte, instanţa de judecată nu este de acord cu procurorul că în cazul lui Cristi Turcu unica soluţie este pedeapsa cu închisoarea, or inculpatul a arătat că doreşte şi poate să se reabiliteze.

Nu în ultimul rând, instanţa a ţinut cont şi de recomandările din Ansamblul de reguli minime ale Organizaţiei Naţiunilor Unite pentru minori (Regulile de la Beijing) care în punctul 17 prevede regulile minime ce reglementează principiile directoare ce guvernează judecata şi luarea hotărârilor în privinţa minorilor, inclusiv principiul de neimpunere a restricţiilor asupra libertăţii copilului sau aplicării lor la nivelul minim necesar şi de faptul că bunăstarea minorului trebuie să constituie criteriul hotărâtor în examinarea cauzei lui.

În concluzie, în acest caz particular, ţinând cont de personalitatea lui Cristi Turcu, de sugestiile consilierului de probaţiune, dar şi de circumstanţele comiterii faptei penale, instanţa a apreciat că aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii reprezintă o măsură echilibrată, care reflectă atât gravitatea faptei, cât şi nevoia de a oferi minorului o oportunitate reală de reeducare şi reintegrare socială.

VII. Corpurile delicte:

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei instanţa de judecată soluţionează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

În această cauză penală, prin ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 11 iulie 2024 (f. d. 27) organul de urmărire penală a dispus recunoaşterea în calitate de corpuri delicte a unui burghiu cu ciocan de model „Bosch”, de culoare albastru-verziu şi un ferestrău mecanic de model „Makita DCS 55” de culoare albastru combinat cu negru. Aceste bunuri i-au fost transmise spre păstrare proprietarului Stepan Galeţchi prin ordonanţa şi recipisa din 11 iulie 2024 (f. d. f. d. 33, 34).

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) şi pct. 5) CPP, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar (…) celelalte obiecte se predau proprietarilor legali (…).

Prin prisma acestor prevederi legale, la definitivarea sentinţei, un burghiu cu ciocan, de model „Bosch" şi un ferestrău mecanic de model „Makita DCS 55" recunoscute în calitate de corpuri delict prin ordonanţa din 11 iulie 2024 care în prezent se află spre păstrare în posesia părţii vătămate Stepan Galinschi se vor restitui ultimului.

În lumina tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. art. 67, art. art. 80^1, art. 84 alin. (1^1) din Codul penal, art. art. 162, 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 398, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Turcu Cristi *****, IDNP *****, născut la *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul Penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 (o sută cincizeci) ore.

Se recunoaşte Turcu Cristi *****, IDNP *****, născut la *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul Penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 (o sută) ore.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1^1) din Codul penal, se cumulează parţial pedepsele principale aplicate pentru concurs de infracţiuni şi se stabileşte lui Turcu Cristi ***** pedeapsa definitivă pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal şi art. 179 alin. (1) din Codul penal – muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 200 (două sute) ore.

Sentinţa în cauză şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul lui Turcu Cristi ***** – *raionul *****, satul ***** care va asigura executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se comunică lui Turcu Cristi ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

La definitivarea sentinţei, un burghiu cu ciocan de model „Bosch" şi un ferestrău mecanic de model „Makita DCS 55" recunoscute în calitate de corpuri

delicte prin ordonanța din 11 iulie 2024 și care în prezent se află spre păstrare la partea vătămată se vor restitui proprietarului – părții vătămate Stepan Galeț chi.

Sentința poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolnițchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolnițchi