Dosarul nr. 25-95/2025 /2-25032176-38-25-12032025-1/

Î N C H E I E R E

13 martie 2025 mun. Orhei

Judecătorul, Judecătoriei Orhei (sediul Central) Eugeniu Ciubotaru, examinând demersul executorului judecătoresc Daniela Mașnic cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Aurel Iațco, -

c o n s t a t ă:

La 12 martie 2025, executorul judecătoresc Daniela Mașnic s-a adresat în instanța de judecată cu un demers prin care solicită emiterea încheierii cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Aurel Iațco, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul *****

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a invocat că în scopul executării documentului executoriu nr. 2-1451/2022 din 18 mai 2023, emis de Curtea de Apel Chișinău, la 18 iunie 2024 a fost preluată procedura de executare în temeiul încheierii de strămutare nr. 124pa-8/2023 emisă de executorul judecătoresc Pavel Bedros. Documentul executoriu a fost înregistrat în procedura de executare nr. 149pa-316/2024 la 18 iunie 2024, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare și executare părților procedurii de executare.

A menționat că în scopul executării documentului executoriu, prin încheierea nr. 149pa-316/2024 din 18 iunie 2024, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării conform prevederilor art. 63 din Codul de executare.

A indicat executorul judecătoresc că debitorul Aurel Iațco se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu nr. 2-1451/2022 din 18 mai 2023, emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea lunară din contul lui Aurel Iațco în beneficiul Danielei Iațco pensia de întreținere a copilului minor Emily Iațco, născută 23 octombrie 2020 în mărime de 2000 lei/ lunar, începând cu 13 iulie 2022 și până la împlinirea de către copil a majoratului. A adăugat că restanța la pensia de întreținere este în sumă de 41645 lei.

De asemenea, a susținut că pentru neadmiterea părăsirii teritoriului statului, fapt ce ar face dificilă executarea de mai departe, este necesară aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Aurel Iațco.

Judecătorul nu a solicitat prezentarea părților în ședință de judecată, problema fiind soluționată pe baza materialelor anexate la demers.

Examinând demersul executorului judecătoresc, apreciind argumentele acestuia în raport cu probatoriul prezentat, judecătorul consideră necesar de a admite demersul executorului

judecătoresc privind aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara pe un termen de 6 luni în privinţa debitorului Aurel Iațco, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 22 alin. (1) lit. x) Codul de executare al Republicii Moldova, executorul poate, la cererea creditorului, să solicite instanţei judecătoreşti, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara, doar în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În corespundere cu art. 64 alin. (1) din Codul de executare, interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

Din materialele examinate, s-a constatat cu certitudine că prin conținutul documentului executoriu nr. 2-1451/2022 din 18 mai 2023, emis Curtea de Apel Chișinău, s-a dispus încasarea de la Aurel Iațco în beneficiul Danielei Iațco a pensiei de întreținere a copilului minor Emily Iațco, născută 23 octombrie 2020 în mărime de 2000 lei/ lunar, începând cu 13 iulie 2022 și până la împlinirea de către copil a majoratului.

Prin conținutul încheierii nr. 124pa-8/2023, emisă de executorul judecătoresc Pavel Bedros, a fost strămutat documentul executoriu nr. 2-1451/2022 din 18 mai 2023, emis de Curtea de Apel Chișinău, executorului judecătoresc Daniela Mașnic.

Prin încheierea nr. 149pa-316/2024 din 18 iunie 2024, executorul judecătoresc Daniela Mașnic a dispus preluarea executării documentului executoriu nr. 2-1451/2022 din 18 mai 2023 emis de Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea nr. 149pa-316/2024 din 18 iunie 2024, executorul judecătoresc a dispus asigurarea executării documentului executoriu, prin aplicarea interdicțiilor la instituțiile financiare.

Potrivit informației privind veniturile și proprietățile debitorului din registrul de stat. Aurel Iațco nu dispune de bunurile imobile înregistrate pe numele său. La fel nu este angajat în câmpul muncii, informația despre venituri la fel lipsește.

Astfel, deoarece măsurile dispuse de executorul judecătoresc, Daniela Mașnic, în vederea asigurării executării documentului executoriu nr. 2-1451/2022, emis Curtea de Apel Chișinău, nu au dat careva rezultate, având în vedere că materialele procedurii de executare demonstrează că debitorul procedurii de executare, până în prezent nu a executat documentul executoriu, întrucât, la moment, din cauza lipsei activelor patrimoniale disponibile în contul debitorului şi neprezentării acestuia în faţa executorului judecătoresc, desfăşurarea efectivă a executării silite este imposibilă, iar această stare de fapt poate leza dreptul creditorului procedurii de executare,

de a obţine executarea în termen rezonabil a documentului executoriu, instanţa de judecată apreciază că aplicarea măsurii interdicţiei de a părăsi ţara, în privinţa debitorului, pe un termen de 6 luni, va constitui un imbold esenţial, în determinarea acestuia să-şi execute obligaţiile pecuniare. Pentru aceste motive, instanţa de judecată apreciază că demersul formulat de executorul judecătoresc este întemeiat şi urmează a fi admis, cu aplicarea în privinţa debitorului procedurii de executare a măsurii interdicţiei de a părăsi ţara pentru o perioadă de 6 luni cu obligarea executorului judecătoresc să efectueze supravegherea periodică a necesităţii menţinerii interdicţiei aplicate prin prezenta încheiere.

În acest sens judecătorul menţionează că, neexecutarea hotărârii judecătoreşti definitive, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil şi o ingerinţă a art.6 al CEDO, ori potrivit jurisprudenţeiCtEDO, executarea unei hotărâri judecătoreşti trebuie privită ca o parte integrantă a unui proces conform prevederilor articolului 6 al Convenţiei – dreptul la un proces echitabil.

Prin neexecutarea documentului executoriu un timp îndelungat s-ar încălca drepturile creditorului de a dispune de soluţionarea în termen rezonabil a litigiului, care potrivit jurisprudenţei CEDO se încheie cu executarea hotărârii judecătoreşti, Curtea statuând în nenumărate rânduri că încălcarea termenilor rezonabili de examinare a litigiilor, inclusiv şi la etapa de executare a acestora, constituie o încălcare a prevederilor art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şiLibertăţilor Fundamentale.

Conform art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, judecarea cauzelor privitoare la un drept civil sau la o acuzaţie penală, aşa cum aceste noţiuni au fost definite prin jurisprudenţa CEDO, urmează să fie efectuată în termen rezonabil, criteriile de apreciere a acestuia fiind complexitatea cazului, comportamentul părţilor la proces, comportamentul organelor extrajudiciare şi al instanţelor de judecată, care urmau să participe la soluţionarea cazului.

În această ordine de idei, judecătorul reţine că pentru neexecutare îndelungată a hotărârii judecătoreşti Republica Moldova a fost sancţionată prin Hotărârile CEDO în mai multe cazuri. În susţinerea opiniei enunţate, judecătorul invocă hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 02 iunie 2009 în cazul Cazacu versus Moldova, hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 19 mai 2009 în cazul Miroşnicenco versus Moldova.

Conform art. 64 alin. (1^1) Codul de executare, încheierea instanţei de judecată prin care se dispune aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara se trimite spre executare Poliţiei de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

În conformitate cu prevederile art. 269-270 din Codul de procedură civilă, art. 64 din Codul de executare al Republicii Moldova, judecătorul,-

d i s p u n e:

1. Se admite demersul executorului judecătoresc Daniela Mașnic cu privire la aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara în privinţa debitorului Aurel Iațco, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul *****

2. Se aplică în privinţa debitorului Aurel Iațco, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul *****, măsura interdicţiei de părăsire a ţării, pentru o perioadă de 6 (şase) luni.

3. Se obligă executorul judecătoresc Daniela Mașnic să efectueze periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii și să comunice instanței despre cazurile încetării procedurii de executare sau al restituirii documentului executoriu, precum şi despre dispariția necesității menținerii interdicţiei de a părăsi ţara, în vederea revocării ei.

4. Prezenta încheiere se expediază spre executare Poliţiei de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

5. Încheierea se execută imediat, dar poate fi contestată cu recurs în Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Judecătorul /semnătura/ Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde originalului, judecător Eugeniu Ciubotaru