Dosarul nr. 5r-7523/2023
4-23187468-12-5r-28122023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Ana Costiuc
Grefier Stanislav
Vîzdoga
În lipsa:
Agentului constatator *****
Învinuitului S***** *****

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de către S***** *****mpotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 227047 din 01 decembrie 2023 și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care contestatarul S***** ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă:

La data de 27 decembrie 2023 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către S***** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 227047 din 01 decembrie 2023 și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care contestatarul S***** ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

S***** ***** a fost învinuit de faptul că, „*la data de 25.06.2023, ora 18:10, în mun. Chişinău, str. Hristo Botev, şoferul conducea vehiculul şi nu a cuplat centura de siguranță*”.

În legătură cu faptele date i-a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 227047 din 01.12.2023, prin care S***** ***** a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) al Codului contravențional.

Cauza menționată, la data de 22.10.2024, prin intermediul PIGD, a fost repartizată spre examinare Judecătorului Ana Costiuc.

Concomitent, la data de 18.12.2023, S***** ***** a depus contestație, prin care a solicitat – a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06

227047 din 01.12.2023 și a deciziei emise în baza acestuia, prin care el – S***** *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința sa, din considerentul că cauza nu a fost săvârșită de el.

În motivarea contestației, de către S***** ***** a fost menționat că, la 01.12.2022, ora 11.03 min, pe numele său, de ofițerul de patrulare a INSP al IGP MAI ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 06227047 (nr. 6016641736652165), pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 25.06.2023, ora 18.10, pe str. Hristo-Botev, fără a fi indicat numărul, a condus vehicolul, fără a fi specificat care anume vehicol, deoarece dispun în proprietate două mijloace de transport, la care nu a cuplat centura de siguranță, fără a fi indicat locul precis și sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale - 450 lei și trei puncte de penalizare.

Din discuție cu agentul constatator, acesta i-a comunicat că, contravenția menționată a fost depistată și fixată de către camera video, adică cu ajutorul mijloacelor tehnice, imagine vidio, foto sau altă imagine, care nu i-a fost prezentată, măcar să-și dea seama dacă a fost sau nu el l-a volan în acea zi, și unde aceasta s-a petrecut, deoarece, din cîte cunoaște, pe strada Hristo-Botev, este o distanță mai mare și pe ea sunt instalate mai multe cămări video pentru înregistrări. Consideră procesul-verbal contestat drept neîntemeiat și necorespunzător normelor legale, lovit de nulitate din următoarele considerente:

De fapt, la acea dată indicată în procesul-verbal contravențional, nici nu știe dacă a condus prin acea intersecție mijlocul de transport *****sau alt mijloc de transport înmatriculat pe numele său, sau a fost condus de către altă persoană, deoarece putea fi condus de orice persoană căria i-a încredințat acest mijloc de transport pentru necesități personale. Astfel, la procesul verbal nu este anexat și nici nu i-a fost prezentată nici odată, o careva înregistrare cu ajutorul mijloacelor tehnice, iar în cazul existenței a unei astfel de înregistrare, urma să fie întocmit proces-verbal în ordinea art. 443/1 Cod contravențional.

La fel, în procesul-verbal contravențional, este indicat locul comiterii contravenției strada Hristo-Botev, fără a fi indicat numărul acesteia, această stradă este de o lungime mai mare de un km, și cuprinde, din cîte cunoaște, mai multe mijloace tehnice speciale, înregistrarea video, dar nu este specificat de care anume mijloc tehnic special a fost fixată această încălcare, pentru a verifica dacă are sau nu acest mijloc special tehnic certificat verificat metrologic de funcționare valabil, pentru funcționare în regim automatizat.

Tot odată, înregistrarea video a fost făcută în interiorul mijlocului de transport, care este considerat locuința proprietarului. O astfel de înregistrare putea fi efctuată, numai cu acordul proprietarului, sau în temeiul unui act judecăroresc,

ca urmare, lui acordul nu i s-a cerut, la fel nu i s-a prezentat vre-un act judecătoresc în acest sens, astfel i s-a încălcat drepturile sale prevăzute de Constituția Republicii Moldova, la inviolabilitatea domiciliului.

Concomitent, procesul-verbal contravențional menționat, este întocmit contrar prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, adică el nu cuprinde toate criteriile prevăzute de acest articol, și este absolvit de nulitate absolută, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional, pe făptul neconsemnării în procesul-verbal contravențional a mențiunilor privind circumstanțelor comiterii faptei contravenționale săvîrșite și a locului precis a comiterii acesteia. De drept, reieșind din cele expuse și in conformitate cu prevederile art. 441, 443, 445, 448 Cod contravențional al Republicii Moldova; solicită: Admiterea prezentei contestații. Emiterea unei hotărîri judecătorești prin care să fie anulat procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 06227047 (nr. 6016641736652165) întocmit de agentul constatator ***** și Decizia asupra cazului cu privire la contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional dispusă, ca fiind ilegală și încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptului contravenției, precum și că atrage nulitatea absolută a procesului-verbal contravențional.

Astfel, se invocă în contestație că, la materialele dosarului nu se regăsesc dovezi care ar proba săvârșirea contravenției imputate de el – S***** *****.

Se mai invocă în contestație și faptul că, în procesul-verbal contravențional, este indicat locul comiterii contravenției strada Hristo-Botev, fără a fi indicat numărul acesteia, și nu este specificat de care anume mijloc tehnic special a fost fixată această încălcare, pentru a verifica dacă are sau nu acest mijloc special tehnic certificat verificat metrologic de funcționare valabil, pentru funcționare în regim automatizat. Tot odată, înregistrarea video a fost făcută în interiorul mijlocului de transport, care este considerat locuința proprietarului. O astfel de înregistrare putea fi efctuată, numai cu acordul proprietarului, sau în temeiul unui act judecăroresc, ca urmare, lui acordul nu i s-a cerut, la fel nu i s-a prezentat vre-un act judecătoresc în acest sens, astfel i s-a încălcat drepturile sale prevăzute de Constituția Republicii Moldova, la inviolabilitatea domiciliului.

Consideră că, agentul constatator prematur a tras concluziile cu privire la făptuitor.

În continuare, contestatarul a citat prevederile art. art. 443^1 alin. (4), 441 alin. (1) lit. a), f), 425 alin. (1), 426 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, consideră că, se află în prezența unui temei de încetare a cauzei contravenționale, fapt care solicită să fie luat în considerație de către instanța de judecată.

La fel a mai făcut trimitere și la prevederile art. art. 443 alin. (9), 445 alin. (1) Cod contravențional.

În ședință de judecată agentul constatator ***** și S***** *****, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părților citate legal. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa părților citate legal.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestația din următoarele considerente.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 227047 din 01.12.2023, S***** ***** a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) al Codului contravenţional, pentru faptul că: „*la data de 25.06.2023, ora 18:10, în mun. Chişinău, str. Hristo-Botev, şoferul conducea vehiculul şi nu a cuplat centura de siguranţă*”.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui S***** *****nstanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui S***** ***** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din: foaia de titlu cu borderou pe verso; contestația depusă de către S***** *****; procesul-verbal nr. MAI06 227047 din 01.12.2023; fototabel.

Din fototabelul menționat nu este clar unde, de cine și în ce circumstanțe a fost făcut. Mai mult ca atât, nu se vede clar cine se află la volanul unității de transport. Suplimentar, instanța de judecată denotă că, la materialele dosarului nu se regăsește o ordonanță și, respectiv, un proces-verbal de ridicare, anexate la dosar și examinare a fotografiei în cauză pentru a-i da forță probatorie. În afară de aceasta, lipsește o autorizație a judecătorului de instrucție ce i-ar fi permis agentului constatator să fotografieze în interiorul mașinii pretinsului făptuitor care, în condițiile Legii, constituie domiciliu al acestuia, iar pătrunderea și efectuarea oricăror acțiuni în domiciliul persoanei poate avea loc numai cu autorizarea judecătorului de instrucții. Din aceste considerente, instanța de judecată va aprecia fototabelul anexat la dosar critic cu excluderea lui din probatoriu.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Prin urmare, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse. Respectiv, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăția învinuitului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens, limitându-se doar la învinuirea din procesul-verbal cu privire la contravenție.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravenţional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei*.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui S***** *****.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*.

În conformitate cu prevederile art. 441, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de S***** *****mpotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 227047 din 01 decembrie 2023 și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care contestatarul S***** ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

Se anulează decizia de sancționare seria/nr. MAI06 227047 din 01.12.2023, încheiată de către agentul constatator ***** din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică prin care S***** ***** a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei.

Se încetează procesul contravențional în privința lui S***** ***** învinuit prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 227047 din 01.12.2023 de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) al Codului contravenţional, deoarece în acțiunile acestuia nu există faptul contravenţiei.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**