1-56/2025
1-25047572-09-1-08042025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 octombrie 2025 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Andrian Gavdiuc
grefier Gheorghe Bejenari
cu participarea:
procurorului Valerian Junghină
apărătorului Stela Nogai
inculpatului Plești Igor
partea vătămată Plești Elena
traducătorului Marina Lazări

soluționând în ședință publică, cauza penală, de învinuire a lui

Plești Igor *****născut la *****, originar din ***** și locuitor al *****, temporar locuitor *****, fără studii, nesupus militar, fără ocupație, concubinaj, la întreținere 4 copii minori, cod personal *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat prin:

- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 29 ianuarie 2021, Plești Igor, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal, la o pedeapsă sub formă de 160 ore, muncă neremunerată în folosul comunității;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin. (1) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 08 aprilie 2025 – 08 octombrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

a constatat

Pleșco Igor Vasile, pe data de 8 februarie 2025 în jurul orei 19.00, aflându-se în s. Danu r. Glodeni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționînd cu scopul violării de domiciliu, încâlcind prevederile art. 29 al Constituției Republici Moldova „*Inviolabilitatea domiciliului*", fără consimțământul proprietarului, pe ușă a pătruns ilegal în casa cet. Pleșco Elena Vasile, unde a rămas fără careva permisiune, provocînd cu ultima un conflict, în cadrul căreia a numit-o pe Pleșco Elena cu cuvinte necenzurate, iar la cerințele categorice și exprese de a părăsi proprietatea dată ale victimei, conștientizând că în asemenea condiții rămânerea în casa cet. Pleșco Elena este o ilegalitate și o încălcare a inviolabilității domiciliului acesteia, intenționat a ignorat cererile date, refuzând să părăsească acest spațiu locativ, aflîndu-se în acest domiciliu un timp îndelungat.

Prin acţiunile sale, intenționate, Pleșco Igor *****a comis o infracțiune prevăzută şi sancţionată de prevederile art. 179 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova – *pătrunderea şi rămînerea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimţământul acesteia şi refuzul de a părăsi domiciliul la cererea persoanei*.

În ședință de judecată din 08 octombrie 2025, partea vătămată *Pleşco Elena*, a înaintat o cerere prin care și-a retras plângerea depusă la organul de urmărire penală și a solicitat ca prezenta cauză să fie încetată în temeiul art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală.

Instanța de judecată i-a explicat părții vătămate *Pleșco Elena,* consecințele încetării cauzei.

Inculpatul **Pleșco Igor,** în ședința de judecată a fost de acord cu cererea înaintată de către partea vătămată, solicitând admiterea acesteia și încetarea procesului penal.

Încetarea procesului a fost susținut în cadrul ședinței de judecată atât de către acuzatorul de stat cât și de către apărătorul inculpatului privind încetarea cauzei penale în baza art.275 pct.6) Cod procedură penală.

Infracțiunea în care se învinuiește inculpatul **Pleșco Igor,** se califică ca infracțiune ușoară.

În conformitate cu art.332 alin.(1) Cod procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*.

Potrivit art.275 pct.(6), Cod procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în*

care: lipseşte plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă.

Conform art.276 alin.(1) Cod procedură penală, *urmărirea penală se porneşte numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 152 alin. (1), 155, 157, 161, 177, 179 alin. (1) şi (2), 193, 194, 197 alin. (1), 204 şi 246[1] din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvârşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.*

Potrivit art.285 alin.(2) pct.1) Cod procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea*.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța de judecată constată prezența tuturor circumstanțelor necesare care permit încetarea procesului penal de învinuire a lui **Pleșco Igor,** în comiterea infracțiunii prevăzute art. 179 alin. (1) Cod Penal – *pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale*.

Potrivit art.391 alin.(1) pct.1) Cod procedură penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat*.

Potrivit ordonanței privind aplicarea măsurii preventive din 07 aprilie 2025, în privința inculpatei s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (f.d. 68).

În conformitate cu prevederile art. 195 alin. (5) pct. 1) Cod de procedură penală, măsura preventivă încetează de drept, la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanță, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea.

La caz, se atestă că, procesul penal în privința lui **Pleșco Igor,** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin. (1) Cod penal, armează a fi încetat, în legătură cu retragerea plângerii părții vătămate.

Cheltuieli de judecată în prezenta cauză nu se atestă.

Corpuri delicte nu au fost reținute.

În conformitate cu art. art. 275 pct.(6), 285 alin.(2) pct.1), 332, 340, 391 alin.(1), art. 394-396 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

hotărăște:

Procesul penal de învinuire a lui Pleșco Igor *****, născută la *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin. (1) Cod penal, se încetează, în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată *Pleşco Elena*.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc