Dosarul nr. 2-248/24 (nr. PIGD 2-24033086-28-2-26032024)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii emis la 16 mai 2024 or. Ocnița
Hotărârea motivată întocmită la 03 iulie 2024

Judecătorul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, Dan Dolghieri examinând în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de BC ”Moldindconbank” SA împotriva lui Cazac ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La data de 26 martie 2024 reclamanta BC ”Moldindconbank” SA, reprezentată de către Doina Constantinova-Ogîlca, împuternicită în baza procurii nr.00-14-08/22/073 din 02.01.2024, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cazac ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii invocă că, la data de 27.05.2022 între BC „Moldindconbank” S.A., prin intermediul Sucursalei „Ocnița”, în calitate de creditor şi Cazac *****, în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr.52775.

Astfel, în temeiul contractului respectiv, Banca şi-a asumat angajamentul să acorde debitorului un credit în sumă totală de 5000,00 lei, pe termen de 18 luni, cu scadenţa finală la data de 27.11.2023, iar debitorul Cazac *****, la rândul său, şi-a asumat obligaţia să ramburseze creditul conform graficului stabilit în anexa nr.l a contractului de credit sus-indicat, precum şi să achite dobânda şi alte plăţi aferente ce decurg din contractul respectiv.

Menționează că acordarea creditului şi respectiv primirea banilor de către debitorul Cazac ***** se confirmă prin ordinul de plată nr. 3 din 27.05.2022.

Însă, necătând la faptul că Banca şi-a executat integral angajamentele asumate, pârâtul contrar prevederilor contractuale şi legale în materie, nu şi-a onorat obligaţiunile asumate privind achitarea creditului, dobânzilor şi a plăţilor aferente rezultate din contractul de credit nr.52775 din 27.05.2022.

În acest context, în conformitate cu calculul datoriei nr.00/10/2/2-05/221 din 01.03.2024, datoria totală acumulată de către Cazac ***** conform contractului de credit sus¬menţionat, constituie suma de 5398,73 lei, formată din credit în sumă de 3712,41 lei, dobândă 672,87 lei şi penalitate de întârziere pentru neachitare în termen a creditului 1013,45 lei.

Astfel, în vederea soluţionării litigiului dat pe cale amiabilă şi extrajudiciară, Banca la data de 02.02.2024 a expediat în adresa pârâtului reclamaţia nr.00/10/2/2-01 /999 prin care i-a solicitat achitarea datoriilor acumulate conform contractului de

credit nr.52775 din 27.05.2022, însă această reclamaţie a rămas fără răspuns şi satisfacere motiv pentru care Banca s-a adresat în instanţă cu prezenta acţiune.

Adaugă că conform pct.3) cap.5, pentru nerestituirea creditului la scadență, debitorul s-a obligat să plătească o penalitate de întârziere în mărime de 0,10% de la suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

În această ordine de idei, având în vedere neonorarea obligaţiilor pecuniare de către Cazac ***** în calitate de debitor conform contractului de credit nr.52775 din 27.05.2022, prin prisma normelor legale precitate corelate cu dispoziţiile contractuale, Banca pretinde încasarea din contul pârâtului a sumei totale de 5398,73 lei.

Mai adaugă că conform ordinului de plată anexat în original la prezenta cerere de chemare în judecată, BC „Moldindconbank" S.A., a achitat taxa de stat în valoare totală de 265,94 lei.

În final, solicită emiterea unei hotărâri prin care să se dispună încasarea de la Cazac *****, c/p *****, născut la *****, domiciliat în ***** în beneficiul BC "Moldindconbank" SA, c/f *****cu sediul mun. *****, datoria conform contractului de credit nr. 52775 din 27.05.2022 în sumă totală de 5398,73 lei și taxa de stat în mărime de 265,94 lei (f.d.4-5).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, din 27 martie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank" S.A., împotriva lui Cazac ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost primită spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, pârâtului fiind expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și acordat termen pentru a prezenta referință. Iar, soluționarea litigiului a fost stabilită pentru data de 16 mai 2024, ora 08:20. Pârâtul la data de 20.03.2024 a recepționat cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, potrivit avizului de recepție a corespondenței, însă nu și-a exercitat dreptul procesual și nu a depus referință în termenul acordat (f.d.17,18,19).

<u>Aprecierea instanței:</u>

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile anexate, apreciind probele prezentate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată BC "Moldindconbank" SA împotriva lui Cazac ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Conform art. 118 alin. (1) din CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.* Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, *circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi*

ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 din CPC, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Conform art. 130 alin. (1) din CPC*, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzinduse de lege*. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, *fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Potrivit art. 239 din CPC, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată*.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din CPC, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.*

Așadar, din materialul probator al cauzei se denotă faptul că, între BC ”Moldindconbank” SA și Cazac ***** a fost încheiat contractul de împrumut nr. 52775 din 27.05.2022, în valoare de 5000 lei (f.d. 7-8).

Astfel, la data de 27.05.2022 au fost transferate resursele creditare pe contul curent a lui Cazac ***** conform contractului de credit nr. 52775 din 27.05.2022 în sumă de 5000 lei, care a fost ridicată de către ultimul, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului nr. 3 din 27 septembrie 2022 (f.d.9).

Potrivit calculului datoriilor nerambursate pe contractul de credit nr. 52775 din 27.05.2022 nr.00/10/2/2-05/221 din 01.03.2024, anexat la materialele cauzei, datoria totală a debitorului constituie suma de 5394,59 lei, compusă din credit în sumă de 3712,41 lei, dobânda în mărime de 668,73 lei și penalitatea de întârziere pentru neachitare în termen a creditului în mărime de 1013,45 lei (f.d.12).

Conform art. 774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit prevederilor art. 776 Codul civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În conformitate cu art.858 alin.(1),(2) Codul civil*, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art. 1763 alin.(1)-(3) Codul civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.*

Potrivit art. 947 alin.(1) Codul civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

Din materialele anexate instanța de judecată constată că la data de 27.05.2022, BC ”Moldindconbank” SA a încheiat cu Cazac ***** contractul de împrumut nr. 52775 prin care BC ”Moldindconbank” SA s-a obligat să-i acorde pârâtului Cazac ***** un credit în valoare de 5000 lei pe o perioadă de 18 luni, fiind întocmit graficul rambursării împrumutului (f.d.7-8).

Se mai reține că reclamanta a acordat împrumutul în termenul și condițiile stabilite în contract, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului nr.3 din 27.05.2022 (f.d.9), astfel și-a îndeplinit obligațiile asumate față de debitor, pe când pârâtul nu execută cu bună credință obligațiunea de restituire a împrumutului în condițiile prestabilite și din motive necunoscute se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

La pct. 5.3 al contractului este stipulat că, pentru nerestituirea creditului în termenele stabilite conform contractului, debitorului i se va calcula și acesta este obligat să achite Băncii o penalitate de întârziere în mărime de 0,10% de la suma nerestituită pentru fiecare zi de întârziere. Rezoluțiunea/revocarea contractului nu afectează aplicarea prezentului punct.

Instanța de judecată constată că pârâtul nu a restituit suma împrumutului, și a admis o restanță de 3712,41 lei, în baza căreia a fost calculată o penalitate în mărime de 1013,45 lei, care nu depășește suma datorei de bază, fapt confirmat prin calculul detailat conform contractului de împrumut (f.d.12).

În scopul soluționării amiabile a litigiului BC ”Moldindconbank” SA la 02.02.2024 prin scrisoare recomandată a somat debitorul, solicitând rambursarea datoriei admise, informându-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale (f.d.10). Scrisoarea expediată a fost recepționată de către debitor, potrivit avizuui de recepție a corespondenței la data de 08.02.2024 (f.d.11).

În aceiași ordine de idei, și din faptul neonorării obligațiilor pârâtului în conformitate cu normele legale citate şi cu prevederile contractelor sus menționate, instanța de judecată conchide temeinicia cerinței reclamantului de încasare de la pârâtul Cazac ***** în beneficiul BC ”Moldindconbank” SA a datoriei și respectiv instanța de judecată urmează a dispune încasarea silită din contul lui Cazac ***** în beneficiul BC ”Moldindconbank” SA a corpului creditului neachitat de 3712,41 lei și a penalității în sumă de 1013,45 lei.

Art.942 alin (4) Codul civil stipulează că, *în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere.*

În această ordine de idei, instanța de judecată va respinge capătul de cerere cu privire la încasarea dobânzii în mărime de 668,73 lei, în legătură cu faptul că deja a fost admisă încasarea penalității, care este în interesul consumatorului, iar conform normei legale stipulate supra ***fie dobînda de întîrziere, fie penalitatea pentru întîrziere*,** încasarea dobânzii este contrară legii.

In conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art.83 Cod de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.*

În conformitate cu art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a achitat taxa de stat în mărime 265,94 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr.22525086 din 18 martie 2024, prestator BC ”Moldindconbank” SA (f.d.2).

Astfel, din motiv că pentru examinarea cauzei respective, reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 265,94 lei, iar acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, instanța de judecată, cu referire la prevederile la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023, va admite parțial pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, acestea fiind calculate proporțional pretențiilor admise și încasând de la pârât în beneficiul reclamantului suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei legate de achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art. 236, 238-241, 276[4] Cod de procedură penală, judecătorul,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC ”Moldindconbank” SA împotriva lui Cazac ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Cazac *****, c/p *****, născut la *****, domiciliat în ***** în beneficiul BC ”Moldindconbank” SA, c/f *****cu sediul mun. *****, datoria conform contractului de credit nr. 52775 din 27.05.2022 în sumă totală de 4725,86 (patru mii șapte sute douăzeci și cinci,86) lei, compuse din creditul restant în sumă de 3712,41 lei și penalitatea de întârziere în mărime de 1013,45 lei și cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei, calculată proporțional pretențiilor admise.

Se respinge pretenția reclamantei BC ”Moldindconbank” SA cu privire la încasarea de la Cazac ***** a dobânzii în mărime de 672,87 (șase sute șaptezeci și doi,87) lei , ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Judecătorul Dan Dolghieri